

## ОБ ИДЕАЛЕ И КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОМ АСПЕКТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

*Аннотация:* В статье анализируются основные проблемы модернизации российского государства. Модернизация российского государства рассматривается как процесс внесения существенных изменений в политическую, правовую, экономическую, социальную и духовно-нравственную сферы общества, закрепленных в конституционно-правовых формах. Идеалом и результатом модернизации может и должно стать построение в России де-мократического правового социального государства

*Ключевые слова:* Юриспруденция, идеал, демократическое правовое социальное государство, модернизация, конституционная реформа, национальное согласие, демократия, идеология, Конституция Российской Федерации, гражданское общество

**М**одернизация современного российского государства имеет две особенности. Во-первых, она должна носить комплексный и демократический характер, на что обратил внимание Президент России Д. А. Медведев в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 г.: «В XXI веке нашей стране вновь необходима всесторонняя модернизация. И это будет первый в нашей истории опыт модернизации, основанной на ценностях и институтах демократии»<sup>1</sup>.

Во-вторых, модернизация призвана обеспечить реализацию амбициозной стратегической цели, поставленной в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, – «достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан»<sup>2</sup>.

Заявление Президента России Д. А. Медведева о необходимости всесторонней модернизации страны на основе ценностей и институтов демократии свидетельствует о том, что устаревшая неолиберальная модель управления российским государством исчерпала свой инновационный потенциал. Как показал опыт, неолиберальная модель государства позволяет жить на уровне современных стандартов примерно 20 процентам российских граждан, а остальные 80 процентов россиян обречены на бедность и нищету. Неолиберальная модель трансформации государства бюрократического социализма привела к тому, что вместо административно-командной системы в стране сформирована олигархо-бюрократическая, коррумпированная и криминальная система. По оценке известного

российского историка В. Сироткина, «такого разгула коррупции, бандитизма, «разборок» со смертельными исходами даже для крупных бизнесменов и государственных чиновников (министров субъектов Федерации, губернаторов, генералов-администраторов и т.д.) Россия (СССР) в своей многовековой истории не знала никогда»<sup>3</sup>.

Действующая в России система управления государством неэффективна и не имеет исторической перспективы. Она не в состоянии обеспечить инновационный прорыв, а в лучшем случае стабилизирует существующее положение, т.е. сохранение за нашей страной статуса сырьевого придатка развитых стран и использование ее территории как рынка сбыта иностранных товаров и услуг. Как справедливо отмечает Н. С. Тимофеев, десятилетия «управляемой демократии» не решили ни одной из серьезных проблем, характерных для современной России<sup>4</sup>.

Приступая к модернизации отечественного государства на основе ценностей и институтов демократии, необходимо четко представить тот идеал государства, который российское общество желает и способно реализовать в процессе реформ. Мировой финансово-экономический кризис свидетельствует о том, что неолиберальная модель государства исторически изжила себя и не подходит для современного мира. Наступило время построения новых моделей государства, позволяющих разрешить противоречия, возникшие из анархии рыночного производства и распределения, игнорирования господствующим классом интересов и потребностей большинства народа. На взгляд автора, идеалом модернизации России может и должно стать построение демократического правового социального государства, создающего условия для всестороннего развития человеческой личности,

<sup>1</sup> Российская газета. 2009. 13 ноября.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. ст. 5489.

<sup>3</sup> Сироткин В. Анатолий Чубайс: великий инквизитор. М., 2006. С. 81.

<sup>4</sup> Тимофеев Н. С. Традиции, инновации и заимствования в контексте современных реформ местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 1. с. 24.

формирующего свободных, обеспеченных, образованных, творчески мыслящих и действующих граждан. Речь идет о государстве, в котором человек, его благо и свободное развитие ставится в центр всех общественных начинаний и преобразований. В свою очередь именно свободные, обеспеченные, образованные, творчески мыслящие и действующие граждане могут придать устойчивость и прогресс российскому государству в XXI веке.

Новый социальный идеал нет необходимости выдумывать. Его необходимо брать из жизни. Он отвечает чаяниям большинства народа. Но он требует пересмотра господствующих философских и научных идей, переустройства государственных учреждений, пересмотра моральных, юридических и политических принципов. Дальнейшее следование идеалу либерального государства неизбежно приведет Россию к краху.

В процессе переустройства российского государства особое внимание следует уделить конституционно-правовым аспектам модернизации. Дело в том, что любые изменения в государстве должны находить отражение и закрепляться в конституционно-правовых формах, и только через них можно осуществить глубокую, системную и форсированную модернизацию России.

Ключевым вопросом конституционно-правового обеспечения модернизации современного российского государства является принятие новой Конституции России, на что давно указывают многие авторитетные ученые. Так, на взгляд С. А. Авакьяна, «Конституцию России следует не поправлять, а менять»<sup>5</sup>. Д. А. Керимов отмечает: «Мы солидарны с теми, кто решительно настаивает на принятии новой Конституции Российской Федерации, поскольку в свое время она была принята на переходный период (и тем нередко оправдывалось ее несовершенство), наспех, небрежно, под известное лицо и при его непрофессиональном, непосредственном и решающем участии»<sup>6</sup>.

Какие обстоятельства актуализируют вопрос о новом этапе конституционной реформе. Во-первых, в действующей Конституции России закреплена неолиберальную модель государства, которая привела страну к деградации и новому застою. Построение новой модели государства невозможно без конституционной реформы. Во-вторых, нельзя не учитывать тот факт, что Основной закон страны не получил на референдуме поддержки большинства россиян и его легитимность весьма сомнительна. Ведь согласно требованиям статьи 35 Закона «О референдуме РСФСР»<sup>7</sup>, который действовал в декабре 1993 года и

утратил силу только в октябре 1995 года, при проведении референдума по вопросам принятия, изменения и дополнения Конституции РСФСР решения считаются принятыми, если за них проголосовало более половины граждан РСФСР, внесенных в списки для участия в референдуме, то есть около 53 миллионов человек. Но на всенародном голосовании Основной закон страны поддержали 32 миллиона граждан. Кроме того, по официальным данным, на референдуме по проекту Конституции России получили бюллетени на 2 миллиона человек больше, чем на одновременно проходивших выборах членов Совета Федерации, а списочный состав участников референдума и выборов отличался еще больше – на 5,5 миллиона человек. В единственном регионе, в котором был проведен повторный подсчет голосов, в Амурской области, обнаружилось, что за проект Конституции проголосовали не 50,2%, а только 48,7% принявших участие в референдуме<sup>8</sup>. А по некоторым другим подсчетам, Конституция России получила поддержку всего лишь 23 процентов от списочного состава участников референдума<sup>9</sup>.

В-третьих, общество ждет реальных перемен в системе разделения властей. В действующей Конституции России закреплена модель разделения властей, которая в первую очередь отражает интересы одного человека – Президента страны. Но, как показал опыт, такая система управления государством не в состоянии надежно обеспечить эффективное функционирование органов государственной власти, разработку и реализацию государственной политики в интересах большинства народа, затрудняет формирование реальной альтернативы действующему президенту. Конституционная модель разделения государственной власти, при которой Президент России обладает наибольшим объемом властных полномочий, но не принадлежит ни к одной из них, в современных условиях является политико-правовым анахронизмом. При такой модели разделения властей общественный контроль власти президента невозможен в принципе. Общественная дискуссия после выборов в Государственную Думу России 4 декабря 2012 года свидетельствует о том, что все большее число россиян осознают этот системный порок отечественной системы государственной власти и требуют его устранения.

Представляется, что в целях придания российскому государству импульса устойчивого развития требуется формирование новой модели разделения государственной власти, при которой Президент России возглавляет исполнительную власть, а отечественный парламент не только создает законы, но и обладает реальными полномочиями контроля исполнительной власти в части их

<sup>5</sup> Авакьян С. А. Конституцию надо не поправлять, а менять // Российская Федерация сегодня. 1999. № 5. С. 34.

<sup>6</sup> Керимов Д. А. Проблемы общей теории права и государства: В 3-х т. [учебник]. М., 2003. Т. 3. С. 179-180.

<sup>7</sup> Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 21. Ст. 230.

<sup>8</sup> Исаков В. Вопрос об основном законе остается открытым // Независимая газета. 1997. 3 марта.

<sup>9</sup> Лукьянова Е. Из истории беззакония // Независимая газета. 1999. 2 октября.

выполнения. При этом Президент России должен быть лишен права распускать парламент, который несет функцию представителя интересов и воли российского народа. Кроме того, замещение должности Президента России одним лицом целесообразно ограничить двумя сроками. Следовательно, речь идет о том, что России нужен сильный президент, находящийся под контролем законодательной власти и институтов гражданского общества. В противном случае Россия и дальше будет оставаться страной, в которой государственная власть приватизирована узкой группой людей, использующих ее в собственных интересах.

В-четвертых, каждый россиянин желает ощутить положительные результаты модернизации отечественного государства. В этой связи предстоит обеспечить конституционно-правовые гарантии реализации таких прав человека и гражданина, как право на первое рабочее место, право на достойное и справедливое вознаграждение, право на доступное и качественное жилище, право на доступное и качественное образование, право на доступное и качественное здравоохранение и др.

Очевидно, что первым шагом на пути конституционной реформы в России является принятие федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании», который 18 лет не попадает в число законодательных приоритетов Государственной Думы России. Блокирование федерального конституционного закона «О Конституционном Собрании» свидетельствует о том, что у высших органов государственной власти страны нет желания юридически допускать и гарантировать назревшую конституционную реформу. Однако такое отношение высших органов государственной власти к указанному федеральному конституционному закону усиливает в обществе недоверие к властным институтам, провоцирует некоторые социальные группы к призывам насильственного свержения существующего строя.

В развитие положений новой Конституции России потребуется принятие системы федеральных нормативных актов, позволяющих формировать благоприятное правовое «поле» для реализации модернизации российского государства. При этом очень важно, чтобы новые федеральные законы были связаны с потребностями и интересами большинства народа, содержали в себе не только права и свободы человека и гражданина, но и механизмы их обеспечения. Кроме того, в новой Конституции России и других федеральных нормативных актах целесообразно закрепить ряд ограничений для проведения политики, противоречащей принципам демократического правового социального государства.

Не потеряло своей актуальности предложение Председателя Конституционного Суда России В. Д. Зорькина « о необходимости полномасштабной правовой реформы в России. Если ее не форсировать, то и все

остальные реформы в стране с очень большой вероятностью начнут буксовать. И очень скоро.

Некоторые из принимаемых законов, увы, вполне очевидно противоречат и букве, и духу Конституции.

Далее, нередко принимаются законы, противоречащие обязательному для исполнения Россией международному законодательству. Ведь наши правовые обязательства по международным конвенциям и соглашениям, опять-таки согласно Конституции, имеют приоритет перед внутренним правом...

Наконец, немало законов принимается под давлением лоббистских групп интересов. И такие законы нередко противоречат базовым интересам общества и государства»<sup>10</sup>.

Модернизация России невозможна без внесения существенных изменений в кадровую политику на государственной службе. Речь идет о формировании организационно-правового и финансового механизма привлечения в государственный аппарат лучших россиян. Отсутствие такого механизма является одной из основных причин системного кризиса отечественного государства.

Размышляя над будущим российского государства, великий русский философ И. А. Ильин подчеркивал: «мы знаем и понимаем, в чем будет состоять основная задача русского национального спасения и строительства после революции: она будет состоять в выделении кверху лучших людей, – людей, преданных России, национально чувствующих, государственно мыслящих, волевых, идейно-творческих, несущих народу не месть и не распад, а дух освобождения, справедливости и сверхклассового единения. Если отбор этих новых русских людей удастся и совершится быстро, то Россия восстановится и возродится в течение нескольких лет; если же нет, – то Россия перейдет из революционных бедствий в долгий период послереволюционной деморализации, всяческого распада и международной зависимости»<sup>11</sup>.

В последние двадцать лет в России принято ряд нормативных правовых актов, направленных на совершенствование кадровой работы в системе государственной и муниципальной службы. Но общие прогрессивные призывы в области работы с руководящими кадрами государственной и муниципальной службы не подкреплялись созданием организационного и финансового механизма их претворения в жизнь и политической волей.

Для формирования механизма отбора лучших россиян на государственную и муниципальную службу требуется комплекс организационно-правовых и финансовых мер. Во-первых, установить стандарт профессиональных

<sup>10</sup> Зорькин В. Д. Об угрозах конституционному строю в XXI веке и необходимости проведения правовой реформы в России // Журнал российского права. 2004. № 6. с. 12.

<sup>11</sup> Ильин И. А. О воспитании национальной элиты. М., 2001. с. 16.

знаний, деловых и морально-нравственных качеств, необходимых для замещения руководящих должностей государственной и муниципальной службы. Во-вторых, установить сложные экзаменационные процедуры при замещении вакантных руководящих должностей государственной и муниципальной службы. В-третьих, определить порядок формирования независимых в организационном и финансовом отношении комиссий по отбору и оценке государственных и муниципальных служащих. В-четвертых, установить вознаграждение труда чиновников согласно принципам конкурентоспособности их зарплаты с зарплатой на аналогичных должностях в частном секторе и зависимости зарплаты государственных и муниципальных служащих от конечных результатов деятельности. В-пятых, принять федеральный закон о федеральном органе управления государственной службой России (прошло почти 17 лет, как в законодательстве России о государственной службе была закреплена идея о создании такого органа, но он до сих пор так и не создан). На данный орган целесообразно возложить функции конкурсного отбора и аттестации государственных и муниципальных служащих, формирования конкурсных и аттестационных комиссий, подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих, определения размеров денежного вознаграждения и пенсионного обеспечения чиновников и др.

В процессе модернизация российского государства требуется провести ревизию законодательства, регулирующего финансово-экономические отношения. Существующая финансово-экономическая система носит крайне расточительный характер, поскольку сотни миллиардов долларов уходят из страны или тратятся на бессмысленные цели. Такая система воспринимается большинством народа как несправедливая и неприемлемая.

В этой связи трудно не согласиться с С. Меньшиковым в том, что начать демонтаж олигархического капитализма «можно было бы с принятия законодательного акта о налоге на сверхприбыль, т.е. на всякий излишек прибыли, превышающей, скажем, 20% стоимости продаж. ... Второй логичный шаг – пересмотр итогов всех аукционов по продаже в частные руки крупнейших государственных компаний в сфере добычи и экспорта топлива и сырья, прежде всего, нефтяных концернов»<sup>12</sup>.

Как известно, залоговые аукционы аудиторами Счетной палаты России признаны «притворной сделкой»<sup>13</sup>. Согласно части 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка ничтожна.

<sup>12</sup> Меньшиков С. Условие перехода к быстрому и устойчивому росту – демонтаж системы олигархического капитализма // Российский экономический журнал. 2004. № 1. с. 6.

<sup>13</sup> Костиков В. Ни бе, ни ме, ни кукареку // Аргументы и факты. 2004. № 29.

А в соответствии с предыдущей редакцией части 1 статьи 181 Гражданского Кодекса Российской Федерации иски о применении последствий недействительности ничтожной сделки могли быть предъявлены в течение десяти лет со дня, когда началось ее выполнение. Следовательно, если права законного собственника – государства нарушены преступным путем, то их мог восстановить суд. Однако государственных институтов, пожелавших подавать иски в суд о защите государственных интересов, не оказалось. Более того, Государственная Дума России приняла федеральный закон о сокращении срока исковой давности по таким сделкам до трех лет<sup>14</sup>.

Но депутаты Государственной Думы России могут принять и другой федеральный закон, аналогичный тому, который был одобрен английским парламентом в 1997 году о одновременной выплате компаниями, получившими во время “шоковой” тэтчеровской приватизации 80-х годов XX века особо крупные выгоды, компенсации в бюджет. Эти компании внесли в британский бюджет 23% разницы между стоимостью собственности при приватизации и рыночной ценой через 17 лет<sup>15</sup>.

При решении проблемы незаконной и несправедливой приватизации государственной собственности в России заслуживает внимания следующая идея Д. Львова: «Не нужно отнимать. Никакого передела. За сколько олигархи купили у государства нынешние компании? За мизерную долю от реальной цены. Вот на эту разницу, которую они не доплатили, выпустить дополнительные акции этих компаний и отдать государству. Обычная эмиссия, а никакая деприватизация»<sup>16</sup>.

Возможен и иной вариант достижения национального согласия относительно итогов приватизации государственной собственности. Например, на федеральном референдуме можно принять формулу компенсации потерь, понесенных россиянами в результате незаконных и несправедливых сделок при приватизации крупной государственной собственности. Эту компенсацию (например, рублевый эквивалент 15 тыс. долларов) должен получить каждый россиянин, участвовавший в приватизационном процессе.

Целесообразно законодательно пересмотреть пропорции распределения природной ренты. По некоторым оценкам, с каждых 100 долларов, вырученных от продажи нефти, лишь 34 доллара идет в бюджет российского государства. Для сравнения: в ОАЭ – 88-91 доллар, в Норвегии – 82 доллара<sup>17</sup>. Существующая в России пропор-

<sup>14</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3120.

<sup>15</sup> Костиков В. Щи из олигарха // Аргументы и факты. 2007. № 27.

<sup>16</sup> Львов Д., Бутаев Д. Справиться с бедностью можно за год, если взять налоги с Рублевки // Комсомольская правда. 2007. 17 января.

<sup>17</sup> Козловский Е., Овчинников А. Нефти у нас осталось лет на 50... // Комсомольская правда. 2007. 20 ноября.

ция распределения природной ренты рождает все новых миллиардеров, вывозящих капитал из страны, и плодит бедность и нищету большинства народа. При изменении пропорций распределения природной ренты речь идет не о «раскулачивании» олигархов, а о желании привести систему взимания налогов в соответствие с ценностями демократического правового социального государства. По некоторым оценкам, природная рента может приносить в федеральный бюджет 50-60 миллиардов долларов в год<sup>18</sup>.

Государственной Думе России предстоит внести существенные коррективы в правовой механизм перераспределения доходов через налог на наследство. Многие годы в России сохраняется минимальный налог на наследство. Таким образом заинтересованные лица пытаются сохранить нажитое для наследников, плоды будущих бездельников и прожигателей жизни. В США, например, налог на наследство составляет 77%. Это не только пополняет американскую казну, способствует более справедливому перераспределению доходов, но и стимулирует деловую активность.

Что касается налогов на дивиденды, то США они облагаются налогом в 35%, а в развитых странах Европы от 40 до 60%<sup>19</sup>. Для сравнения: в России налог на дивиденды составляет всего 9%.

Для России очень полезным было бы законодательное ограничение вывоза капитала за границу. Ведь под разговоры о создании благоприятного инвестиционного климата ежегодно из страны выводятся огромные финансовые ресурсы. Только в 2011 из России вывезено 84 млрд. долл. В этой связи заслуживает внимания итальянский опыт противодействия вывозу капитала? Как известно, Италия после второй мировой войны была разрушенной, беднейшей страной. И первый закон, который там приняло республиканское правительство гласил: «За вывоз капитала из страны – 20 лет тюрьмы»<sup>20</sup>.

В постсоветский период высшие органы государственной власти России слишком много позволили крупному бизнесу, на многие его проделки смотрели сквозь пальцы. В итоге, по некоторым оценкам, подавляющая часть не только крупного, но и среднего бизнеса России перевела свои активы в офшорные зоны<sup>21</sup>. Теперь придется законодательно обязывать владельцев всех отечественных предприятий перевести свои активы на территорию России. И ничего необычного в этой операции нет. Она неоднократно и успешно проводилась в новейшей истории в ряде стран.

<sup>18</sup> Львов Д., Бутаев Д. Справиться с бедностью можно за год, если взять налоги с Рублевки // Комсомольская правда. 2007. 17 января.

<sup>19</sup> Костиков В. ... И чтоб вороны пели соловьями // Аргументы и факты. 2009. № 22.

<sup>20</sup> Володарский Э., Грачев С. Демократия смутократов // Аргументы и факты. 2010. № 49.

<sup>21</sup> А ну-ка запрети! // Литературная газета. 2009. № 35.

Например, Италия в 2002 году смогла вернуть из-за рубежа 55 млрд. долл.<sup>22</sup>.

Без возврата в страну разворованного государственного имущества, восстановление экономического потенциала России, укрепление ее национальной безопасности, преодоление бедности и нищеты большинства народа, развитие науки, образования и культуры – невозможно. Представлять себе будто бы государственная власть, лишённая необходимых финансовых ресурсов, может проводить эффективную социально-экономическую политику – чистой воды утопия или обман. Ведь по экспертным оценкам, только для создания современной базы запуска производства России потребуется не менее 2 трлн. долл.<sup>23</sup>.

К первоочередным мерам модернизации российского государства следует отнести реформу оплаты труда и повышение ее доли в ВВП. Без реформы оплаты труда невозможно строительство экономики знаний, повышение производительности труда, решения жилищной и демографической проблемы, развитие человеческого потенциала, решения проблемы «утечки мозгов» и т.д. Цена на рабочую силу в России во многом занижена относительно своей реальной рыночной цены и требуется ее повышение. Ведь рабочая сила является главным товаром любой экономики. По расчетам академика Д. С. Львова, если по производительности труда Россия отстает от США в 5-6 раз, то по уровню заработной платы в 10 и более раз<sup>24</sup>.

Вектор реформы зарплаты должен быть направлен на то, чтобы каждый работающий имел справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи. Именно такой стандарт оплаты человеческого труда установлен в части 3 статьи 23 Всеобщей декларации прав человека. По рекомендации экспертов ООН, для развития человеческой личности минимальная оплата труда в час должна составлять не менее 3-х долларов.

Формула оплаты труда, закрепленная в части 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации, и предусматривающая вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, дает зеленый свет для беспощадной эксплуатации лиц наемного труда. Это проявляется, в том числе, в установленном в России минимальном размере оплаты труда на уровне 4 611 рублей в месяц. В то время как, по оценке Всероссийского центра уровня жизни, минимальный доход у россиян должен составлять не

<sup>22</sup> Рачков Б. Отчужденные деньги // Литературная газета. 2005. 10-16 августа.

<sup>23</sup> Стратегия экономического развития (материалы общероссийской дискуссии) // Российский экономический журнал. 2000. № 7. с. 34.

<sup>24</sup> Львов Д. С. Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России // Вестник Российской Академии Наук. 2003. Т. 73. № 8. С. 678.

менее 16 тыс. руб. в месяц, но более половины населения получает намного ниже<sup>25</sup>.

Обществу и высшим органам государственной власти России предстоит осознать, что вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для работника и его семьи должно рассматриваться как один из основных показателей профессионализма правящего класса.

В Москве для того, чтобы принадлежать к среднему классу, необходимо обладать доходом порядка 3 тыс. долл. в месяц<sup>26</sup>.

Что касается доходов многих руководителей российских предприятий, то они, как правило, формируются посредством непомерно высоко установленных фиксированных окладов. Согласно исследованиям одного из крупнейших мировых консалтинговых агентств *Нау Гроуп*, российские руководители высокого уровня имеют годовой доход 98 714 долл., что выше доходов их коллег в Японии, Германии, Австрии и других странах<sup>27</sup>.

По разрыву между средними выплатами менеджерам и рядовым сотрудникам компаний – в 8,3 раза – Россия занимает место во второй сотне стран. В самом конце Нигерия – 17,4 раза. Кстати, США находятся на 39 месте – 3,8 раза<sup>28</sup>.

Особого внимания заслуживает отраслевая дифференциация оплаты труда. Государство, в котором армейский или полицейский лейтенант имеет вознаграждение почти в два раза выше, чем профессор вуза не способно в принципе создать экономику знаний.

Все больше политиков и исследователей осознают объективную необходимость позитивных изменений в духовно-нравственной сфере. Дефицит духовной жизни медленно, но верно разрушает жизнь многих россиян. Прежние духовные ориентиры официально отвергнуты, а взамен им мало что достойного было предложено. Более того, в последние два десятилетия обществу была навязана гонка обогащения, а деньги начали рассматриваться как главный критерий успеха человека. Поэтому, как справедливо отмечает Нобелевский лауреат Рихард Эрнст, «сегодня государственное управление должно вернуться к выработке новых нравственных ориентиров для общества»<sup>29</sup>.

<sup>25</sup> Аргументы и факты. 2010. № 44.

<sup>26</sup> ...чем бедный отличается от ... бедного? // Аргументы и факты. 2010. № 14.

<sup>27</sup> Зюзев А. Наши начальники – третьи в мире по зарплаткам // Комсомольская правда. 2006. 19 июля.

<sup>28</sup> Бриль А. Нашествие «менеджеров» // Литературная газета. 2010. № 11.

<sup>29</sup> Эрнст Р., Морозова Т. У государственного управления особая миссия в современном мире // Государственная служба. 2010. № 1. с. 19.

Особого внимания заслуживает российское телевидение. Сегодня в России телевидение превратилось в мощнейшую, не подотчетную обществу, абсолютно закрытую корпорацию, зарабатывающую деньги в основном на том, что завладевает вниманием телезрителей и продает его рекламодателям. Передачи аналитического, просветительского, развивающего, нравственного характера на отечественном телевидении сведены к минимуму. Складывается даже впечатление, что в России возникла ситуация при которой народ существует для телевидения, а не телевидение работает на народ. Телевидение, как и многие другие средства массовой информации, не только не раскрывают глубинные причины системного кризиса российского государства и пути его модернизации в интересах большинства народа, а наоборот, скрывают, затуманивают их.

Представляется, что первым шагом на пути демократизации взаимоотношений общества и телевидения является принятие Федерального закона «Об Общественном совете Российской Федерации по телевидению». Во многих развитых странах давно имеются общественные советы по наблюдению за нравственностью на телевидении. Например, королева Великобритании возглавляет подобный совет в своем королевстве<sup>30</sup>. Согласно опросу исследовательской группы «ЦИРКОН», 68% россиян выступают за создание Общественного совета на ТВ<sup>31</sup>.

Пришло время придти к национальному согласию по ключевым вопросам модернизации российского государства. Главное условие достижение такого согласия – полная честность, открытость и откровенность диалога высших органов государственной власти с институтами гражданского общества относительно состояния российского государства и возможных путей его модернизации. В процессе такого диалога желательно достичь согласия в том, что страна не имеет права далее жить за счет вывоза природных богатств, залезая в «карман» следующих поколений и лишая шанса нынешнее поколение научиться жить за счет собственных усилий и своего труда. Более того, необходимо осознать, что ведущей мировой державой XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции, Россия может стать только после того, как научится производить нужные миру продукты и товары собственным трудом, а не посредством распродажи подаренных природой ресурсов.

Первоочередные меры по модернизации российского государства целесообразно обсудить в рамках национального «круглого стола» и закрепить в новом общественном договоре – соглашении основных социально-политических сил общества о путях выхода страны из системного

<sup>30</sup> Каралис Д. Угорелые // Литературная газета. 2008. № 50.

<sup>31</sup> Цепляев В. Российский «ящик» – слишком черный? // Аргументы и факты. 2009. № 30.

кризиса и гарантиях устойчивости и эффективности государственной власти, обеспечения прав и свобод народа. В работе национального «круглого стола» и заключении нового общественного договора могут и должны участвовать: Президент России, парламентские партии в лице их лидеров, Председатель Правительства России, руководители высших органов судебной власти России, лидер крупнейшего национального профсоюза, лидер Российского Союза Промышленников и Предпринимателей, президент Российской академии наук, 3-5 лидеров несистемной оппозиции, 3 – 5 авторитетных граждан страны, определенных Общественной палатой России. По вопросу «Что делать?» участники национального «круглого стола» должна проконсультировать группа ведущих ученых страны, в том числе, оппозиционных к правящей партии.

Переход к новой модели российского государства, ориентированной на интересы, потребности и ценности большинства народа, отвечающей новым вызовам, будет долгим и противоречивым, но он необходим стране. Именно в новой модели государства видится возрождение России, только при ней возможен переход от демократии для немногих к демократии для большинства.

Приступая к модернизации общественных отношений, россияне обязаны внимательно изучать ее исторический аспект. В предыдущих попытках модернизации России, как правило, боролись две модели модернизации – авторитарно-бюрократическая и демократическая – причем их борьба почти неизменно заканчивалась торжеством первой модели модернизации. Сегодня важно не повторить эту печальную традицию отечественной истории. Ибо другого шанса возрождения России история нам может и не предоставить.

И последнее. Возникает закономерный вопрос о том, какая из политических сил страны возьмет на себя ответственность за создание демократического правового социального государства в России? Пока ни одна из отечественных парламентских партий такой идеал не декларирует. Вряд ли возьмется за данный проект зарождающаяся правая партия во главе с миллиардером М. Прохоровым. Скорее всего, проектом строительства в России демократического правового социального государства предстоит заняться левоцентристской партии социал-демократического типа, которая в обозримой перспективе будет создана в России. Представляется, что именно левоцентристская партия социал-демократического типа со временем возьмет на себя всю полноту власти в стране и консолидирует большинство народа вокруг проблематики модернизации российского государства. Создание такой партии станет ключевым фактором формирования гражданского общества в России. Правда, остается открытым вопрос: «Как скоро в России появятся авторитетные люди, способные организовать новую социал-демократическую партию, поддерживаемую большинством народа?»

Становится все очевиднее, что демократическое правовое социальное государство в России может построить общество, способное к самоорганизации, не позволяющее органам государственной власти и средствам массовой информации манипулировать своим сознанием, понимающее стоящие перед ним проблемы и видящее пути их решения. Лучшие представители гражданского общества просто обязаны проявить решимость и организованность, стать тем институтом, который заявляет самостоятельные позиции во всех областях строительства нового государства.

В наших руках есть еще выбор. Но время сегодня играет против России. Не следует забывать и того, что в 1917 и 1991 годах запаздывание высшей государственной власти и институтов гражданского общества с адекватными действиями привели отечественное государство к развалу.

#### Библиография:

1. Сироткин В. Анатолий Чубайс: великий инквизитор. М., 2006.
2. Тимофеев Н. С. Традиции, инновации и заимствования в контексте современных реформ местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 1.
3. Авакьян С. А. Конституцию надо не поправлять, а менять // Российская Федерация сегодня. 1999. № 5.
4. Керимов Д. А. Проблемы общей теории права и государства: В 3-х т. [учебник]. М., 2003. Т. 3.
5. Исаков В. Вопрос об основном законе остается открытым // Независимая газета. 1997. 3 марта.
6. Лукьянова Е. Из истории беззакония // Независимая газета. 1999. 2 октября.
7. Зорькин В. Д. Об угрозах конституционному строю в XXI веке и необходимости проведения правовой реформы в России // Журнал российского права. 2004. № 6.
8. Ильин И. А. О воспитании национальной элиты. М., 2001.
9. Меньшиков С. Условие перехода к быстрому и устойчивому росту – демонтаж системы олигархического капитализма // Российский экономический журнал. 2004. № 1.
10. Костиков В. Ни бе, ни ме, ни кукареку // Аргументы и факты. 2004. № 29.
11. Костиков В. Щи из олигарха // Аргументы и факты. 2007. № 27.
12. Львов Д., Бутаев Д. Справиться с бедностью можно за год, если взять налоги с Рублевки // Комсомольская правда. 2007. 17 января.
13. Козловский Е., Овчинников А. Нефти у нас осталось лет на 50... // Комсомольская правда. 2007. 20 ноября.

14. Львов Д., Бутаев Д. Справиться с бедностью можно за год, если взять налоги с Рублевки // Комсомольская правда. 2007. 17 января.
15. Костиков В. ... И чтоб вороны пели соловьями // Аргументы и факты. 2009. № 22.
16. Володарский Э., Грачев С. Демократия смутократов // Аргументы и факты. 2010. № 49.
17. А ну-ка запрети! // Литературная газета. 2009. № 35.
18. Рачков Б. Отчужденные деньги // Литературная газета. 2005. 10-16 августа.
19. Стратегия экономического развития (материалы общероссийской дискуссии) // Российский экономический журнал. 2000. № 7.
20. Львов Д. С. Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России // Вестник Российской Академии Наук. 2003. Т. 73. № 8.
21. ... чем бедный отличается от ... бедного? // Аргументы и факты. 2010. № 14.
22. Зюзяев А. Наши начальники – третьи в мире по зарработкам // Комсомольская правда. 2006. 19 июля.
23. Бриль А. Нашествие «менеджеров» // Литературная газета. 2010. № 11.
24. Эрнст Р., Морозова Т. У государственного управления особая миссия в современном мире // Государственная служба. 2010. № 1.
25. Каралис Д. Угорелые // Литературная газета. 2008. № 50.
26. Цепляев В. Российский «ящик» – слишком черный? // Аргументы и факты. 2009. № 30.
6. Luk'yanova E. Iz istorii bezzakoniya // Nezavisimaya gazeta. 1999. 2 oktyabrya.
7. Zor'kin V. D. Ob ugrozakh konstitutsionnomu stroyu v XXI veke i neobkhodimosti provedeniya pravovoy reformy v Rossii // Zhurnal rossiyskogo prava. 2004. № 6.
8. P'in I. A. O vospitanii natsional'noy elity. M., 2001.
9. Men'shikov S. Usloviya perekhodak bystromu i ustoychivomu rostu – demontazh sistemy oligarkhicheskogo kapitalizma // Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal. 2004. № 1.
10. Kostikov V. Ni be, ni me, ni kukareku // Argumenty i fakty. 2004. № 29.
11. Kostikov V. Shchi iz oligarkha // Argumenty i fakty. 2007. № 27.
12. L'vov D., Butaev D. Spravit'sya s bednost'yu mozhno za god, esli vzyat' nalogi s Rublevki // Komsomol'skaya pravda. 2007. 17 yanvarya.
13. Kozlovskiy E., Ovchinnikov A. Nefti u nas ostalos' let na 50... // Komsomol'skaya pravda. 2007. 20 noyabrya.
14. L'vov D., Butaev D. Spravit'sya s bednost'yu mozhno za god, esli vzyat' nalogi s Rublevki // Komsomol'skaya pravda. 2007. 17 yanvarya.
15. Kostikov V. ... I chtob vorony peli solov'yami // Argumenty i fakty. 2009. № 22.
16. Volodarskiy E., Grachev S. Demokratiya smutokratov // Argumenty i fakty. 2010. № 49.
17. A nu-ka zapreti! // Literaturnaya gazeta. 2009. № 35.
18. Rachkov B. Otchuzhdennye den'gi // Literaturnaya gazeta. 2005. 10-16 avgusta.
19. Strategiya ekonomicheskogo razvitiya (materialy obshcherossiyskoy diskussii) // Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal. 2000. № 7.
20. L'vov D. S. Perspektivy dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii // Vestnik Rossiyskoy Akademii Nauk. 2003. T. 73. № 8.
21. ...chem bednyy otlichaetsya ot ... bednogo? // Argumenty i fakty. 2010. № 14.
22. Zyuzyaev A. Nashi nachal'niki – tret'i v mire po zarabotkam // Komsomol'skaya pravda. 2006. 19 iyulya.
23. Bril' A. Nashestvie «managerov» // Literaturnaya gazeta. 2010. № 11.
24. Ernst R., Morozova T. U gosudarstvennogo upravleniya osobaya missiya v sovremennom mire // Gosudarstvennaya sluzhba. 2010. № 1.
25. Karalis D. Ugorelye // Literaturnaya gazeta. 2008. № 50.
26. Tseplyaev V. Rossiyskiy «yashchik» – slishkom chernyy? // Argumenty i fakty. 2009. № 30.

### References (transliteration):

1. Sirotkin V. Anatoliy Chubays: velikiy inkvizitor. M., 2006.
2. Timofeev N. S. Traditsii, innovatsii i zaimstvovaniya v kontekste sovremennykh reform mestnogo samoupravleniya // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2012. № 1.
3. Avak'yan S. A. Konstitutsiyu nado ne popravlyat', a menyat' // Rossiyskaya Federatsiya segodnya. 1999. № 5.
4. Kerimov D. A. Problemy obshchey teorii prava i gosudarstva: V 3-kh t. [uchebnik]. M., 2003. T. 3.
5. Isakov V. Vopros ob osnovnom zakone ostaetsya otkryтым // Nezavisimaya gazeta. 1997. 3 marta.