

А.С. Сафонова

ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ МОЛОДЕЖИ В ВЫБОРНОМ ПРОЦЕССЕ (НА ПРИМЕРЕ Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА).

Аннотация: В статье рассмотрены виды электорального поведения молодежи в современной России. Особое внимание автор уделяет роли Интернета как фактора формирования политического участия. Оценивается роль припартийных молодежных организаций Санкт-Петербурга в формировании политической активности молодежи в выборный период 2011-2012 гг. Кроме того проведен анализ предвыборных программ кандидатов в президенты 2012 г. в контексте развития молодежной политики в стране.

На основании анализа уровня политической культуры молодежи, делаются выводы о необходимости создания и развития институтов по воспитанию политической грамотности в молодежной среде.

Ключевые слова: Политология, политика, молодежь, выборы, интернет, гражданственность, абсентеизм, электорат, организации, институты

Вовлечение подрастающего поколения в активную жизнь общества, в том числе и политическую, является важной и обязательной задачей любого демократического государства. Данный процесс может служить гарантией политической стабильности, эффективного функционирования структур гражданского общества и политических механизмов государственной власти. Несмотря на то, что основы политической социализации молодежи закладываются и развиваются преимущественно в рамках гражданского общества, роль государства в этом процессе исключительно ответственна. И прежде всего в двух аспектах: во-первых, государство создает правовую базу и тем самым обеспечивает легитимацию общественной деятельности молодежи; во-вторых, государство создает и поддерживает определенные социально-политические условия, позволяющие подрастающему поколению реализовывать свою общественную активность¹.

В 91-92 гг. прошлого века, во времена перестройки и, как следствие, дальнейшего политического кризиса в стране, молодежь занимала одно из последних мест в политике властей. В начале XXI века, с приходом к власти В. Путина, внимания молодежи стало уделяться больше, но целостного осмысления принципов и форм участия молодежи в политических процессах так и не произошло.

Тем не менее, справедливо отметить, что за последнее десятилетие разработано множество региональных законов о молодежи и молодежной политике, создаются молодежные течения политического характера, молодежные парламенты, молодежные правительства и другие организации, призванные отстаивать и представлять интересы молодежи. Однако, в большей мере, отношение современного поколения к политике и власти в лучшем случае безразлично. Поэтому все чаще возникает вопрос о том, насколько эффективны принимаемые государством меры.

По данным опроса, проведенного ВЦИОМ 10-11 марта 2012 года, 25% молодежи хотят уехать за границу на постоянное место жительства. При этом в ближайшие 2-3 года страну планируют покинуть 11% опрошенных, в ближайшие 3-5 лет 13% опрошенных, в ближайшие 6-9 лет 11% опрошенных. И, как правило, эти 25% не сторонники политического курса В.В. Путина².

М. Горшков, Ф. Шереги исследуя в течение последних лет настроения в молодежной среде, указывают на то, что 31,6% молодых людей в возрасте от 18-30 лет готовы уехать за границу на время, для того чтобы заработать деньги, 17,8% – хотят уехать на стажировку или учебу, 15,7% – хотят уехать навсегда. Тем не менее, 24,5% указали на то, что у них нет желания жить

¹ Бирюлина Т.В. Российская бюрократия и молодежное движение [Текст] / под ред. Я.А. Пляйса; А.Б. Шатилова // Демократия в современном мире. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – С. 353..

² Данные опроса ВЦИОМ «Эмигрировать из России? Больше не хотим!». URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112633>. Дата обращения 29.04.2012.

за рубежом и 10,2% затруднились ответить на этот вопрос³.

Результаты данного исследования могут указывать на тот факт, что порядка 50% молодежи, с одной стороны, испытывают неудовлетворение условиями и оплатой труда, а также качеством образования в нашей стране, с другой стороны, стремятся к развитию и достижению лучших результатов, в том числе путем перенимания зарубежного опыта.

Кроме того, авторы исследования указывают, что в мае 2009г. оценивали в целом положительно ситуацию в стране 28,4%, в целом отрицательно – 65,8%, а в марте 2010г. соответственно 15,4% и 80,0%, однако катастрофы подавляющее большинство молодежи не видит. Анализ социального настроения россиян за последние 20 лет свидетельствует, что в условиях кризиса (1998-1999, 2009-1010) напряженность нарастает. Все эти годы настроение молодежи варьировалось в том же направлении, что и настроение старшего поколения, однако всегда было более оптимистичным⁴.

Руководитель Швейцарской Академии развития Дени Даффлон, исследуя социальные, экономические и политические аспекты российской молодежи в возрасте от 15 до 29 лет пришел к несколько иному выводу. Так, Даффлон отмечает, что перспективы молодым людям не кажутся радужными. У всех есть чувство надвигающейся опасности, которая затрагивает и экономическую, и социальную сферы. Молодые россияне скорее скептики в том, что касается возможности найти работу, соответствующую их способностям, и поэтому многие из них считают, что эмиграция может решить их личные проблемы. По мнению Даффлона, деньги стали новой идеологией: они рассматриваются как единственный способ измерить успешность, рождается поколение, готовое использовать любые средства для достижения цели. Это формирует общество, основанное на жесткой конкуренции и оставляющее «лузеров» в стороне. Трудности, с которыми сталкиваются молодые люди при реали-

зации своих амбиций в реальности, рожают у них фрустрацию и недоверие к обществу. Большинство молодых россиян не доверяют государственным учреждениям и обществу в целом, полагают, что разрыв между богатыми и бедными постоянно растет. Ощущение надвигающейся опасности сильно и в социально-политическом плане⁵.

Данные исследования подтверждают тот факт, что в молодежной среде и в обществе в целом волнения, сомнения и недовольства властью и существующими политическими институтами постепенно нарастают. К сожалению, сегодня в стране так и не выработана единая стратегия и единая система молодежной политики. Политические организации молодежного характера появляются и исчезают, на смену им приходят новые, но не менее сомнительные, чем их предшественники. Большая часть молодежи зачастую ничего не знает об этих политических институтах в силу их слабой информационной поддержки, а также размытых стратегий развития, неопределенных целей «одного дня» или «одного требования» и недостаточной активности.

Довольно низкий уровень политической грамотности среди молодого населения является проблемой как больших, так и малых городов. Образовательные институты – школы и ВУЗы должны уделять больше внимания воспитанию молодежи в рамках политической культуры и политической социализации. Прежде всего, необходимо продолжать развивать школьное и студенческое самоуправление, открывать дискуссионные исторические и политические клубы на базе школ и ВУЗов, поощрять и поддерживать социальные инициативы учащейся молодежи.

Так, профессор И.Е. Тимерманис, исследуя студенческую молодежь, отмечает, что самоуправление – это своеобразный процесс общественного омоложения, противодействующий косности, инерции, застою. По сути, реализация этого процесса возможна при формировании и реализации ювенальной политики, в которой обозначена ювентизация, являющаяся специфическим видом творчества, порожденного новым доступом молодежи к социально-политической и ценностной системе

³ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет [Текст] / М.К. Горшков М.К., Ф.Э. Шереги. – М.: ЦСПиМ, 2010. – С. 165 с.

⁴ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет [Текст] / М.К. Горшков М.К., Ф.Э. Шереги. – М.: ЦСПиМ, 2010. – С. 156

⁵ Даффлон Д. Молодежь России: портрет поколения на переломе [Текст] / Д. Даффлон // Вестник общественного мнения. – 2008. – №5. – С. 35.

общества. Однако, данные процессы осложняются глобальным кризисом образования, охватившим даже многие развитые страны ⁶.

Проблему упадка в области высшего образования осветил в своем недавнем докладе ректор Санкт-Петербургского Политехнического университета А.И. Рудской. По его словам, за последние 5 лет государство сделало мощные финансовые вливания в вузы. Но, к сожалению, на местах они идут без оценки эффективности вложений и учета мирового опыта, не фокусируются на точках роста и особо острых проблемах. В результате среди ведущих университетов России практически нет мировых лидеров с востребованными за рубежом учебными программами, лабораториями и современными кампусами. Это усугубляется и структурными проблемами.

Чтобы исправить ситуацию на уровне государства, запланирована масштабная «качественная, количественная и территориальная оптимизация сети высших учебных заведений». Министерство образования и науки России по поручению главы государства до конца 2012 года должно выявить неэффективно работающие ВУЗы и филиалы, а также утвердить программу их реорганизации. Кроме того, для развития остальных вузов до конца года будут приняты две Госпрограммы на 2013-2020 гг.: «Развитие науки и технологий» и «Развитие образования» ⁷.

Одновременно с упадком системы образования в молодежной среде возрастает роль средств массовой информации, самой глобальной частью которой следует считать Интернет. Так, не находя ответы на свои вопросы во внешней среде, молодое поколение зачастую ищет их в среде виртуальной – на просторах Интернета: в социальных сетях, на форумах, в интернет – сообществах и блогах активных пользователей. Учитывая тот факт, что Интернет сегодня – это средство массовой информации, которое меньше всего поддается контролю, зачастую молодежи буквально «насаждается» ин-

формация недостоверная, никем не проверенная и не ясно кем выброшенная на просторы глобальной сети. Таким образом, молодое поколение сегодня практически не имеет возможности владеть объективной и достоверной информацией, а большая часть активных пользователей Интернета принимают решения в условиях ведущейся в СМИ информационной войны.

В.В. Петухов называет такие нетрадиционные формы участия молодежи в политике «мягкими» формами политической самоорганизации, – прежде всего, посредством онлайн-связи со своими политическими единомышленниками в различных социальных сетях и на форумах ⁸.

Осознание и использование возможностей Интернета в политической деятельности стало индикатором успеха политических партий и движений, индикатором их образа жизни. Сеть – это подходящее место для размещения информационных материалов, выражающих мнение конкретной партии, ее политических программ, заявлений и агитационных материалов. Здесь имеются возможности ведения диалога и обмена мнениями путем электронной почты, различных форумов и т.д. В итоге обеспечивается обратная связь, причем с самыми разными регионами страны, что особенно важно в масштабных политических кампаниях. Необходимо отметить, что Интернет в России – оперативный и удобный канал для быстрого и безопасного распространения компромата и дезинформации, что особенно актуально во время выборов ⁹.

Принимая во внимание особенности характера большинства молодых людей (амбициозность, максимализм, отрицание), можно предполагать, что молодой человек способен сделать выбор в ту или иную сторону, зачастую оставаясь при этом политически незрелым, т.е. не успевшим сформировать свои взгляды и мнения относительно текущей политической ситуации. Так, находясь под влиянием интернет – сообществ, под влиянием не конкретных действий и событий, а слов, молодежь часто

⁶ Тимерманис И.Е. Студенческое самоуправление как объект исследования и ресурс общественного развития [Текст] / И.Е. Тимерманис. – СПб.: «Издательство «Диалог», 2006. – С.32.

⁷ Рудской А.И. Доклад ректора на встрече с трудовым коллективом ВУЗа [текст] / А.И. Рудской // Политехник. – 2012. – №20-21. – С. 2.

⁸ Петухов В.В. Поколение «нулевых»: социальные настроения, идеологические установки и политическое участие [Текст] / В. В. Петухов // Полис. – 2012. – №4. – С.59.

⁹ Половинченко О.А. Интернет и выборы [Текст] / под ред. Юсова С.В. // Молодежь в избирательном процессе – Ростовна-Дону: Информационно-аналитический и издательский центр «Местная власть», 2007. – С.15.

попадает под психологическую зависимость, нередко выдавая чужое мнение за свое. Развитие данного феномена наблюдается по мере роста политической активности молодежи в Интернет – сетях. Как один из результатов мы видим становление и развитие несистемной оппозиции. С другой стороны мы также можем отметить повышение гражданского самосознания молодежи, примером которого является желание участвовать на выборах в качестве наблюдателей.

Рассматривая молодежь, как довольно большую часть электората, отметим, что эта группа населения социально неоднородная. Кроме того, стоит учитывать и региональные различия. Сегодня большей части молодежи свойственно недоверие к власти, предубеждение по отношению к политическим партиям и лидерам, отчуждение от участия в политической жизни страны в целом и, в частности, в процессе выборов.

Последние два десятилетия абсентеизм электората порождается политической обстановкой в стране и экономической нестабильностью. В таких условиях политическая культура гражданского населения, как правило, оставляет желать лучшего, а политическая неграмотность молодежи возрастает. За последний год заметен явный всплеск молодежной активности в политическом пространстве, что, безусловно, связано с выборным циклом 2011-2012 гг. Прошедшие в декабре 2011 партийные выборы, широко освещаемые СМИ, вызвали явный интерес у молодой публики и подогрели на тот момент и без того нарастающий интерес к выборам президентским. Беспорядки на Болотной площади и проспекте Сахарова, обыски у лидеров оппозиции и нашумевшее дело о «панк-молебне» продолжают подогревать интерес молодежи, политическая активность которой продолжает расти.

В.В. Петухов обращает внимание на то, что повышенный уровень пессимизма в оценках возможностей для большинства людей заниматься предпринимательской деятельностью и, особенно, участвовать в общественной и политической жизни общества, отличает сегодня жителей двух столиц. Обе эти сферы – и предпринимательство и общественно-политическая жизнь – тесно связаны с вопросами административной регламентации. Это косвенное свидетельство того, что в этих городах рост протестных настроений в декабре – марте 2011-2012 гг. имел более глубокие причины, чем

недовольство масштабными фальсификациями в ходе парламентских и президентских выборов. На улицы Москвы и Санкт-Петербурга вышли люди, стремящиеся к свободе общественно-политической деятельности, но не видящие для этого реальных возможностей¹⁰.

Другими словами, молодежь не видит для себя возможностей влиять на власть, в том числе влиять на ход голосования. В выборный период, мы можем выделить несколько типов электорального поведения молодых людей.

Первый тип – недоверие к власти. Данный тип указывает на то, что молодой человек убежден, что исход выборов predetermined заранее и его голос ничего не решает. Как правило, такие молодые люди (или их родители, друзья) уже имели отрицательный опыт участия в политической жизни, столкнувшись с неправомерными действиями агитационного характера на работе, учебе и т.п. Ни для кого не секрет, что большая часть современной избирательной кампании – это продукт использования «грязных» политических технологий и черного PR.

Второй тип – политический конформизм. Чаще всего такой тип электорального поведения относится к людям, растущим в среде политически-безразличной (семья, друзья, школа, вуз). Здесь особую роль стоит уделить воспитанию в семье, а также упомянутым ранее основам образовательного процесса в школе и институте.

Третий тип – политическая активность. Как правило, это целеустремленные, амбициозные и интересующиеся политикой личности, нацеленные на понимание и осмысление происходящих политических (и не только) процессов.

Кроме того, сегодня мы можем выделить еще один – четвертый тип электорального поведения – виртуальный. За последние годы увеличился процент молодых людей, примыкающих к различным интернет-сообществам, которые, как правило, агитируют голосовать за того или иного кандидата. При этом отслеживать правомерность мер агитации не всегда представляется возможным, поэтому в данном контексте мы можем говорить о методах черного политического PR и пропаганды. Не

¹⁰ Петухов В. В. Поколение «нулевых»: социальные настроения, идеологические установки и политическое участие [Текст] / В. В. Петухов // Полис. – 2012. – №4. – С. 57.

менее значимыми и актуальными являются понятия «троллинга» и «астротерфтинга». Так называемые «тролли» в сети выступают провокаторами, агитаторами, которые используют сетевой ресурс, не боясь никакой ответственности. «Тролли» могут позволять себе нецензурную брань и обвинения, зачастую приводят недоказанные факты, переводят внимания с одного объекта разговора на другой с целью запутать и отвлечь пользователя от реальной проблемы. Астротерфинг – метод создания искусственного общественного мнения в интернете с использованием современного программного обеспечения. Иными словами, это метод продуцирования мнимого общественного мнения, которое в результате становится настоящим общественным мнением, выгодным для субъекта влияния. Этот метод угрожает сети как площадке для конструктивного обмена мнениями и онлайн-демократии¹¹.

Влияние Интернета на молодежь особенно заметно на примере больших городов, таких как Москва и Санкт-Петербург, поэтому основной задачей городских властей является поиск альтернативных методов привлечения молодежи к гражданской и политической активности.

Отметим, что сегодня основным институтом работы с молодежью Санкт-Петербурга является КППиВОО (Комитет по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями), который занимается проблемами досуга, спорта, молодежного предпринимательства и т.п. К сожалению, идея создания в городе Молодежного Парламента, как совещательного органа исчезла также быстро, как и появилась. Депутаты петербургского Законодательного Собрания не горят желанием принимать в свои ряды молодых и активных, ссылаясь на Федеральное законодательство. На наш взгляд, создание Молодежного Парламента в Санкт-Петербурге позволило бы привлечь инициативную молодежь со сформировавшейся гражданской позицией, которая готова и желает участвовать в жизни города и государства, представляя свои интересы. Кроме того, молодежный парламент может обеспечить не только участие молодых людей в политике, став платформой для высказы-

вания различных взглядов, но и проводить консультативно-совещательную работу.

В Рекомендациях по развитию молодежного парламентаризма в Российской Федерации молодежный парламентаризм определяется как система представительства прав и законных интересов молодежи как особой социальной группы, основанная на создании и функционировании при органах государственной власти или в установленном ими порядке специальной общественной консультативно-совещательной структуры молодежи – молодежного парламента¹².

На основе результатов выборов в Государственную Думу, состоявшихся 4 декабря 2011 года мы рассмотрели политическую активность припартийных молодежных движений Санкт-Петербурга. Справедливости ради отметим, что в Петербурге единственной политической организацией внесенной в Реестр молодежных и детских организаций оказывающих поддержку молодежи, пользующихся государственной поддержкой Санкт-Петербурга является «Молодая Гвардия Единой России» (МГЕР)¹³.

МГЕР создана в ноябре 2005 на базе Движения «Молодёжное «Единство». Манифест МГЕР гласит: «Настал момент, когда все больше молодых людей понимает: время «от меня ничего не зависит» ушло. Настало время «будущее зависит только от меня». Молодежь – это сила, делающая мир другим. И только ей это и под силу»¹⁴.

Молодая гвардия имеет множество региональных штабов в различных областях России. Особую политическую и общественную активность молодогвардейцы проявляют в работе с молодежью Москвы. Но Петербургское отделение МГЕР также ведет достаточно активную общественно-политическую деятельность. Политическая активность

¹¹ Monbiot G. 2011. The need to protect the internet from 'astroturfing' grows ever more urgent. Режим доступа <http://www.guardian.co.uk/environment/georgemonbiot/2011/feb/23/need-to-protect-internet-from-astroturfing>. Дата обращения 01.10.2012.

¹² Юсов С.В. Организационно-правовые основы создания и деятельности молодежных парламентов в Российской Федерации [Текст] / С.В. Юсов. – М.: РЦОИТ: Крона, 2009. – 146 с.

¹³ Реестр молодежных и детских общественных объединений, негосударственных организаций, оказывающих поддержку молодежи, пользующихся государственной поддержкой Санкт-Петербурга в 2011 году. URL: <http://www.gov.spb.ru/gov/admin/otrasl/kpmp/programmi/molodegnicoo>. Дата обращения 01.05.2012.

¹⁴ Яковлев И., Рышук Ю., Лоскутова Е. Молодёжные политические организации: Программы и люди [Текст] / И. Яковлев, Ю. Рышук, Е. Лоскутова. – М.: РОО Центр «Панорама», 2007. – С. 35.

партии проявлялась в акции «За честные выборы», питерские молодогвардейцы проводили опрос на тему выборов, активисты «Молодой Гвардии» провели акцию у офиса партии «Справедливая Россия» против депутатов, которые уделяют большее внимание не тем регионам, от которых были избраны в Государственную Думу¹⁵.

Но стоит также отметить то, что СМИ указывают на факты подкупа участников проводимых МГЕР акций, что зачастую вызывает неоднозначное отношение как к самой организации, так и к ее членам. Кроме того, в молодежной среде существует мнение, что в данную организацию идут молодые люди, желающие быть ближе к власти и преследующие корыстные цели по принципу: «Чем ближе к власти, тем достойнее жизнь»¹⁶.

В целом, МГЕР является ярким представителем общественно-политической силы, защищающей существующее политическое руководство наряду с другими провластными организациями типа «Наши» и «Местные». Данные организации имеют ряд общих черт. Во-первых, это антиопозиционность, выраженная в общности манифестов: антифашизм, борьба с «оранжевой угрозой» и критика бюрократии. Во-вторых, общность мотивации: ставка на реализацию карьерных амбиций, самореализацию, получение расширенных возможностей продвижения. Мотивация участия в этих организациях носит преимущественно корыстный характер, в то время как идеология здесь либо вторична, либо просто декоративна. В третьих, их деятельность контролируется властными структурами¹⁷.

В 2006 -2007 г. в рамках проекта «Молодежь России: чем живет, к чему стремится?» проводилось исследование характера молодежных движений, их социального состава, направленности и идейной мотивации.

Так, авторы исследования пришли к выводу, что мотивы объединения молодежи в проправив-

тельных движениях, как и в экологических, обусловлены взаимными интересами и увлечениями. Однако для сторонников этих движений наиболее значимой оказывается эмоциональная составляющая — желание поделиться, посоветоваться, что рождает чувство команды и стимулирует к совместному проведению времени. Защита своих прав и общие убеждения являются, безусловно, значимыми мотивами, но проявляющимися в меньшей степени.

Другая не менее активная молодежная организация, действующая в Санкт-Петербурге, но носящая оппозиционный характер — это Содружество Коммунистической молодежи. Являясь молодежной коммунистической организацией, СКМ РФ понимает коммунизм как определенный уровень развития человеческого общества, при котором научно-технический прогресс создает основу для реализации принципа «От каждого по способностям, каждому по потребностям», а культурный прогресс позволяет его осуществить. Содружество коммунистической молодежи сохраняет приверженность политическим и историческим традициям комсомола, рожденного в 1918 году в тяжелый для молодой Советской России период¹⁸.

Активисты Ленинского комсомола активно участвуют в избирательной кампании по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Государственной Думы Российской Федерации¹⁹.

Большей части общественности СКМ представляется как уличное движение, которое основную часть времени уделяют митингам, акциям и пикетам, а также различным съездам, собраниям и конференциям.

Молодежное политическое крыло ЛДПР представлено Всероссийской молодежной организацией «Время молодых». Данная организация образовалась путем реорганизации в этом году Всероссийского молодежного центра ЛДПР. Недавно основанное движение «Время молодых» видит целями:

¹⁵ Официальный сайт организации «Молодая гвардия». URL: <http://www.molgwardia.ru/regions/sankt-peterburg>. Дата обращения 25.04.12.

¹⁶ Пятый канал. Телепередача Петербургский час. Куда ведут молодежь политические партии. URL: www.spbtv.ru. Дата обращения 05.05.2012.

¹⁷ Становая Т. Молодежные организации в современной России [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Гумер». – Режим доступа: <http://www.gumer.info/bibliotekbuks/polit/article/stanmol.php> (дата обращения 29.05.2012).

¹⁸ Становая Т. Молодежные организации в современной России [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Гумер». – Режим доступа: <http://www.gumer.info/bibliotekbuks/polit/article/stanmol.php> (дата обращения 29.05.2012).

¹⁹ Яковлев И., Рышклина Ю., Лоскутова Е. Молодежные политические организации: Программы и люди [Текст] / И. Яковлев, Ю. Рышклина, Е. Лоскутова. – М.: РОО Центр «Панорама», 2007. – С. 80.

– Содействовать утверждению в России демократических прав и свобод.

– Стимулировать участие молодежи в общественно-политической жизни и процессах принятия решений на местном, региональном и федеральном уровнях.

– Осуществлять социальную интеграцию молодежи на основе идей патриотизма, здорового образа жизни, способствовать раскрытию и реализации потенциала каждого молодого человека как движущей силы позитивных преобразований в России и т.п.²⁰.

К сожалению, молодежное крыло ЛДПР проводит единичные акции и встречи своих сторонников в Санкт-Петербурге. Центральный штаб «Время молодых» находится в Москве, а региональные подразделения ведут активную работу с молодежью в Нижегородской, Брянской, Саратовской, Пензенской и Свердловской областях.

Определяющими в молодежных движениях оппозиционного характера является не столько общие интересы и увлечения, сколько взаимопомощь и чувство команды. В этих движениях молодые люди ищут возможность получить совет и сочувствие, что располагает к совместному проведению времени, где определенную долю имеет защита своих прав и формирование общих убеждений. Чувство справедливости, национальные и патриотические чувства и желание поучаствовать в конкретных делах в этом движении заметно сильны²¹.

Интересы еще одной партии, входящей в состав Государственной думы «Справедливая Россия» представлены двумя молодежными организациями: «Межрегиональная Молодежная Общественная Организация «Лига Справедливости» и «Молодые социалисты России». За последние полгода по данным официальных веб-сайтов данных организаций ни одна из них не ведет активной деятельности в Санкт-Петербурге²².

²⁰ Официальный сайт организации «Время молодых» URL: <http://www.molvremya.ru>. Дата обращения 28.06.12.

²¹ Данные проекта «Молодежь России: чем живет, к чему стремится?», Отдел социологии молодежи ИСПИ РАН совместно с Институтом социологии РАН, 2006–2007. Рук.: член-корр. РАН М. К. Горшков и докт. соц. наук Ю. А. Зубок.

²² Межрегиональная Молодежная Общественная Организация «Лига Справедливости». URL: <http://ligasprg.ru/> и Сайт организации «Молодые социалисты России». URL: <http://socialists.ru>. Дата обращения 28.06.12.

Безусловно, данные движения – это далеко не все молодежные политические организации, существующие в Санкт-Петербурге. Но на основе их деятельности можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день финансирование между молодежными движениями распределяется неравномерно, кроме того, практически все «молодежные крылья» партий существуют по принципу четкого подчинения самой партии. Отметим также, что политические движения созданные самой молодежью не получают развития и представительства и не находят ни финансовой, ни информационной поддержки. Кроме того, в Санкт-Петербурге деятельность любых молодежных организаций носит в большинстве своем уличный характер. Примером более организованного участия молодежи является Московская Молодежная палата, как платформа для диалога различных молодежных движений: и провластных, и оппозиционных, и нейтральных.

На основании вышесказанного, можно сделать некоторые выводы.

Во-первых, численность молодежи в политических организациях довольно низка. Вызывает опасение как политическая, так и социальная отчужденность молодежи. В тоже время социальная отчужденность в форме субкультурных влияний поражает каждого молодого человека в той или иной мере, хотя бы потому, что эти влияния осуществляются, в том числе и с привлечением СМИ совершенно бесконтрольно. Следовательно, каждый молодой человек подвержен реальной угрозе пройти предоставленный путь социального отчуждения до конца²³.

Сегодня практически любой молодой человек знает, кто такие хиппи, байкеры, рэпперы, гопники, панки, готы, скинхэды и другие представители различных субкультур, но мало кто ответит на вопрос, кто такие «Наши», «МГЕР», «Мы», «Местные», «Оборона» и др. Причина тому – слабая информационная поддержка молодежных политических движений и отсутствие системной работы с регионами. Обращает на себя внимание тот факт, что по данным МВД, число экстремистских преступлений возросло со 157 в 2003 г. до 597 в 2010 г.,

²³ Сочивко Д.В., Полянин Н.А. Молодежь России: образовательные системы, субкультуры, исправительные учреждения [Текст] / Д.В. Сочивко, Н.А. Полянин. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2009. – С.22.

т.е. почти в четыре раза. А в период с 2008 по 2010 гг. число экстремистских материалов, размещенных в Интернете, увеличилось в три раза²⁴.

По словам директора «Левада-центра» Льва Гудкова россияне, входящие в возрастную группу 18-25 лет совершенно не интересуются политикой и жизнью страны в целом. Соответственно, возникает вопрос: «А случится ли модернизация, двигателем которой, по идее, являются молодые люди?». О существовании разного рода молодежных сегментов политических партий знает очень мало молодых людей. Если взять Москву, мегаполис с большой долей проникновения информации, то даже в столице знают об этих политических организациях 50-60% молодых людей, а симпатизируют не более 6%, готовы участвовать – еще меньше. До 90% молодых людей считают, что оказывать влияние на власть никакие организации не могут. Идея общего блага, которая очень важна, и была важна ранее, для нашей молодежи абсолютно не значима. На первом месте, индивидуальные материальные блага, блага общества потребления²⁵.

Роль, которую избрало для себя государство в работе с молодежью можно обозначить термином «политическое манипулирование». Современные молодежные политические организации – это не инструмент воспитания политической культуры, гражданственности и патриотизма, а способ привлечения электората или создания более сильной оппозиции. Данные организации не призваны отстаивать интересы молодежи, они созданы для поддержки взрослых «соратников». Это подтверждается явным повышением политической активности именно в период выборов.

Для того, чтобы избежать попечительской функции государства и пассивности молодежи, необходимо сформировать у нее потребности в самоорганизации, уверенность в собственных силах и умение консолидироваться вместе со своими сверстниками для решения как личных, так и общественно полезных задач. Речь идет о формировании гражданской

самостоятельности и инициативности, необходимых для создания молодежью своих прав и ответственности за будущее государства. Согласно доминирующим ценностным ориентациям сегодняшней российской молодежи, большинство обладают потенциалом, необходимым для активной, в гражданском отношении плодотворной и ответственной позиций. Об этом свидетельствует высокая оценка таких качеств, как ум, целеустремленность, уверенность в себе, высокое чувство альтруизма²⁶.

В Санкт-Петербурге молодежь достаточно активно проявляет себя в массовых спортивных, творческих или досуговых мероприятиях. Поэтому при правильном подходе законодательных и исполнительных властей в городе можно создать ряд институтов, способствующих политическому воспитанию подрастающего поколения, а также формированию политической активности, в том числе во время выборов различного уровня.

Данные институты могут быть представлены созданием молодежной палаты или молодежного парламента города, а также созданием молодежного дискуссионного клуба, как площадки для коммуникации молодежи, власти и бизнес – структур. Кроме того, в регионах имеется успешный опыт работы «Школы молодого избирателя», создание которой на муниципальном уровне необходимо для такого крупного города как Санкт-Петербург. Достаточно важным является развитие и поддержание школьного и студенческого самоуправления, как основного ресурса общественного развития молодежи. Не стоит забывать, что также большую роль играют СМИ, цель и задача которых предоставлять объективную информацию.

Нам представляется необходимым создание и развитие таких структур, которые также могут нести функцию социальных лестниц для предупреждения нарастающего в обществе (в том числе детской и молодежной среде) социального неравенства, и как следствие, социальной напряженности. Молодежи сегодня необходимо определить основные ориентиры развития, национальную идею, образ будущего России, а также необходимые условия для самореализации и воплощения социально значимых инициатив.

²⁴ Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизма в России в 2010 году [Текст] // Сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «СОВА». – 2010. – М.: Центр «СОВА».

²⁵ Иванов Д. В России подросло поколение Путина [Электронный ресурс] // Свободная пресса. – Режим доступа: <http://svpressa.ru/society/article/44304/> (дата обращения 13.06.2012).

²⁶ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет [Текст] / М.К. Горшков М.К., Ф.Э. Шереги. – М.: ЦСПиМ, 2010. – С.135.

На этапе осознания человеком своей гражданской принадлежности и зарождения первых устремлений гражданской активности, основным инструментом, организующим и обеспечивающим функционирование всей системы патриотического воспитания, должно являться государство. Прежде всего, такая система должна предусматривать формирование и развитие социально значимых ценностей, гражданственности и патриотизма в процессе воспитания и обучения в образовательных учреждениях всех типов и видов; массовую патриотическую работу, организуемую и осуществляемую государственными структурами, органами местного самоуправления, общественными движениями и организациями; деятельность средств массовой информации, научных и других организаций, творческих союзов, направленную на рассмотрение и освещение проблем патриотического воспитания, на формирование и развитие личности гражданина и защитника Отечества²⁷.

Предложенные нами институты воспитания политической грамотности должны быть объединены в Единый городской информационный центр при поддержке Правительства Санкт-Петербурга и Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями. Такой ресурс мог бы обеспечить свободный доступ к необходимой информации для интересующейся и активной молодежи, а также информационную поддержку проводимых мероприятий и событий.

В данном контексте необходимо обратиться к проблеме отсутствия Федерального закона о молодежи и молодежной политике. К сожалению, данный закон в России до сих пор не принят. Как следствие, мы видим низкий уровень политической культуры молодежи страны в целом и, в частности, Санкт-Петербурга. Сегодня существует огромный пробел в системе воспитания и образования подрастающего поколения: отсутствие политических и исторических клубов в петербургских школах и вузах, неразвитая сеть районных молодежных советов, так и не создан-

ный в городе Молодежный парламент. А те политические инициативы, которые зарождаются в Петербурге, к сожалению, не поддерживаются Администрацией города и имеют слабую информационную поддержку.

А. Кочетов – один из профессиональных исследователей проблем правового регулирования государственной молодежной политики обращает внимание на то, что в России до сих пор не отменен закон 1991 года «Об общих началах государственной молодежной политики СССР», который на практике давно уже выпал из правовой системы РФ после распада СССР. Как следствие отсутствия закона о молодежной политике – проблемы с Министерством финансов РФ в этой области. В регионах же количество законов и подзаконных актов приближается к 100 000, а единого Федерального закона нет. Закон о молодежной политике существует во многих развитых странах: Германия, Франция, Швеция, Австрия, Великобритания, Нидерланды, КНР, Япония. Данный закон в этих странах опирается на конституционные основы. Во всех странах СНГ, кроме России и республики Армения, также имеются базовые законы в сфере молодежной политики. В России, по словам Кочетова, приходится часто слышать мнение о том, что лучшая образовательная политика – это и есть лучшая молодежная политика. Трактовать молодежную политику как часть образовательной политики или «приложение» к ней – это значит совершенно не задумываться о том, что значительная часть проблем молодежи находится вне воздействия системы образования. Лучшая молодежная политика – это реализация в комплексе всех конституционных прав и свобод молодого человека и гражданина в политической, социальной, духовной и экономической сферах²⁸.

Остается надеяться, что, вновь избранный президент В.В. Путин все же уделит данному вопросу больше внимания, хотя анализ предвыборных программ кандидатов в президенты вызывают некоторые сомнения.

Так, В. Путин упоминает молодежь лишь однажды – в контексте образовательной системы, в

²⁷ Лебедев А.В., Тюрина Н.А. О некоторых направлениях решения проблемы патриотического воспитания молодежи в современных условиях [Электронный ресурс] // Электронный проект «Libero» – Режим доступа: <http://www.libero.ru/article/social/patriotik.htm> (дата обращения 01.07.2012).

²⁸ Федеральный закон о молодежи и молодежной политике: аргументы «за». // Электронная версия молодежного журнала «Наша молодежь» – Режим доступа: <http://www.mpa-sf.ru/news/308--lr.html> (дата обращения 01.07.2012).

программной статье от 16.01.2012 «Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить». Наибольшее внимание в предвыборных публикациях В. Путин уделяет экономическим задачам, национальной политике, развитию демократии, социальной политики, национальной безопасности.²⁹

На встрече со студентами ТПУ В.В. Путин заявил: «Молодежь – это особая, очень уязвимая, но перспективная среда. Эта та часть граждан, которая нуждается в поддержке государства. Очень рассчитываю, что наша молодежь будет зрело подходить к процессу выбора. Принимать решения не на уровне эмоций, а подходить к выбору осмысленно. Я уверен, что наши молодые люди сами определят за кого голосовать»³⁰. Отметим, что у В. Путина сегодня достаточно много молодых сторонников, однако некоторые исследователи указывают на постепенное снижение рейтинга президента.

М. Прохоров в предвыборный период вел более активную агитацию в молодежной среде. Кандидат в президенты встречался с молодыми людьми в Татарстане, Казани, Екатеринбурге, Сочи, Новосибирске, Москве, Петербурге и других городах. Кроме того, М. Прохоров и его сторонники вели активную деятельность на просторах интернета, особенно в социальных сетях Вконтакте, Одноклассники, Твиттер, Фэйсбук. Тем самым, заручившись поддержкой значительной части молодежи. Однако, рассматривая предвыборную программу Прохорова, не остается незамеченным тот факт, что в данном документе нет ни слова о поддержке молодежи и молодежных инициатив в случае победы на выборах³¹.

Большое внимание молодежной тематике уделял Геннадий Зюганов – лидер фракции КПРФ, в программном документе 2012г. он обещает молодежи бесплатное образование, работу по специ-

альности, поддержку ученым и авторам перспективных проектов, создание спортивных секций и творческих клубов, а также поддержку молодежным объединениям.³²

Также большое внимание молодежным проблемам уделял и В. Жириновский: от возврата молодежных жилищных кооперативов до привлечения молодых людей в деревни и села. Кроме того, лидер партии ЛДПР обещал, в случае победы на выборах, сохранить бесплатное образование, повысить стипендии, остановить утечку мозгов и т.п.³³ Лидер партии также довольно часто встречается с молодежью Москвы и регионов.

Другой участник президентской гонки – С. Миронов, пожалуй, меньше всего в своих программных документах касается молодежной тематики и рассматривает молодежь лишь в контексте образовательной системы³⁴.

Анализ программных документов кандидатов в президенты России в 2012 году подтверждает тот факт, что внимания молодежи на государственном уровне уделяется по-прежнему мало. Отсутствие диалога между властью и молодым поколением представляет собой реальную угрозу развитию стабильного демократического государства.

Хотелось бы, чтобы политические лидеры оценивали важность принятия решений относительно молодежи и понимали, что молодежная политика не должна сводиться к пестрой палитре шумных политических молодежных структур или молодежным форумам типа Селигер, чья деятельность, в свою очередь, сводится к привлечению СМИ. Сегодня политически-активную молодежь можно условно разделить на 2 лагеря – это молодежь Селигера и молодежь Болотной площади. Задача же государства и общества предложить молодому поколению разнообразие конкурентоспособных движений с яркими и талантливыми лидерами, т.к. молодое поколение готово участвовать в становлении демократии и рыночной экономики, в развитии гражданского общества.

²⁹ Путин В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить. Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/news/511884>. Дата обращения 18.06.2012.

³⁰ Путин: Наша молодежь сама определится – за кого голосовать на выборах. См. <http://www.tv2.tomsk.ru/news/putin-lnasha-molodezh-sama-opredelitsya-za-kogo-golosovatl-nayuborakh>. Дата обращения 28.05.2012.

³¹ Прохоров М. Программа кандидата в президенты. Михаил Прохоров: настоящее будущее. Режим доступа <http://mdp2012.ru/program/economy.html>. Дата обращения 24.06.2012.

³² Зюганов Г. Президентская программа. Режим доступа: <http://www.zyuganov.kprf.ru/presidential>. Дата обращения 24.06.2012.

³³ Жириновский В. Тезисы предвыборной программы. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1868533>. Дата обращения 23.06.2012.

³⁴ Миронов С. Президентская программа. Режим доступа: <http://mironov.ru/main/news/11821>. Дата обращения 29.06.2012.

Библиография:

1. Бирюлина Т.В. Российская бюрократия и молодежное движение [Текст] / под ред. Я.А. Пляйса; А.Б. Шатилова // Демократия в современном мире. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.
2. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет [Текст] / М.К. Горшков М.К., Ф.Э. Шереги. – М.: ЦСПиМ, 2010.
3. Даффлон Д. Молодежь России: портрет поколения на переломе [Текст] / Д. Даффлон // Вестник общественного мнения. – 2008. – №5.
4. Иванов Д. В России подросло поколение Путина [Электронный ресурс] // Свободная пресса. – Режим доступа: <http://svpressa.ru/society/article/44304/> (дата обращения 13.06.2012).
5. Ксенофобия, свобода совести и антиэкстремизма в России в 2010 году [Текст] // Сборник ежегодных докладов Информационно-аналитического центра «СОВА». – 2010. – М.: Центр «СОВА».
6. Лебедев А.В., Тюрина Н.А. О некоторых направлениях решения проблемы патриотического воспитания молодежи в современных условиях [Электронный ресурс] // Электронный проект «Libero» – Режим доступа: <http://www.libero.ru/article/social/patriotik.htm> (дата обращения 01.07.2012).
7. Петухов В. В. Поколение «нулевых»: социальные настроения, идеологические установки и политическое участие [Текст] / В. В. Петухов // Полис. – 2012. – №4.
8. Половинченко О.А. Интернет и выборы [Текст] / под ред. Юсова С.В. // Молодежь в избирательном процессе – Ростов-на-Дону: Информационно-аналитический и издательский центр «Местная власть», 2007.
9. Рудской А.И. Доклад ректора на встрече с трудовым коллективом ВУЗа [текст] / А.И. Рудской // Политехник. – 2012. – №20-21.
10. Становая Т. Молодёжные организации в современной России [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Гумер». – Режим доступа: <http://www.gumer.info/bibliotekbuks/polit/article/stanmol.php> (дата обращения 29.05.2012).
11. Сочивко Д.В., Полянин Н.А. Молодежь России: образовательные системы, субкультуры, исправительные учреждения [Текст] / Д.В. Сочивко, Н.А. Полянин. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2009.
12. Тимерманис И.Е. Студенческое самоуправление как объект исследования и ресурс общественного развития [Текст] / И.Е. Тимерманис. – СПб.: «Издательство «Диалог», 2006.
13. Федеральный закон о молодежи и молодежной политике: аргументы «за». // Электронная версия молодежного журнала «Наша молодежь» – Режим доступа: <http://www.mpa-sf.ru/news/308--1r.html> (дата обращения 01.07.2012).
14. Юсов С.В. Организационно-правовые основы создания и деятельности молодежных парламентов в Российской Федерации [Текст] / С.В. Юсов. – М.: РЦОИТ: Крона, 2009.
15. Яковлев И., Рышкина Ю., Лоскутова Е. Молодёжные политические организации: Программы и люди [Текст] / И. Яковлев, Ю. Рышкина, Е. Лоскутова. – М.: РОО Центр «Панорама», 2007.
16. Monbiot G. 2011. The need to protect the internet from 'astroturfing' grows ever more urgent. Режим доступа <http://www.guardian.co.uk/environment/georgemonbiot/2011/feb/23/need-to-protect-internet-from-astroturfing>. Дата обращения 01.10.2012

References (transliteration):

1. Biryulina T.V. Rossiyskaya byurokратиya i moloдеzhnoe dvizhenie [Tekst] / pod red. Ya.A. Plyaysa; A.B. Shatilova // Demokratiya v sovremennom mire. – M.: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2009.
2. Gorshkov M.K., Sheregi F.E. Molodezh' Rossii: sotsiologicheskii portret [Tekst] / M.K. Gorshkov M.K., F.E. Sheregi. – M.: TsSPiM, 2010.
3. Dafflon D. Molodezh' Rossii: portret pokoleniya na perelome [Tekst] / D. Dafflon // Vestnik obshchestvennogo mneniya. – 2008. – №5.
4. Ivanov D. V Rossii podroslo pokolenie Putina [Elektronnyy resurs] // Svobodnaya pressa. – Rezhim dostupa: <http://svpressa.ru/society/article/44304/> (data obrashcheniya 13.06.2012).
5. Ksenofobiya, svoboda sovesti i antiэкстремизма v Rossii v 2010 godu [Tekst] // Sbornik ezhegodnykh dokladov Informatsionno-analiticheskogo tsentra «SOVA». – 2010. – M.: Tsentr «SOVA».

6. Lebedev A.V., Tyurina N.A. O nekotorykh napravleniyakh resheniya problemy patrioticheskogo vospitaniya molodezhi v sovremennykh usloviyakh [Elektronnyy resurs] // Elektronnyy proekt «Liberо» – Rezhim dostupa: <http://www.librero.ru/article/social/patriotik.htm> (data obrashcheniya 01.07.2012).
7. Petukhov V. V. Pokolenie «nulevykh»: sotsial'nye nastroyeniya, ideologicheskie ustanovki i politicheskoe uchastie [Tekst] / V. V. Petukhov // Polis. – 2012. – №4.
8. Polovinchenko O.A. Internet i vybory [Tekst] / pod red. Yusova S.V. // Molodezh' v izbiratel'nom protsesse – Rostov-na-Donu: Informatsionno-analiticheskiy i izdatel'skiy tsentr «Mestnaya vlast'», 2007.
9. Rudskoy A.I. Doklad rektora na vstreche s trudovym kollektivom VUZa [tekst] /A.I. Rudskoy // Politehnik. – 2012. –№20-21.
10. Stanovaya T. Molodezhnye organizatsii v sovremennoy Rossii [Elektronnyy resurs] // Elektronnaya biblioteka «Gumer». – Rezhim dostupa: <http://www.gumer.info/bibliotekbuks/polit/article/stanmol.php> (data obrashcheniya 29.05.2012).
11. Sochivko D.V., Polyaniin N.A. Molodezh' Rossii: obrazovatel'nye sistemy, subkul'tury, ispravitel'nye uchrezhdeniya [Tekst] / D.V. Sochivko, N.A. Polyaniin. – M.: Moskovskiy psikhologosotsial'nyy institut, 2009.
12. Timermanis I.E. Studencheskoe samoupravlenie kak ob'ekt issledovaniya i resurs obshchestvennogo razvitiya [Tekst] / I.E. Timermanis. – SPb.: «Izdatel'stvo «Dialog», 2006.
13. Federal'nyy zakon o molodezhi i molodezhnoy politike: argumenty «za». // Elektronnaya versiya molodezhnogo zhurnala «Nasha molodezh'» – Rezhim dostupa: <http://www.mpa-sf.ru/news/308-lr.html> (data obrashcheniya 01.07.2012).
14. Yusov S.V. Organizatsionno-pravovye osnovy sozdaniya i deyatelnosti molodezhnykh parlamentov v Rossiyskoy Federatsii [Tekst] / S.V. Yusov. – M.: RTsOIT: Krona, 2009.
15. Yakovlev I., Ryshkina Yu., Loskutova E. Molodezhnye politicheskie organizatsii: Programmy i lyudi [Tekst] / I. Yakovlev, Yu. Ryshkina, E. Loskutova. – M.: ROO Tsentr «Panorama», 2007.
16. Monbiot G. 2011. The need to protect the internet from 'astroturfing' grows ever more urgent. Rezhim dostupa <http://www.guardian.co.uk/environment/georgemonbiot/2011/feb/23/need-to-protect-internet-from-astroturfing>. Data obrashcheniya 01.10.2012