

## ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ГРАЖДАН РОССИИ НА ОБРАЩЕНИЯ В ОРГАНЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

*Аннотация:* Статья посвящена исследованию проблем реализации прав граждан России на обращения в органы по защите прав человека. Рассматриваются правовые и практические проблемы реализации рассматриваемого права. Делается попытка проанализировать причины недостаточной степени реализации рассматриваемого института. Право на обращение, является самостоятельным конституционным субъективным правом, от которого зависит реализация возможности использовать права, гарантированные государством, определенные как материальным, так и не материальным благом. В статье подчеркивается, что сущность и ценность института обращения граждан выражаются в том, что, гражданин удовлетворяет свои потребности, не исчерпывая их только судебными, административными, прокурорскими и международными структурами. Данный институт является более объемным и включает право граждан на обращения в органы нотариата, адвокатуры, средства массовой информации, органы местного самоуправления, общественную палату, общественные организации, профессиональные союзы и другие институты гражданского общества.

В статье подробно рассматриваются проблемы реализации решений межгосударственных органов. Одним из способов решения вышеназванных проблем, аргументируется необходимость принятия федерального закона «Об исполнении решений Европейского Суда по правам человека и иных межгосударственных органов, деятельность которых регулируется международными Конвенциями и Договорами, к которым присоединилась Российская Федерация».

**Ключевые слова:** Юриспруденция, права, граждан, обращения, государственный, орган, защита, реализация, конституционные, проблемы

В соответствии с Конституцией Российской Федерации Россия правовое, демократическое государство, в котором права и свободы человека являются высшей ценностью, определяют смысл и содержание законов, деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечиваются правосудием. Провозглашая уважение и соблюдение прав и основных свобод человека и гражданина обязанностью государства, в Конституции РФ предусматривается целый ряд механизмов, обеспечивающих их защиту.

Такие механизмы включают конституционную защиту (Конституционный Суд Российской Федерации), судебную защиту (суды общей юрисдикции, арбитражные суды), административную защиту (действия органов исполнительной власти), а так же защиту органов прокуратуры. В систему защиты прав человека введены и механизмы несудебной защиты, которые включают право граждан на обращения в органы нотариата, адвокатуры, средств массовой информации, органы местного самоуправления, общественную палату, общественные организации, профессиональные союзы, а так же такие обращения возможны между самими участниками правоотношений. Кроме того, к таким механизмам защиты можно отнести и деятельность Уполномоченного по правам человека, действующего на основании статьи 103 Конституции Российской Федерации и в соответствии с Федеральным Конституционным законом, а так же пар-

ламентский контроль, осуществляемый Федеральным собранием в соответствии с нормами Конституции России.

Имеющийся в Конституции России механизм самостоятельной защиты нарушенных или оспоренных прав закрепляет за каждым гражданином право «защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации). К числу таких способов защиты прав и свобод человека Конституция РФ относит международные средства правовой защиты. Согласно части 3 статьи 46 «Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты». В связи с этим сегодня на первый план выходит право человека на защиту в межгосударственных органах, являющееся составной частью конституционной системы защиты прав и свобод российских граждан. Однако в механизме реализации прав граждан России на обращения в межгосударственные органы по защите прав человека имеется много пробелов, сложностей и проблем.

Важной составляющей проблемы защиты прав человека в Российской Федерации на современном этапе является недостаточная эффективность национальных механизмов защиты этих прав. Очевидна, в частности, необходимость введения системы соответствующих

гарантий, обеспечивающих беспрепятственное осуществление права на обращение в межгосударственные органы по защите прав человека<sup>1</sup>.

Система таких гарантий реализуется через ратифицированные международные договоры и декларации, участником которых Российская Федерация является в настоящее время. Ряд из них предусматривает процедуру прямых обращений физических лиц по поводу нарушения личных прав и свобод.

Необходимо отметить, что в 1970 году в соответствии с международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации был создан первый орган – Комитет по ликвидации расовой дискриминации, который наделялся правом рассматривать индивидуальные жалобы. Комитет по правам человека был так же одним из первых контрольных органов, созданных на основании международных конвенций в области прав человека, который так же наделялся правом рассматривать индивидуальные жалобы граждан.

В настоящее время ситуация коренным образом изменилась и на практике функционируют девять межгосударственных органов по рассмотрению обращений граждан той или иной страны. К ним относятся:

1. Комитет по экономическим и культурным правам, действующий в соответствии с Пактом об экономических социальных и культурных правах.
2. Комитет по правам человека, действующий в соответствии с международным Пактом о гражданских и политических правах.
3. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин, действующий на основании норм Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.
4. Комитет по ликвидации всех форм дискриминации действующий в соответствии с нормами Международной конвенции ликвидации всех форм расовой дискриминации.
5. Комитет против пыток, осуществляющий свою деятельность в соответствии с нормами Конвенции против пыток и других жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.
6. Комитет по защите прав всех трудящихся – мигрантов и членов их семей осуществляет работу, основываясь на нормах Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей.
7. Комитет по насильственным исчезновениям, цель которого следить за соблюдением норм Международной

конвенции для защиты всех лиц от насильственного исчезновения.

8. Комитет по правам ребенка, целью которого является осуществлять контроль в отношении государств по соблюдению норм Конвенции о правах ребенка.
9. Комитет по правам инвалидов работает в соответствии с нормами Международной конвенции о правах инвалидов.

К большому сожалению, Российская Федерация признала полномочия не всех Комитетов имеющих право принимать и рассматривать индивидуальные жалобы. Однако все названные комитеты, действующие в данный момент, имеют практически аналогичные функции по рассмотрению индивидуальных жалоб, а так же достаточно схожие методы их работы.

Дополнительной возможностью индивидуальной защиты прав человека выработанной в рамках Совета Европы стала ратифицированная Россией Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. Российская Федерация ратифицировала Конвенцию 30 марта 1998 года, взяв на себя достаточно трудные обязательства, а именно: в случае установления факта нарушения российскими властями прав человека Россия обязана устранить, причем как можно быстрее, допущенные нарушения прав человека, которые гарантируются ратифицированной Конвенцией. Устранение и исправление нарушений прав человека, должно быть организовано таким образом, чтобы установленные факты нарушения прав граждан Российской Федерации больше не повторялись в российской правовой жизни.

В настоящее время определенная часть обязательств России перед Советом Европы в сфере совершенствования законодательства по защите прав граждан формально реализована. Вместе с тем достаточно затруднительно говорить об эффективной адаптации России к европейским стандартам защиты прав человека, что связано с действием множества факторов. К ним можно отнести недостатки в правоприменительной практике, нежелание и неспособность государственных чиновников и работников правоохранительных органов приспосабливаться к работе в новых условиях, при новых европейских стандартах, неудачная судебная, административная реформа и реформа правоохранительных органов, отсутствие национальной системы правового просвещения, ориентированной на работу государственных органов и граждан с основополагающими правами и свободами граждан, методами и формами их защиты. При этом, как верно было замечено в специальном докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «проблема не только в промедлении с разработкой и принятием новых нормативных актов, но и в первую очередь в том, что вновь принимаемые законы, как будто бы ориентированные на реализацию европейских обязательств России, на самом деле лишь ча-

<sup>1</sup> Штырова Е.В. Конституционное право человека и гражданина на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека Дис. ... канд. юрид. Наук / дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007.

стично отвечают требованиям Совета Европы, во многом не соответствуют Конституции Российской Федерации и не способствуют значительным прогрессивным сдвигам в деле соблюдения прав и свобод человека и гражданина»<sup>2</sup>.

Однако, следует заметить, что проблема не только в Российской Федерации, но и в деятельности международных организаций, реализующих право на обращения российских граждан. Основные негативные факторы, имеющие место в правоприменительной практике состоят в том, что многие жалобы рассматриваются в течение многих лет. Это обстоятельство зачастую объясняется непредоставлением со стороны государства необходимой информации по рассматриваемому вопросу и затронутому в жалобе сообщению. Кроме того, нет жесткой и четко прописанной процедуры в каждом межгосударственном органе, многие процедурные моменты основываются на практике деятельности того или иного органа, нет единых и четко сформулированных требований. Немаловажным и затруднительным моментом являются оценочные подходы к жалобе и вопросам, изложенным в ней со стороны Европейского суда, и в возможности отказать на любой стадии гражданину в рассмотрении жалобы. Все же основным проблемным моментом является плохая информированность российских граждан, правовой нигилизм и неосведомленность в вопросах защиты своих прав в международных организациях, а так же отказ Российской Федерации от ратификации некоторых международных конвенций, предусматривающих процедуру подачи жалобы со стороны российских граждан.

Другой немаловажной проблемой является то, что в Российском законодательстве отсутствует возможность пересмотра дела в случае вынесения соответствующего решения по жалобе органами ООН, а так же никаким образом не решены вопросы исполнения решений межгосударственных органов по правам человека. Такая возможность предусмотрена только в отношении решений Европейского суда. Подобные нормы предусмотрены только в действующем российском уголовно-процессуальном и арбитражно-процессуальном законодательстве, а так же в гражданско-процессуальном законодательстве, изменения в которое были внесены в 2011 году. Вопрос о вынесении решения Европейским Судом, уполномоченного пересматривать дело в арбитражно-процессуальном, гражданско-процессуальном и соответственно в уголовно-процессуальном законодательстве, решается по-разному.

Так нормами статьи 311 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что одним из оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются «установленное

Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека».

В нормах же Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в отличие от норм арбитражного законодательства такой формулировки до недавнего времени не содержалось. После принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 4 в Государственную Думу был внесен проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», который в итоге стал одноименным Федеральным законом<sup>3</sup>. Согласно законодательным новеллам, основанием для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам), является установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по делу, если заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

Подобная норма содержится и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, где статьей 413 специально предусматривается, что вновь открывшимся обстоятельством для возобновления производства уголовного дела является установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанного с:

- а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
- б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>4</sup>.

Таким образом, анализируемые нормы являются положительной тенденцией по реформированию национального процессуального законодательства. При этом нормы УПК РФ являются более четкими и представляют собой важную гарантию для граждан – участников процесса по делу, по которому было принято решение Европейского суда. Теперь содержащиеся нормы в АПК РФ, ГПК РФ и УПК РФ открывают достаточно широкие возможности для граждан РФ в случае вынесенного решения Европейским

<sup>2</sup> Защита прав человека. Сборник документов. 2001-2003 / Под общ. ред. О.О. Миронова; – М.: ИД «Юриспруденция», 2003. С – 363-364.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50, ст. 6611.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. с изменениями, внесенные Федеральным законом от 21.07.2011 № 253-ФЗ.

Судом. Такие нормы действующего российского законодательства действительно имеют важное значение, поскольку Европейский Суд не имеет права отменять решения по делу, вынесенного судами России, соответственно, гражданин не может рассчитывать на отмену решения, если в процессуальном законодательстве нет специально предусмотренного для этих случаев внутреннего механизма. Данный механизм теперь появился во всем Российском процессуальном законодательстве.

Одной из причин, приводящей к проблемам с исполнением решений, как Европейского суда, так и ряда иных международных организаций и конвенциональных органов, является сама по себе судебная практика, сложившаяся в России. Нередко суды формируют решения таким образом, что способ их исполнения определить невозможно. Кроме того, выпускаемые судами исполнительные листы иногда содержат ошибки, препятствующие исполнению судебных решений. Безусловно данная ситуация свидетельствует о том, что многочисленные рекомендации российской судебной и правоохранительной системы ничего не меняют к лучшему, и в первую очередь из-за незнания решений и норм, вынесенных в рамках европейского права межгосударственными органами, в том числе, и Европейским Судом.

Верховный Суд РФ разъяснил судам, что Россия, как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной, в связи, с чем применение судами Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека. Несмотря на то, что с момента принятия постановления прошло несколько лет, на практике единичные случаи, когда суды при рассмотрении дел ссылаются на нормы Конвенции и тем более на прецеденты Европейского суда<sup>5</sup>.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ может являться основанием к отмене или изменению судебного акта. Неправильное применение норм международного права может иметь место в случаях, когда судом не была применена норма международного права, подлежащая применению, или напротив, суд применил норму международного права, которая не подлежала применению, либо когда судом было дано неправильное толкование норм международного права.

Таким образом, приведенные выше позиции Верховного Суда РФ, а так же нормы статей Арбитражно-процессуального кодекса РФ (статья 311), Гражданско-

процессуального кодекса РФ (статья 392), Уголовно-процессуального кодекса РФ (статья 413) содержат в себе некоторые элементы соответствующего механизма защиты против неисполнений решений Европейского суда. На основании анализа приведенных выше норм механизма защиты также возникает вопрос: могут ли воспользоваться этим механизмом иные лица, по делам которых допущены нарушения, аналогичные установленным Европейским судом, а не только тем лицам, которые были участниками их рассматриваемого дела? Ответ на этот вопрос так же отсутствует в правоприменительной практике России.

Особой проблемой, связанной с неисполнением решений Европейского суда является невыплата компенсации в течение 3-х лет по вынесенным решениям. В первую очередь эта ситуация объясняется отсутствием механизмов в бюджетном законодательстве и норм, регулирующих исполнительное производство в выплате по вынесенным решениям Европейского Суда справедливой компенсации и возмещение судебных издержек. В связи с этим в направлении устранения причин неисполнения решений особую актуальность приобретает задача совершенствования исполнительного производства. Решение вышеназванной задачи, на наш взгляд, представляется возможным с принятием Исполнительного кодекса Российской Федерации, в котором необходимо учесть положения, как Европейской Конвенции, так и опыт законодательного регулирования в разрешении данных вопросов в исполнительном производстве в других зарубежных странах.

Однако проблемы, с которыми приходится столкнуться Российским гражданам при обращении в органы по защите прав человека на этом не исчерпываются.

К основным проблемам реализации решений межгосударственных органов по нашему мнению относятся: игнорирование со стороны российских властей решений межгосударственных органов, а также решений Европейского Суда; особенность применения решений Европейского Суда, не свойственных уровню национальной правовой системы, что зачастую порождает невозможность их исполнения с процессуальной стороны; двойственный характер решений вынесенных Европейским Судом, как актов казуального решения споров о соответствии Конвенции действий российских национальных властей и как акты официального (нормативного) толкования конвенционных положений; неисполнение судебного акта международного характера, в том числе и решений Европейского суда по внесенным обращениям граждан России; проблема требования в международном законодательстве возможности обращения в межгосударственные органы, только после исчерпания всех имеющихся внутригосударственных средств правовой защиты; необязательный для Российской Федерации характер решений, выносимых межгосударственными органами ООН по правам человека и слишком длительные сроки рассмотрения, что порождает отсут-

<sup>5</sup> Квитко Н. Суд – Европейский, проблемы – российские// Законность. 2007. № 1, С. 13.

стве подлинно универсального характера вынесенных решений; несоответствие формы и содержания жалоб предусмотренных Конвенциями; отсутствие денежных средств в бюджете и большие пробелы в действующем российском законодательстве; расширение масштабов деятельности межгосударственных органов по защите прав человека и дублирование функций друг друга; несоответствия российского законодательства европейским стандартам защиты прав граждан России, в пользу которого состоялось судебное решение.

Одним из способов решения вышеназванных проблем, стала необходимость принятия федерального закона «Об исполнении решений Европейского Суда по правам человека и иных межгосударственных органов, деятельность которых регулируется международными Конвенциями и Договорами, к которым присоединилась Российская Федерация». Кроме того, необходимо создать специальный орган или службу, например при Министерстве юстиции Российской Федерации, которая контролировала бы исполнение постановлений и решений межгосударственных органов путем принятия индивидуальных и общих мер, с правом контрольных и надзорных полномочий.

Преодолеть вышеназванные проблемы возможно через создание механизма координации между различными органами власти (законодательными, исполнительными и судебными) при идентификации причин, приводящих к нарушению норм, как Европейской конвенции, так и действующего законодательства. Кроме того, необходимо создать систему мониторинга, которая позволяла бы оценить эффективность исполнения вынесенных решений, как мер частного, так и общего характера. По глубокому убеждению автора, изменение судебной практики, может, стать необходимой мерой общего характера с целью обеспечения прав граждан на обращения в межгосударственные органы, а так же их исполнения в российской правовой действительности.

Обеспечение эффективного механизма обращения граждан России в соответствующие органы, возможно посредством проведения ряда мероприятий, направленных на:

- усиление гражданской ответственности российского государства за исполнением вынесенных решений в отношении России;

- развитие института персональной ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной, гражданской) должностных лиц в процессе исполнения решений межгосударственных органов в случае злоупотребления ими полномочий;

- устранение пробелов в законодательстве, а так же чрезмерных формальностей при обращении граждан в органы власти за исполнением вынесенного международного решения;

- улучшения процесса бюджетного планирования и внесения изменений в Бюджетный кодекс РФ, для устра-

нения препятствий в выплате причитающихся сумм по судебным решениям;

- изменения правовой базы норм исполнительного производства, принятия необходимых правовых актов в данной сфере;

- подробно прописать процедуру выплаты заявителю компенсации по решению Европейского суда и жесткий контроль над данной процедурой со стороны специально созданного контрольного органа;

- закрепление на законодательном уровне порядка устранения указанных международными межправительственными организациями системных ошибок законодателя и правоприменителя;

- закрепления процесса официального перевода и дальнейшего опубликования решений межгосударственных органов, особенно Европейского Суда, в официальных печатных изданиях Российской Федерации.

Эффективность решений принятых межгосударственными органам и Европейским Судом во многом будут определяться конкретными действиями государственных органов в Российской Федерации. В этом механизме немаловажную роль будет играть процесс сближения правовых норм и процессуальных процедур рассмотрения обращений, характеризующийся комплексностью во всех отраслях права. Основой такого сближения должны стать гражданские и политические права, и в особенности право граждан обращаться в международные органы за защитой своих нарушенных прав.

В конце хотелось еще раз подчеркнуть, что сущность и ценность института обращения граждан выражаются в том, что, гражданин удовлетворяет свои потребности, не исчерпывая их только судебными, административными, прокурорскими и международными структурами. Данный институт является более объемным и включает право граждан на обращения в органы нотариата, адвокатуры, средства массовой информации, органы местного самоуправления, общественную палату, общественные организации, профессиональные союзы и другие институты гражданского общества.

По сути, обращения выполняют несколько важнейших функций. Во-первых, обращение гражданина – это форма реализации закрепленного в Конституции РФ права на участие в управлении государством, а следовательно, одна из форм выражения народовластия, основы которого содержатся в статье 3 Конституции РФ. Во-вторых, обращения есть непосредственное средство защиты прав граждан, а так же восстановление нарушенных прав граждан. В-третьих, обращения граждан – это средство обратной связи граждан с государством, т.е. некое выражение реакции народа на принимаемые государственные решения. В-четвертых, обращение граждан выступает формой осуществления общественного контроля за деятельностью государственных органов и должностных лиц. В-пятых,

должное реагирование на обращения граждан со стороны государственных органов, повышает авторитет и статус российского государства на международной арене. Все это дает нам основание считать, что институт обращений граждан в современной правовой действительности занимает одно из важнейших мест в реализации принципов правового государства в России.

Право на обращение, является самостоятельным конституционным субъективным правом, от которого зависит реализация возможности использовать права, гарантированные государством, определенные как материальным, так и не материальным благом. Однако сущность и ценности института обращения граждан выражаются в том, что эта возможность реализуется в конкретных юридических действиях сторон с помощью определенных средств и способов, при которых управомоченный субъект удовлетворяет свои потребности. Кроме того, право на обращение является универсальным механизмом, гарантированным в Конституции России, и действующим как в российском, так и в международном законодательстве, имеющим цель защищать или восстанавливать нарушенное право граждан Российской Федерации от неправомерных действий государственных органов, органов местного самоуправления и самого государства.

#### Библиография:

1. Защита прав человека. Сборник документов. 2001-2003 / Под общ. ред. О.О. Миронова; – М.: ИД «Юриспруденция», 2003.
2. Штырова Е.В Конституционное право человека и гражданина на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека Дис. ... канд. юрид. Наук / дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007.
3. Шульга Р. Ю. Защита прав человека неправительственными правозащитными организациями: теоретические и практические аспекты : Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001.
4. Квитко Н. Суд – Европейский, проблемы – российские // Законность. 2007. № 1, С. 13.
5. Нешатаева Т. Н. Права человека и судебный прецедент // Сравнительное конституционное обозрение. – 2011. – № 1. – С. 47-62.
6. Конюхова Т. В. К вопросу об исполнении судебных решений по искам к Российской Федерации // Журнал российского права. – 2005.-№ 8. – С. 32-37.
7. Карташкин В.А. Реформирование конвенционных органов по правам человека // Юрист-международник. 2007. № 2.
8. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации. // Журнал российского права. –2011. –№ 12. – С.3-9.
9. Грант С. Степанян. Контроль Конституционного Суда Российской Федерации над не вступившими в силу международными договорами Российской Федерации. // Государство и право. – 2010. – № 10. – С. 109-111.
10. Ведерникова О. И. Европейский Суд по правам человека: исторические реформы, современное состояние и беспрецедентные решения // Государство и право. – 2011. – № 3. – С. 30-39.
11. Самович Ю.В. Право на обращение в Европейский Суд по правам человека 2-е изд., испр. и доп. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2012. с. 129.
12. Права человека / отв. ред. Е.А. Лукашева; Ин-т государства и права РАН. – 2-е издание, переработанное. – М. : Норма, 2010. – 559 с
13. Нешатаева Т. Н. Уроки судебной практики о правах человека: европейский и российский опыт. – М. : Городец, 2007.
14. Мальцев Г.В. Месть и возмездие в древнем праве. – М.: Изд-во «Норма», 2012. – 735 с.
15. Карташкин В. А. Права человека: международная защита в условиях глобализации / Ин-т государства и права РАН. – М.: Норма, 2009.

#### References (transliteration):

1. O.O. Mironov. Zashchita prav cheloveka. Sbornik dokumentov. 2001-2003 / Pod obshch. red. O.O. Mironova; – М.: ID «Yurisprudentsiya», 2003.
2. Shtyrova E.V Konstitutsionnoe pravo cheloveka i grazhdanina na obrashchenie v mezhgosudarstvennyye organy po zashchite prav i svobod cheloveka Dis. ... kand. yurid. Nauk / dis. ... kand. yurid. nauk. – Saratov, 2007.
3. Shul'ga R. Yu. Zashchita prav cheloveka nepravitel'stvennymi pravozashchitnymi organizatsiyami: teoreticheskie i prakticheskie aspekty : Dis. ... kand. yurid. nauk. – М., 2001.
4. Kvitko N. Sud – Evropeyskiy, problemy – rossiyskie// Zakonnost'. 2007. № 1, S. 13.
5. Neshataeva T. N. Prava cheloveka i sudebnyy pretsedent// Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie. – 2011. – № 1. – S. 47-62.
6. Konyukhova T. V. K voprosu ob ispolnenii sudebnykh resheniy po iskam k Rossiyskoy Federatsii // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2005.-№ 8. – S. 32-37.
7. Kartashkin V.A. Reformirovanie konventsionnykh organov po pravam cheloveka // Yurist-mezhdunarodnik. 2007. № 2.
8. Zor'kin V.D. Pretsedentnyy kharakter resheniy Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. // Zhurnal rossiyskogo prava. –2011. –№ 12. – S.3-9.
9. Grant S. Stepanyan. Kontrol' Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii nad ne vstupivshimi

- v silu mezhdunarodnymi dogovorami Rossiyskoy Federatsii. // Gosudarstvo i pravo. – 2010. – № 10. – S. 109-111.
10. Vedernikova O. I. Evropeyskiy Sud po pravam cheloveka: istoricheskie reformy, sovremennoe sostoyanie i bespretsedentnye resheniya // Gosudarstvo i pravo. – 2011. – № 3. – S. 30-39.
  11. Samovich Yu.V. Pravo na obrashchenie v Evropeyskiy Sud po pravam cheloveka 2-e izd., ispr. i dop. – M.: RIOR: INFRA-M, 2012. s. 129.
  12. E.A. Lukashev. Prava cheloveka / otv. red. E.A. Lukasheva; In-t gosudarstva i prava RAN. – 2-e izdanie, pererabotannoe. – M. : Norma, 2010. – 559 s
  13. Neshataeva T. N. Uroki sudebnoy praktiki o pravakh cheloveka: evropeyskiy i rossiyskiy opyt. – M. : Gorodets, 2007.
  14. Mal'tsev G.V. Mest' i vozmezdie v drevnem prave. – M.: Izd-vo «Norma», 2012. – 735 s.
  15. Kartashkin V. A. Prava cheloveka: mezhdunarodnaya zashchita v usloviyakh globalizatsii / In-t gosudarstva i prava RAN. – M.: Norma, 2009.