

М.Н. Федорец

РАЗМЫШЛЕНИЯ О СТАНОВЛЕНИИ ФЕДЕРАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами, выявлены проблемы разграничения полномочий в сфере совместной компетенции, предложены пути совершенствования механизма разграничения федеральной и региональной компетенции. Реформирование системы местного самоуправления направлено на оптимизацию сложившейся системы взаимоотношений органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Ключевые слова: Юриспруденция, Конституция Российской Федерации, Федерация, правовое государство, субъекты Российской Федерации, федерализм, реформирование, закон, компетенция, органы государственной власти

Известно, что федеративное устройство государства, особенно такого сложного и уникального с точки зрения построения по национально-территориальному принципу, как Российская Федерация, обуславливает множество проблем, связанных с состоянием и перспективами развития федеративных отношений, самого принципиального понятия «федерализм». Государственный суверенитет, рассматриваемый через призму федеративного устройства как результат согласованного взаимного перераспределения полномочий между центром и субъектами Федерации, требует особенно внимательного изучения¹. Проблема дальнейшего развития российского федерализма является ключевой и фундаментальной для всей России².

Федерализм как одна из ведущих основ конституционного строя Российской Федерации оказывает влияние не только на мировоззренческую, но и на институциональную составляющую механизма государственного управления и принципов формирования и функционирования органов власти, обеспечивает равноправие взаимоотношений субъектов между собой и с федеральными органами государственной власти³. Соответственно федерализм призван служить средством интеграции территориальных

сообществ и проживающих в них народов в единое целое, сохранения государственного единства и территориальной целостности России, которое напрямую зависит от конституционных гарантий обеспечения равноправия всех ее субъектов⁴.

Важно исходить из того, что федерализм – это не одномерное, а многомерное явление, что он имеет не только статический, но и динамический характер⁵. Нельзя не согласиться с мыслью Добрынина Н.М., что «на данном историческом этапе можно утверждать, что только системное понимание сути государственного управления и практическая реализация этой системности на практике способны привести к построению эффективной модели организации государственного управления, а значит, и к эффективному федерализму»⁶.

Несмотря на положительный характер отдельных нововведений: новый порядок формирования верхней палаты российского парламента; унификация законодательства (приведение регионального законодательства в соответствие с федеральным); новое территориальное деление России (создание восьми федеральных округов); расширение института ответственности органов

¹ Пастухова Н.Б. О некоторых вопросах изучения и преподавания государственного суверенитета // Юридическое образование и наука. 2009. № 4. С. 22.

² Енгибарян Р.В. Конституционное право: Учебник для вузов. М: Юристь, 2000. С. 207.

³ Умнова И.А. Современная конституционная модель российского федерализма: проблемы совершенствования и тенденции эволюции // Государство и право. 1999. № 11. С. 6.

⁴ Чепунов О.И. К вопросу о федеративной реформе // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 8. С. 6.

⁵ Цисар Л.А. Федеративное государство: особенности, основные характеристики // Государственная власть и местное самоуправление. 2005. № 12. С. 6.

⁶ Добрынин Н.М. Реформа государственного управления как необходимое условие становления нового российского федерализма: теория и практика // Конституционное и муниципальное право. 2005. № 6. С. 11.

и должностных лиц субъектов Российской Федерации; увеличение объема полномочий Президента России в отношении органов государственной власти субъектов Федерации; совершенствование института разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов; регулирование порядка заключения договоров и соглашений в сфере разграничения предметов ведения и полномочий; повышение роли партий в формировании органов государственной власти субъектов Федерации; введение нового порядка наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Федерации) и ряд других⁷, проведенная федеративная реформа характеризуется своей непоследовательностью и противоречивостью.

М.С. Саликов в статье «О преимуществах и возможностях создания территориальной Федерации» указывает на то, что Россия только становится федеративным государством в подлинном смысле слова. «Нынешняя модель государственного устройства России тупиковая, поэтому необходимо решиться на радикальную реформу: создать демократичную, стабильную, симметричную, территориально организованную федерацию»⁸.

На основании результатов анализа национальной составляющей российской государственности можно сделать вывод о том, что интеграция на основе принципов федерализма многонациональным государством интересов всех населяющих его этнических общностей выступает залогом его целостности и политической стабильности. Именно от этнического самочувствия русского народа зависит состояние межнациональных отношений в Российской Федерации и будущее самого федеративного государства⁹.

Причина многих проблем российского федерализма, видимо, состоит в формировании субъектов Федерации в форме республик на квазинациональной основе и выборе формы самоопределения народов в виде модели «республика – государство». Россия – полиэтническая страна, в которой проживает более 170 народов, а в российских республиках состав населения еще более полиэтничен, чем в большинстве областей. Только в четырех республиках (Северная Осетия, Тыва, Чечня

и Чувашия) население состоит из представителей «титутальной нации» более чем на 50%¹⁰.

Как справедливо отмечает Е.В. Ковалева, к сожалению, предан забвению богатейший правовой опыт Российской империи, которая весьма успешно решала многие проблемы, связанные с национальными отношениями, на основе признания социальной и культурной идентичности народов, населяющих страну. Так, принципы советского федерализма, которым пока не найдено альтернативы в качестве эффективного средства решения национальных проблем посредством самоопределения наций, во многом были обобщением предшествующего опыта. Однако известны множественные правовые коллизии в этой сфере, выражающиеся как в нарушении принципа правового равенства, асимметричности правового обеспечения национальных отношений, так и в соразмерности ряда правовых категорий (нация, народ, этнос, национальное меньшинство и др.)¹¹.

Представляется крайне опасным строительство федерализма на основе национального признака. Национальный фактор может расколоть любую целостную страну, в чем современная Европа уже убедилась. Напомним, снятый в США и распространенный в интернете фильм «Невинность мусульман» спровоцировал волну нападения на американские дипломатические миссии и массовые волнения в ряде мусульманских стран. В ходе волнений погибли около 50 человек. Наибольшего накала протесты достигли в Египте и Йемене, выступления отмечены также в Иране, Ливии, Судане, Тунисе, Ливане, Пакистане и Бангладеш. Позднее французский сатирический журнал *Charlie Hebdo* опубликовал карикатуры на пророка Мухаммеда. Организация «Сирийский союз за свободу» подала заявление в прокуратуру Парижа на журнал, а египетская газета «Аль-Ватан» развернула ответную кампанию против карикатур на пророка Мухаммеда. Таким образом, абсолютно несложно сделать вывод о том, что построение демократических институтов на базе национального признака имеет под собой ряд существенных недостатков, грозящих, в первую очередь целостности любого государства.

Российские религиозные и светские лидеры, осудив авторов фильма, предостерегли сограждан от проявлений агрессии, подобных тем, что произошли на Ближнем Востоке¹².

Совершенно справедливо замечает В.Е. Чиркин, что национальный принцип формирования территори-

⁷ Кистринова О.В. Перспективы развития федерализма в России // Право и политика. 2007. № 5. С. 7.

⁸ Саликов М.С. О преимуществах и возможностях создания территориальной Федерации // Политические исследования. 1998. № 3. С. 208.

⁹ Еремин Е.В. Становление федеративных отношений в России: Проблемы, основные направления: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02.М., 1999. С. 8.

¹⁰ Народы России: Энциклопедия. М.: Большая Российская Энциклопедия, 1994. С. 433 – 435.

¹¹ Ковалева Е.В. Концепция национального самоопределения в России в контексте философии права: дис. ... канд. филос. наук. Ростов-на-Д., 2006. С. 3 – 4.

¹² <http://vz.ru/news/2012/9/28/600219.html>

альной структуры государства выступает одной из причин многочисленных межнациональных политических конфликтов, порождает сепаратизм по мере развития отсталых этносов¹³.

Неустойчивость образований, использующих в качестве основного национальный признак, отмечает и Ю. Шаров. Он считает, что федерации, построенные по национальному и национально-территориальному признаку, весьма неустойчивы. Наиболее крупной и близкой к нам федерацией смешанного типа был СССР, созданный в 1922 г. на основе права наций на самоопределение. Сейчас можно сделать вывод, что построение СССР по национально-территориальному принципу явилось одной из причин, которые привели к известным событиям 1991 года и развалу государства¹⁴.

Конституционный Суд РФ неоднократно¹⁵ указывал на необходимость достижения (обеспечения) необходимого баланса интересов Российской Федерации и ее субъектов при осуществлении правового регулирования¹⁶.

Оценивая механизмы сдержек и противовесов в современной региональной системе разделения властей, необходимо учитывать, что выстраивание отношений органов государственной власти субъектов РФ с федеральными органами государственной власти в рамках «единой системы исполнительной власти» (ч. 2 ст. 77 Конституции РФ)

¹³ Чиркин В.Е. Российский федерализм и международный опыт // Журнал российского права. 1997. № 4. С. 76.

¹⁴ Шаров Ю.А. Российский федерализм: начаты структурные изменения // Федерализм. 2000. № 3. С. 68.

¹⁵ См., например: По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 15 августа 1992 года «Об организации управления электроэнергетическим комплексом Российской Федерации в условиях приватизации»: постановление Конституционного Суда РФ от 10 сентября 1993 г. № 15-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4-5. 1994; По делу о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с запросом Правительства Москвы»: постановление Конституционного Суда РФ от 30 июня 2006 г. № 8-П // Собрание законодательства РФ. 2006. № 28. Ст. 3117; По делу о проверке конституционности положений частей четвертой, пятой и шестой статьи 215.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 15 декабря 2006 г. № 10-П // Собрание законодательства РФ. 2007. № 2. Ст. 400.

¹⁶ Кобяшев В.Г. Конституционный принцип единства системы исполнительной власти в решениях Конституционного Суда РФ / В.Г.Кобяшев // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 12. – С. 36.

само по себе не может и не должно предопределять некую деформацию разделения властей на уровне субъектов РФ. В частности, изменение в свое время порядка наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов РФ, возглавляющих, как правило, высший исполнительный орган государственной власти субъектов РФ, не могло квалифицироваться как одностороннее усиление исполнительной власти соответствующего территориального уровня, «уход» региональных органов исполнительной власти от парламентского контроля¹⁷.

Нынешний шаг властей, направленный на возврат института выборов высших должностных лиц (губернаторов) субъектов Российской Федерации¹⁸, связан не только с пониманием достаточно неэффективной системы назначенных губернаторов, но и с волной протестов, прокатившейся по стране после декабрьских выборов в Госдуму, считает эксперт Института национальной стратегии Павел Святенков. «Протесты сыграли большую роль [в принятии решения], – подчеркивает он. – Потому что за несколько месяцев до этого говорилось о том, что система назначения губернаторов просуществует еще как минимум десятилетие»¹⁹.

Экспертное сообщество позитивно восприняло желание властей вернуть выборность глав регионов. «Люди должны получить право избирать глав регионов, это повысит легитимность местных властей, будет способствовать развитию политического плюрализма и партийной системы», – говорит заместитель гендиректора Центра политических технологий Алексей Макаркин²⁰.

Происходящее в Российской Федерации реформирование системы местного самоуправления направлено на повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления, оптимизацию сложившейся системы взаимоотношений органов государственной власти и органов местного самоуправления²¹. Как известно, в 2009 г. должен был завершиться заключительный этап муниципальной реформы. Однако изменения, внесенные в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления

¹⁷ Жуков А.П. Институт недоверия высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (в условиях нового порядка наделения полномочиями) // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 14. С. 28.

¹⁸ Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с изм. от 28.07.2012) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

¹⁹ <http://ria.ru/analytics/20120116/540993676.html>

²⁰ Там же.

²¹ Нанба С.Б. Правовое регулирование наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 36.

в Российской Федерации»²² Федеральным законом от 25 декабря 2008 г., продлили переходный период до 2012 г.²³ Это объясняется в числе прочего и тем, что практика реализации Федерального закона № 131-ФЗ выявила ряд нерешенных проблем, в том числе и проблемы, возникающие при взаимодействии органов государственной власти с органами местного самоуправления.

Путаница федеративного устройства, в которой и сами федералисты не могут разобраться, означает для них однозначный выбор между военной диктатурой и конфедерализацией. Будто бы в пользу этого свидетельствует правило: чтобы быть конкурентоспособным в современном мире, приходится жертвовать «частью суверенитета», координируя свою политику с партнерами (а реально, уступая инициативу наиболее сильным и наиболее настойчивым в насаждении идеологии федерализма)²⁴.

Очень непросто представляется вопрос о формах обеспечения единства государственной власти. Здесь не обойтись без восстановления в каком-то виде властной вертикали как в системе представительной и законодательной власти, так и, естественно, в системе исполнительных органов государственной власти²⁵.

Вместо закрепленного в Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.²⁶ принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную власть уже делят по лицам. В средствах массовой информации пишут, что первое лицо в нашем государстве это Президент, второе – премьер – министр, третье – спикер верхней палаты, а четвертое – председатель Государственной Думы, о судебной же власти здесь и речи нет²⁷.

Разделение компетенций между федеральным Центром и субъектами Федерации является ключевым вопросом федерализма, условием демократичного функционирования институциональных механизмов государства. Но поскольку задачи, стоящие перед органами власти

постоянно обновляются, зафиксировать раз и навсегда полномочия разных уровней власти в исчерпывающем перечне невозможно. В реальной действительности регулярно приходится обновлять и расширять круг этих задач, и поэтому всегда остаются вопросы, не отнесенные к чему-либо ведению²⁸.

З.М. Зотова в статье «Оптимизация взаимоотношений между Центром и регионами» пишет: «В научной литературе общепринята оценка федерализма как наиболее адекватного принципа государственного устройства демократичного многосоставного общества, как единственно возможного способа сосуществования и гармонизации интересов народов, населяющих разные регионы, и упрочения целостности страны. Но многие аргументы, которые приводятся в пользу федерального выбора, не всегда должным образом обоснованы, и потому малоубедительны»²⁹.

Одним из основных препятствий для эффективного укрупнения регионов на сегодняшний день является отсутствие целостного видения «конечного продукта» укрупнения. Нет ответов на вопросы: сколько должно быть субъектов Федерации, каким статусом они должны обладать, каким образом формироваться и т.п. В результате страна может получить в своем составе определенное количество укрупненных республик с характерными именно для республик претензиями на суверенизацию, что вряд ли отвечает ее стратегическим интересам³⁰.

Сама по себе реформа ради самой реформы, как верно отмечает Черкасов К.В., механическое присоединение субъектов Федерации друг к другу не имеет смысла. Результатом укрупнения субъектов Федерации должно стать повышение эффективности системы территориального управления, политической и социально-экономической действенности, самодостаточности субъектной структуры Российской Федерации и, как следствие, рост качества жизни и благосостояния граждан России³¹. В то же время наблюдается отсутствие государственной стратегии укрупнения субъектов России, обоснованной модели оптимального состава субъектов Федерации³².

²² Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

²³ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6236.

²⁴ Бекбосынов М.Б. Стратегии оптимизации федеративных отношений в современной России: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02. М., 2005. С. 13.

²⁵ Устинов А. А. Современный российский федерализм: Конституционно-правовое регулирование: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.01 – Теория права и государства; История права и государства; История политических и правовых учений; Науч. рук. И. Н. Барциц. М., 2000. С. 17.

²⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 445.

²⁷ Райнов Ф.М. Правовое государство – судьба России. Уфа: Дизайн ПолиграфСервис, 2007. С. 129.

²⁸ Мсоева Ф.Б. Формирование федеративных отношений в российской Федерации: опыт, проблемы, перспективы развития (на примере республик Северного Кавказа): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. Краснодар, 2006. С. 15.

²⁹ Зотова З.М. Оптимизация взаимоотношений между Центром и регионами // Политические исследования. 1998. № 3. С. 204.

³⁰ Актуальные проблемы совершенствования состава субъектов Российской Федерации/ Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2005. № 16 (268). С. 13.

³¹ Черкасов К.В. Федеральные округа в Российской Федерации: состояние и тенденции развития // Законодательство и экономика. 2009. № 1. С. 20.

³² См.: Добрынин Н.М. Неизбежность системной реконструкции российского федерализма // Федерализм. 2006. № 2. С. 89 – 104.

Объединение субъектов Российской Федерации в федеральные округа в большей степени носит условный, формальный характер. Иными словами, федеральные округа представляют собой абстрактные совокупности субъектов Российской Федерации³³. Согласно Положению о полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе, утв. Указом Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849³⁴ полномочный представитель Президента Российской Федерации в федеральном округе взаимодействует с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, «находящихся в пределах федерального округа», а не в его составе³⁵.

Федеративную политику в отношении регионов следует рассматривать в единстве с вопросами местного самоуправления и муниципального строительства. Нынешнее укрупнение регионов связано не только с необходимостью выравнивания социально-экономического положения субъектов, но и с конфликтогенным национально-территориальным районированием, а также демографической и миграционной ситуацией, когда целый ряд регионов, будучи исторически малозаселенным, теряет свое население³⁶.

Отнюдь не способствует оптимизации федеративных отношений существующая практика «договорных привилегий», которыми в той или иной мере пользуются Башкортостан, Татарстан, Саха (Якутия), Удмуртия, Свердловская и Нижегородская область и некоторые другие. Факты такого рода создают нечто вроде негласной договоренности регионов в их стремлении получить у Центра те или иные льготы³⁷.

Можно согласиться с выводом д.и.н. Козлова М.С. о том, что «в той или иной мере противоречия между федеральными и региональными органами государственной власти охватывают самый широкий спектр вопросов – разногласия конституционно-политического характера, разные подходы в экономическом реформировании, межнациональные отношения, социальные

гарантии и многое другое»³⁸. Конечно, многое определяется тем, что Федеральный Центр не выполняет свои обязательства перед регионами, не обладая необходимыми для этого ресурсами.

Таким образом, в нашей стране и юридически, и фактически существует асимметричная федерация³⁹. «Уже одно то, что один субъект Федерации входит в другой, – справедливо замечает В.Е. Чиркин, – представляет собой юридический нонсенс, неизвестный мировой практике»⁴⁰. В контексте выравнивания правового статуса субъектов РФ некоторые авторы предлагают укрупнить отдельные субъекты и сформировать такие субъекты, как Западная и Восточная Сибирь, Северо-запад, Черноземье, Урал, Дальний Восток, сократить количество субъектов до 30 – 50. Здесь, безусловно, необходимо сократить количество субъектов (такая идея сформулирована и в Администрации Президента РФ), но ставить в равное положение такие субъекты, как Татарстан, Башкортостан, Самарская, Саратовская, Нижегородская области и автономные округа или некоторые области Центрального Нечерноземья совершенно несправедливо. В связи с этим необходимо согласиться с предложением некоторых ученых разработать модель оптимального государственного устройства с учетом исторических особенностей страны, экономических законов, математической теории оптимизации и др.⁴¹

Практика установления федеральными законами так называемых делегированных полномочий, которые первоначально отнесены к числу полномочий федеральных государственных органов по предметам совместного ведения, но передаются для их реализации органам власти субъектов России, критикуется некоторыми авторами. Из положений частей 2 и 3 ст. 78 Конституции РФ прямо следует, что взаимная передача федеральных и региональных полномочий осуществляется не федеральными законами, а соглашениями между этими органами, а возможность обмена или делегирования законодательными полномочиями в Конституции РФ не предусмотрена⁴². Вместе с тем делегирование части

³³ Столяров М. Три этапа развития федерализма в постсоветской России // Федерализм. 2006. № 3. С. 55.

³⁴ Собрание законодательства РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.

³⁵ Черкасов К.В. Федеральные округа в государственном устройстве России // Административное и муниципальное право. 2008. № 3. С. 72.

³⁶ Жидких В.А. Российский Федерализм: Эволюция, проблемы и перспективы развития. Специальность 23.00.02. Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук. Москва, 2009. С. 7.

³⁷ Иванов В.Н. Россия Федеративная: проблемы и перспективы. М., 2001. С. 133.

³⁸ Асимметричная федерация: взгляд из центра, республик и областей. М., 1998. С. 53.

³⁹ Ведяхин В.М. О форме Российского государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 6. С. 6.

⁴⁰ Чиркин В.Е. О некоторых проблемах реформы Российской Конституции // Государство и право. 2000. № 6. С. 6.

⁴¹ См.: Добрынин Н.М. Новый федерализм. Модель будущего государственного устройства Российской Федерации. Новосибирск, 2003. С. 86 – 91.

⁴² Тарасов О. Конституционная модель территориальной организации системы органов государственной власти в России и проблемы ее реализации // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 2. С. 70 – 71.

полномочий должно осуществляться при соблюдении ряда требований (конституционной законности, неизменности установленных Конституцией РФ предметов ведения, ответственности и финансирования реализации переданных полномочий)⁴³.

Кроме того, федеральные органы государственной власти вправе осуществлять детальное регулирование не только в совместной сфере, но и в сфере собственных полномочий субъектов Российской Федерации, если соответствующие вопросы не регулируются субъектом или противоречат федеральному законодательству. Конституционный Суд РФ подтвердил правомерность такого «вторжения» в своем Постановлении от 03 ноября 1997 г. № 15-П, подчеркнув, что если субъект Российской Федерации не принял закон, отнесенный к его компетенции, то федеральный законодатель в случае необходимости вправе осуществить правовое регулирование в этой сфере⁴⁴.

Однако, судя по всему, проводимые реформы разграничения компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами не завершены. В своем выступлении в апреле 2010 года перед депутатами Государственной Думы с очередным отчетом о деятельности Правительства РФ еще тогда Председатель Правительства РФ В.В. Путин отметил, что необходимо внести существенные изменения в действующее законодательство, распределяющее права и обязанности федерального центра и субъектов Российской Федерации, хотя пока не уточнил, какие именно⁴⁵. Очевидно, что назревает очередной этап реформ механизма разграничения полномочий. По этому поводу высказывается А.М. Чирнинов в своей статье «Конституционно-правовые механизмы разграничения предметов ведения и полномочий»: «составители Конституции РФ, принимая во внимание напряженные отношения с Республикой Татарстан и Чеченской Республикой, в целях их урегулирования предусмотрели возможность разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами иными договорами, помимо федеративного»⁴⁶.

То есть, фактически, появление этих норм было обусловлено требованиями и обстоятельствами времени. Поэтому в науке конституционного права даже муссируются идеи об изъятии данных положений из ч.3 ст. 11 Конституции Российской Федерации»⁴⁷.

Как отмечает С.А. Авакьян, «большинство договоров были признаны выполнившими свою роль и утратившими силу – это сделано по взаимной воле сторон (по крайней мере, так выглядит внешне). Поскольку в Конституции есть соответствующая норма, Федеральный закон 1999 г. урегулировал вопрос и ввел достаточно жесткие правила, когда договоры появляются в дополнение к Конституции и федеральным законам, и только по тем вопросам, которые обозначены в законах»⁴⁸.

Необходимо отметить, что сфера совместного ведения, в том числе и разграничение полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов, представляет собой один из аспектов разграничения компетенции между Федерацией и ее субъектами. Формирование и конституционное закрепление сферы совместного ведения Федерации и субъектов, выделение необходимого круга входящих в нее вопросов и наилучшего структурирования их перечня явились способом оптимизации разграничения компетенции между Федерацией и субъектами в мировой практике федерализма⁴⁹.

Стоит также отметить, что в ст. 26.7 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» содержатся принципы и порядок заключения договоров о разграничении полномочий. Там сказано, что «заключение договоров о разграничении полномочий допускается только в случае, если это обусловлено экономическими, географическими и иными особенностями субъекта Российской Федерации, и в той мере, в которой указанными особенностями определено иное, чем это установлено федеральными законами, разграничение полномочий»⁵⁰.

отношений в Российской Федерации: Проблемно-тематич. сб. М., 1999. С. 37 – 38.

⁴⁷ Чирнинов А.М. Конституционно-правовые механизмы разграничения предметов ведения и полномочий. // Современные научные исследования и инновации. – Май, 2012.

⁴⁸ Авакьян С.А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения. “Конституционное и муниципальное право”, 2007, № 8

⁴⁹ Чертков А.Н. Четкость и единообразие конституционно-правовых понятий и разграничение компетенции // Журнал российского права. № 2. 2004. С. 38.

⁵⁰ Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с изм. от 28.07.2012) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

⁴³ Безруков А.В. Разграничение компетенции между публично-территориальными образованиями в условиях федеративных преобразований // Современное право. 2010. № 12. С. 20.

⁴⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 03 ноября 1997 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 26 ноября 1996 года «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» в связи с запросом Тульского областного суда» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 45. Ст. 5241.

⁴⁵ Выступление Председателя Правительства В.В.Путина в Госдуме 20 апреля 2011 года // Российская газета. – 2010. – 21 апреля.

⁴⁶ Шахрай С.М. Договоры о разграничении предметов ведения и полномочий как инструмент региональной политики федеративного государства // Договорные принципы и формы федеративных

Однако единство подходов к использованию указанных понятий не всегда наблюдается и в российском законодательстве. Имеют место случаи подмены понятия «компетенция органа государственной власти» понятием «предметы или вопросы ведения» Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (например, Федеральный закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»⁵¹, Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»⁵²). Встречается и обратная ситуация, когда понятие «компетенция» используется вместо понятия «предметы ведения» Российской Федерации (например, заголовок Федерального закона от 13 октября 1995 г. № 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности»⁵³) либо «полномочия Российской Федерации и полномочия субъектов Российской Федерации» (например, Федеральный закон от 9 января 1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения»⁵⁴ или Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»⁵⁵).

Другой крупной проблемой федеративных отношений является сложившийся устойчивый диспаритет финансовых возможностей федерального центра и российских регионов. Так, федеральный бюджет 2011 года содержал профицит **416,53 млрд. руб.**,⁵⁶ в то время как региональные бюджеты большинства регионов дотационные, в размере всего лишь 2-10% от его доходной части. Исходя из Конституции, региональная власть устранена от формирования структуры и содержания института общих принципов налогообложения, то есть регионы не вправе ни вводить дополнительные налоги, ни дополнительно стимулировать налогоплательщиков, что делает региональную власть заложницей федеральных дотаций.

В контексте проблемы достижения равенства прав и обязанностей субъектов федерации особого внимания заслуживает идея объединить все «русские» области и края, учредив Русскую республику в составе Российской Федерации. Эта идея представляет особый интерес, поскольку в равной степени эксплуатируется и русофобами, ратующими (явно или тайно) за де-

зинтеграцию Российской Федерации, и русофилами, призывающими к государственному самоопределению русского народа⁵⁷.

Впервые мысль о создании Русской республики была вербализована еще до распада СССР П.Карпом, который предложил русским отказаться «от авантюристических побуждений... воплощать государство в его целостности» и предаться заботам о своей земле, обустроивая «свою Русскую республику, не Российскую, не федеративную, а именно Русскую... отдельную от Татарской, Якутской, Чувашской и прочих, входящих ныне в РСФСР»⁵⁸.

По мнению ведущих специалистов, трактующих экономический аспект данной проблематики, кризис федеративных отношений в России обусловлен в значительной степени тем, что «игнорируется факт наличия значительного числа регионов, не обладающих экономической базой, необходимой для получения ими статуса субъекта Федерации», что «обостряет межрегиональные противоречия, делает Центр уязвимым для критики со стороны полнокровных в социально-экономическом отношении регионов»⁵⁹. Тот факт, что к числу несамодостаточных регионов относится подавляющее большинство «национальных» республик, придает этой проблеме соответствующий «этнический колорит», поскольку позволяет говорить о перераспределении совокупного дохода в пользу одних этносов за счет других.

Заинтересованность элит в консервации статус-кво в виде сложившихся границ субъектов федерации, а также в виде возможностей для неформальной корректировки их фактического статуса контрастирует с серьезной проблемой политической субъектности российских регионов. Очевидно, что субъекты федерации в России имеют разные исторические корни, отличаются изменчивыми на протяжении веков границами, обладают разной степени и характера этнокультурной спецификой⁶⁰.

Каковы же пути оптимизации федеративных отношений? Ответ на этот вопрос требует осторожной, компромиссной позиции. Продуктивный подход может быть реализован в модели территориально-этнокультурной федерации, компромиссно соединяющей на первых порах территориальное и этническое, наднациональное и национальное и утверждающей территориальный принцип

⁵¹ Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4556.

⁵² Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4553.

⁵³ Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4850.

⁵⁴ Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 141.

⁵⁵ Собрание законодательства РФ. 2007. — № 31. — Ст. 4006.

⁵⁶ Профицит бюджета РФ по итогам 2011 года составил 416,53 млрд. руб. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://ria.ru/trend/_deficit_budgeta_2011_04082010.

⁵⁷ Филиппов В.Р. Реформирование Российской государственности: политизация этничности или деэтнизация политики? [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.kazanfed.ru/publications/kazanfederalist/n1/stat3/#_ftn36.

⁵⁸ Карп П. Метрополия или республика? //Книжное обозрение. 1989. 21 июля. С. 4-5.

⁵⁹ Валентей С.Д. Федерализм: российская история и российская государственность. М., 1998. С. 73.

⁶⁰ К новой модели российского федерализма [Электронный ресурс] //Режим доступа: http://www.gfproject.ru/materials/show_36.

образования федерации, используя в масштабах всего государства и внутри каждого субъекта федерации экстерриториальные формы национального (этнокультурного) самоопределения⁶¹.

Развитие института федерализма в Российских условиях должно привести к возникновению особого федералистского правосознания, как части института федерализма, особенностью которого должно стать понимание федерализма как ценности и условия существования Российской цивилизации, формирование политической установки личности на федералистский патриотизм и чувство Родины, вне зависимости от того, где родился гражданин России – в Республике Башкортостан или Калининградской области. Причём составляющим патриотизма должно стать чувство гордости и ответственности за всё многообразие России в его единстве⁶².

Естественной потребностью реформирования российской государственности на современном этапе является построение модели реального федерализма, отвечающего историческим традициям и современному состоянию страны, позволяющей установить гармоничные отношения между субъектами федерации и федеральным центром на основе справедливого и демократичного разделения государственной власти, что отвечает требованиям строительства в России правового государства.

Библиография:

1. Безруков А.В. Разграничение компетенции между публично-территориальными образованиями в условиях федеративных преобразований / А.В.Безруков // Современное право. – 2010. – № 12. – С. 18 – 23.
2. Бекбосынов М.Б. Стратегии оптимизации федеративных отношений в современной России: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02 / М.Б.Бекбосынов. – Москва, 2005. – 206 с.
3. Ведяхин В.М. О форме Российского государства / В.М.Ведяхин // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. – № 6. – С. 3 – 8.
4. Гайдук В.В. Институт федерализма: политико-правовое исследование / В.В.Гайдук. – Специальность 23.00.02 – политические институты и процессы, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук. – Москва, 2008. С. 24.
5. Добрынин Н.М. Необходимость системной реконструкции российского федерализма / Н.М. Добрынин // Федерализм. – 2006. – № 2. – С. 89 – 104.
6. Добрынин Н.М. Новый федерализм. Модель будущего государственного устройства Российской Федерации / Н.М.Добрынин. – Новосибирск, 2003. – С. 86 – 91.
7. Добрынин Н.М. Реформа государственного управления как необходимое условие становления нового российского федерализма: теория и практика / Н.М.Добрынин // Конституционное и муниципальное право. – 2005. – № 6. – С. 8 – 11.
8. Енгибарян Р.В. Конституционное право: Учебник для вузов / Р.В.Енгибарян, Э.В.Тадевосян. – М.: Юристъ, 2000. – 492 с.
9. Еремин Е.В. Становление федеративных отношений в России: Проблемы, основные направления: диссертация ... кандидата политических наук: 23.00.02. / Е.В.Еремин. – Москва, 1999. – 157 с.
10. Жидких В.А. Федерализм в России: эволюция, проблемы, перспективы / В.А.Жидких. – М.: Экономика и право, 2005. – 106 с.
11. Жуков А.П. Институт недоверия высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (в условиях нового порядка наделения полномочиями) / А.П.Жуков // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 14. – С. 26 – 32.
12. Зотова З.М. Оптимизация взаимоотношений между Центром и регионами / З.М.Зотова // Политические исследования. – 1998. – № 3. – С. 204 – 207.
13. Иванов В.Н. Россия Федеративная: проблемы и перспективы / В.Н.Иванов. – М., 2001. – 203 с.
14. Карп П. Метрополия или республика? / П.Карп // Книжное обозрение. – 1989. – 21 июля. – С. 4 – 5.
15. Кистринова О.В. Перспективы развития федерализма в России / О.В.Кистринова // Право и политика. – 2007. – № 5. – С. 5 – 10.
16. К новой модели российского федерализма [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.gfproject.ru/materials/show_36.
17. Ковалева Е.В. Концепция национального самоопределения в России в контексте философии права: дис. ... канд. филос. наук / Е.В. Ковалева. – Ростов-на-Д., 2006. – 154 с.
18. Корнева Л.С. Национальный вопрос в модернизации Российского федерализма [Электронный ресурс] / Л.С.Корнева // Режим доступа: <http://viperson.ru/wind.php?ID=643674&soch=1>.
19. Мсоева Ф.Б. Формирование федеративных отношений в российской Федерации: опыт, проблемы, пер-

⁶¹ Корнева Л.С. Национальный вопрос в модернизации Российского федерализма [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://viperson.ru/wind.php?ID=643674&soch=1>.

⁶² Гайдук В.В. Институт федерализма: политико-правовое исследование. Специальность 23.00.02 политические институты и процессы, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук. М., 2008. С. 24.

- спективы развития (на примере республик Северного Кавказа): Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук / Ф.Б. Мсоева. – Краснодар, 2006. – 24 с.
20. Нанба С.Б. Правовое регулирование наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями / С.Б.Нанба // Журнал российского права. – 2009. – № 11. – С. 36 – 42.
 21. Пастухова Н.Б. О некоторых вопросах изучения и преподавания государственного суверенитета / Н.Б.Пастухова // Юрическое образование и наука. – 2009. – № 4. – С. 21 – 24.
 22. Раянов Ф.М. Правовое государство – судьба России / Ф.М. Раянов – Уфа: Дизайн ПолиграфСервис, 2007. – 208 с.
 23. Саликов М.С. О преимуществах и возможностях создания территориальной Федерации / М.С.Саликов // Политические исследования. – 1998. – № 3. – С. 208 - 211.
 24. Столяров М. Три этапа развития федерализма в постсоветской России / М.Столяров, Н. Беленко // Федерализм. – 2006. – № 3. – С. 33 – 56.
 25. Тарасов О. Конституционная модель территориальной организации системы органов государственной власти в России и проблемы ее реализации / О.Тарасов // Сравнительное конституционное обозрение. – 2009. – № 2. – С. 63 – 71.
 26. Умнова И.А. Современная конституционная модель российского федерализма: проблемы совершенствования и тенденции эволюции / И.А.Умнова // Государство и право. – 1999. – № 11. – С. 5 – 12.
 27. Филиппов В.Р. Реформирование Российской государственности: политизация этничности или деэтнизация политики? [Электронный ресурс] / В.Р. Филиппов // Режим доступа: http://www.kazanfed.ru/publications/kazanfederalist/n1/stat3/#_ftn36.
 28. Цисар Л.А. Федеративное государство: особенности, основные характеристики / Л.А.Цисар // Государственная власть и местное самоуправление. – 2005. – № 12. – С. 3 – 6.
 29. Чепунов О.И. К вопросу о федеративной реформе / О.И.Чепунов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2010. – № 8. – С. 6 – 8.
 30. Черкасов К.В. Федеральные округа в государственном устройстве России / К.В.Черкасов // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 3. – С. 69 – 80.
 31. Черкасов К.В. Федеральные округа в Российской Федерации: состояние и тенденции развития / К.В.Черкасов // Законодательство и экономика. – 2009. – № 1. – С. 5 – 26.
 32. Чертков А.Н. Четкость и единообразие конституционно-правовых понятий и разграничение компетенции / А.Н.Чертков // Журнал российского права. – № 2. – 2004. – С. 34 – 39.
 33. Чиркин В.Е. О некоторых проблемах реформы Российской Конституции / В.Е.Чиркин // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 5 – 11.
 34. Чиркин В.Е. Российский федерализм и международный опыт / В.Е. Чиркин // Журнал российского права. – 1997. – № 4. – С. 71 – 81.
 35. Шаров Ю.А. Российский федерализм: начаты структурные изменения / Ю.А. Шаров // Федерализм. – 2000. – №3. – С. 67 – 80.

References (transliteration):

1. Bezrukov A.V. Razgranichenie kompetentsii mezhdru publichno-territorial'nymi obrazovaniyami v usloviyakh federativnykh preobrazovaniy / A.V.Bezrukov // Sovremennoe pravo. – 2010. – № 12. – S. 18 – 23.
2. Bekbosynov M.B. Strategii optimizatsii federativnykh otnosheniy v sovremennoy Rossii: dissertatsiya ... kandidata politicheskikh nauk: 23.00.02 / M.B.Beksobynov. – Moskva, 2005. – 206 s.
3. Vedyakhin V.M. O forme Rossiyskogo gosudarstva / V.M.Vedyakhin // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. – 2006. – № 6. – S. 3 – 8.
4. Gayduk V.V. Institut federalizma: politiko-pravovoe issledovanie / V.V.Gayduk. – Spetsial'nost' 23.00.02 – politicheskie instituty i pro-tsessy, etnopoliticheskaya konfliktologiya, natsional'nye i politicheskie protsessy i tekhnologii: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni doktora politicheskikh nauk. – Moskva, 2008. – 58 s.
5. Dobrynin N.M. Neizbezhnost' sistemnoy rekonstruktsii rossiysko-go federalizma / N.M. Dobrynin // Federalizm. – 2006. – № 2. – S. 89 – 104.
6. Dobrynin N.M. Novyy federalizm. Model' budushchego gosudarstvennogo ustroystva Rossiyskoy Federatsii / N.M.Dobrynin. – Novosibirsk, 2003. – S. 86 – 91.
7. Dobrynin N.M. Reforma gosudarstvennogo upravleniya kak neobkho-dimoe uslovie stanovleniya novogo rossiyskogo federalizma: teoriya i praktika / N.M.Dobrynin // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. – 2005. – № 6. – S. 8 – 11.
8. Engibaryan R.V. Konstitutsionnoe pravo: Uchebnik dlya vuzov / R.V.Engibaryan, E.V.Tadevosyan. – M: Yurist', 2000.– 492 s.
9. Eremin E.V. Stanovlenie federativnykh otnosheniy v Rossii: Pro-blemy, osnovnye napravleniya: dissertatsiya ... kandidata politicheskikh nauk: 23.00.02. / E.V.Eremin. – Moskva, 1999. – 157 s.
10. Zhidkikh V.A. Federalizm v Rossii: evolyutsiya, problemy, perspektivy / V.A.Zhidkikh. – M.: Ekonomika i pravo, 2005. – 106 s.

11. Zhukov A.P. Institut nedoveriya vysshemu dolzhnostnomu litsu sub'ekta Rossiyskoy Federatsii (v usloviyakh novogo poryadka nadeleniya polnomochiyami) / A.P.Zhukov // *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo*. – 2007. – № 14. – S. 26 – 32.
12. Zotova Z.M. Optimizatsiya vzaimootnosheniy mezhdu Tsentrom i regionami / Z.M.Zotova // *Politicheskie issledovaniya*. – 1998. – № 3. – S. 204 – 207.
13. Ivanov V.N. Rossiya Federativnaya: problemy i perspektivy / V.N.Ivanov. – M., 2001. – 203 s.
14. Karp P. Metropoliya ili respublika? / P.Karp // *Knizhnoe obozrenie*. – 1989. – 21 iyulya. – S. 4 – 5.
15. Kistrinova O.V. Perspektivy razvitiya federalizma v Rossii / O.V.Kistrinova // *Pravo i politika*. – 2007. – № 5. – S. 5 – 10.
16. K novoy modeli rossiyskogo federalizma [Elektronnyy resurs] // *Rezhim dostupa*: http://www.gfproject.ru/materials/show_36.
17. Kovaleva E.V. Kontseptsiya natsional'nogo samoopredeleniya v Rossii v kontekste filosofii prava: dis. ... kand. filos. nauk / E.V. Kovaleva. – Rostov-na-D., 2006. – 154 s.
18. Korneva L.S. Natsional'nyy vopros v modernizatsii Rossiyskogo federalizma [Elektronnyy resurs] / L.S.Korneva // *Rezhim dostupa*: <http://viperson.ru/wind.php?ID=643674&soch=1>.
19. Msoeva F.B. Formirovanie federativnykh otnosheniy v rossiyskoy Federatsii: opyt, problemy, perspektivy razvitiya (na primere respublik Severnogo Kavkaza): Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata politicheskikh nauk / F.B. Msoeva. – Krasnodar, 2006. – 24 s.
20. Nanba S.B. Pravovoe regulirovanie nadeleniya organov mestnogo samoupravleniya ot del'nymi gosudarstvennymi polnomochiyami / S.B.Nanba // *Zhurnal rossiyskogo prava*. – 2009. – № 11. – S. 36 – 42.
21. *Narody Rossii: Entsiklopediya*. – M.: Bol'shaya Rossiyskaya Entsiklopediya, 1994. – 640 s.
22. Pastukhova N.B. O nekotorykh voprosakh izucheniya i prepodavaniya gosudarstvennogo suvereniteta / N.B.Pastukhova // *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka*. – 2009. – № 4. – S. 21 – 24.
23. Rayanov F.M. *Pravovoe gosudarstvo – sud'ba Rossii* / F.M. Rayanov – Ufa: Dizayn PoligrafServis, 2007. – 208 s.
24. Salikov M.S. O preimushchestvakh i vozmozhnostyakh sozdaniya territorial'noy Federatsii / M.S.Salikov // *Politicheskie issledovaniya*. – 1998. – № 3. – S. 208 – 211.
25. Stolyarov M. Tri etapa razvitiya federalizma v postsovetsoy Ros-sii / M.Stolyarov, N. Belenko // *Federalizm*. – 2006. – № 3. – S. 33 – 56.
26. Tarasov O. Konstitutsionnaya model' territorial'noy organizatsii sistemy organov gosudarstvennoy vlasti v Rossii i problemy ee realizatsii / O.Tarasov // *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie*. – 2009. – № 2. – S. 63 – 71.
27. Umnova I.A. Sovremennaya konstitutsionnaya model' rossiyskogo federalizma: problemy sovershenstvovaniya i tendentsii evolyutsii / I.A.Umnova // *Gosudarstvo i pravo*. – 1999. – № 11. – S. 5 – 12.
28. Filippov V.R. Reformirovanie Rossiyskoy gosudarstvennosti: po-litizatsiya etnichnosti ili deetnizatsiya politiki? [Elektronnyy resurs] / V.R. Filippov // *Rezhim dostupa*: http://www.kazanfed.ru/publications /kazanfederalist/n1/stat3/#_ftn36.
29. Tsisar L.A. Federativnoe gosudarstvo: osobennosti, osnovnye kharakteristiki / L.A.Tsisar // *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*. – 2005. – № 12. – S. 3 – 6.
30. Chepunov O.I. K voprosu o federativnoy reforme / O.I.Chepunov // *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*. – 2010. – № 8. – S. 6 – 8.
31. Cherkasov K.V. Federal'nye okruga v gosudarstvennom ustroystve Rossii / K.V.Cherkasov // *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*. – 2008. – № 3. – S. 69 – 80.
32. Cherkasov K.V. Federal'nye okruga v Rossiyskoy Federatsii: sostoyanie i tendentsii razvitiya / K.V. Cherkasov // *Zakonodatel'stvo i ekonomika*. – 2009. – № 1. – S. 5 – 26.
33. Chertkov A.N. Chetkost' i edinoobrazie konstitutsionno-pravovykh ponyatiy i razgranichenie kompetentsii / A.N.Chertkov // *Zhurnal rossiyskogo prava*. – № 2. – 2004. – S. 34 – 39.
34. Chirkin V.E. O nekotorykh problemakh reformy Rossiyskoy Konstitutsii / V.E.Chirkin // *Gosudarstvo i pravo*. – 2000. – № 6. – S. 5 – 11.
35. Chirkin V.E. Rossiyskiy federalizm i mezhdunarodnyy opyt / V.E. Chirkin // *Zhurnal rossiyskogo prava*. – 1997. – № 4. – S. 71 – 81.
36. Sharov Yu.A. Rossiyskiy federalizm: nachaty strukturnye izmene-niya / Yu.A. Sharov // *Federalizm*. – 2000. – № 3. – S. 67 – 80.