

---

О.И. Ставцева

## ДИАЛОГ КУЛЬТУР НА ФОНЕ КРИЗИСА МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

---

**Аннотация.** Представлен обзор прошедших 17-18 мая 2012 г. в Санкт-Петербургском Университете Профсоюзов XII Международных Лихачевских чтений. На Чтениях были рассмотрены трансформационные процессы во всех сферах культуры, различные аспекты глобализации. В центре внимания автора обзора — критика концепции мультикультурализма, проблема мирового единства и культурного многообразия, соотношение экономики и культуры, антропологический кризис общества потребления, интеграционные процессы. Важной идеей, объединяющей эти темы в подвижное целое, является идея диалога культур как основы гармоничного и плодотворного взаимодействия культур на современном этапе.

**Ключевые слова:** философия, глобализация, диалог культур, мультикультурализм, личность, интеграция культур, ценности, культура, цивилизация, гуманитарное образование, преобразование человека.

17-18 мая 2012 г. в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов состоялись XII Международные Лихачевские чтения «Диалог культур в условиях глобализации». Организаторами чтений наряду с Санкт-Петербургским Гуманитарным Университетом Профсоюзов выступили Российская Академия Наук, Российская Академия Образования, Конгресс петербургской интеллигенции, при поддержке Министерства иностранных дел Российской Федерации и Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ (МФГС). Данные чтения (первоначальное наименование — «Дни науки в СПбГУП») — двадцатые по счету и двенадцатые — в статусе Международных Лихачевских научных чтений. Чтения проводятся в соответствии с Указом Президента РФ В.В. Путина «Об увековечении памяти Д.С. Лихачева» № 587 от 23 мая 2001 г. Международные научные чтения в СПбГУП впервые состоялись в мае 1993 г. и были приурочены к Дням славянской письменности и культуры. В числе их инициаторов был академик Д.С. Лихачев. С тех пор чтения проводятся каждый год. После ухода из жизни Д.С. Лихачева данный научный форум получил государственный статус Международных Лихачевских научных чтений.

Работа Лихачевских чтений проводилась в рамках Пленарного заседания «Диалог культур

в условиях глобализации» и 5 секций<sup>1</sup>: «Мультикультурализм как проблема государственной политики и международных отношений», «Национальное единство и культурное многообразие», «Этнокультурные и социально-трудовые конфликты в странах СНГ: анализ, прогноз, управление», «Экономика и право в контексте мирового культурного развития», «Национальные литературы в историческом диалоге культур». Среди участников Чтений — выдающиеся отечественные и зарубежные ученые, члены Российской академии наук и Российской академии образования — А.А. Акаев, Ю.В. Арутюнян, О.Т. Богомолов, С.Ю. Глазьев, А.А. Громько, А.А. Гусейнов, А.С. Запесоцкий, А.Б. Куделин, В.А. Лекторский, В.Л. Макаров, В.В. Миронов, В.В. Наумкин, В.Ф. Петренко, В.С. Степин, Ж.Т. Тощенко, Т.Я. Хабриева, В.А. Черешнев, Н.П. Шмелев и другие; политики, государственные и общественные деятели, представители культуры и искусства.

Участники Чтений обсуждали трансформационные процессы, происходящие в настоящее время во всех сферах общества и жизни человека — политике, экономике, культуре, образовании,

---

<sup>1</sup> Материал Чтений издан. См.: Диалог культур в условиях глобализации. XII Международные Лихачевские научные чтения. 17-18 мая 2012 г. Т. 1. Доклады / Науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб: СПбГУП, 2012. 63 п.л. Материалы конференции выложены на университетском сайте — [www.lihachev.ru](http://www.lihachev.ru).



литературе, искусстве. Внимание фокусировалось на многих темах: были рассмотрены различные аспекты глобализации, интеграционные процессы в Евразии и российском пространстве, специфика российской культуры, проблемы будущего Европы, понимания культуры Д.С. Лихачевым, становления книжной культуры, значение интеграционных факторов в образовании, диалог культур в творчестве писателей и художников.

Различные аспекты глобализации как основной тенденции развития современного мира были в центре внимания участников Лихачевских чтений. Так или иначе о глобализации говорили все, анализируя глобализирующийся мир как предмет или фон происходящих изменений. Глобализация, по определению Э. Гидденса, представляет собой «интенсификацию общемировых общественных отношений, которая связывает удаленные друг от друга местности таким образом, что события в одном месте происходят по образцу событий, случающихся за много миль от этого места, и наоборот»<sup>2</sup>.

Во всем многообразии и неоднородности концепций, постигающих суть глобализации, можно выделить следующие основные черты этой тенденции современного развития социокультурной реальности. Это, во-первых, формирование глобального общества, функционирование которого оспаривает принципы концепции национального государства, «детерриториализация» большого числа социальных взаимодействий, распространение сетевых (в противовес иерархическим) моделей организации политической, экономической, культурной жизни, которые работают «поверх» территориальных границ. В.В. Миронов в условиях изменяющегося, глобализирующегося общества предложил уточнить само понимание культуры, способы ее функционирования. Культура понимается как тип деятельности по созданию материальных и природных ценностей, которых не было в природе и который составляют именно специфику разумной человеческой деятельности. Культура двояка: если духовные ценности практически не подвержены изменениям, то в материальной сфере она приспособляется к условиям существования и функционирования, вырабатывает средства адаптации к социокультурным обстоятельствам.

Последнее можно обозначить как цивилизационную характеристику культуры, которую можно рассматривать как семиотическую систему, например, как текст. Современная ситуация характеризуется трансформацией взаимоотношений между средствами коммуникации и текстом. Коммуникация стала стержнем современной культуры, она формирует особенности восприятия информации, оказывает влияние на механизмы смыслообразования. Изменение массовой коммуникации и возникновение глобального коммуникационного пространства трансформируют культуру. При этом эту трансформацию В.В. Миронов связывает с привнесением в культурную систему «иных», чуждых элементов, «культурной инфекции», что существенно меняет специфику диалога культур, т.к. он происходит в других семиотических условиях, чем это происходило раньше. Причем упрощается сам характер общения и коммуникация развивается быстро и стремительно, что обуславливает противоречие с классической культурой и иногда идентифицируется как культурный кризис, который может быть описан как разрушение черт, присущих классической культуре: исчезает дихотомия прикровенность — откровенность, происходит отказ от принципа завершенности, наблюдается господство интегративных языковых тенденций, налицо резкое увеличение образований, претендующих на статус культурных, нарушается пропорция между новой и высокой культурой, возникает агрессивная поп-культура, которая пронизывает все сферы общества. Философия — самосознание культуры, под влиянием существенных изменений в обществе философия не может остаться прежней. Под влиянием поп-культуры происходит подмена философского содержания ее превращенными образами, имитирующими формами. В этой связи важно не оплакивать погибающую культуру, а задаться вопросами о возможности управления глобальными процессами в современной культуре. Информационный аспект глобализации рассмотрел в своем докладе Ю.П. Зинченко, обращая внимание на становление в настоящее время новой формы культуры, виртуальной по среде существования и не привязанной к традиционной культуре по содержанию. Виртуальная реальность, которую Ю.П. Зинченко характеризует как организованное пространство симулякров — особых объектов, «отчужденных знаков», которые фиксируют не сходство, а различие с референтной реальностью, провоцирует риски в социализации молодых людей. Жизненная реальность становится для таких

<sup>2</sup> Диалог культур в условиях глобализации. XII Международные Лихачевские научные чтения. 17-18 мая 2012 г. Т. 1. Доклады / Науч. ред. А.С. Запесоцкий. СПб: СПбГУП, 2012. С. 126.



людей трудной задачей, в которую лучше не погружаться. В этой связи возникает задача вернуть современных молодых людей в реальную жизнь, сохранив огромный потенциал позитивных возможностей виртуальной реальности.

Многие докладчики отметили скрытое наличие в концепциях глобализации идеологического компонента, который У. Бек называет «глобализм» — идеология господства мирового рынка, распространение на все сферы общественной жизни рыночных отношений. Глобальное сообщество представляется огромным, охватывающим весь мир предприятием, жизнь которого организуется неизвестно из какого центра и неизвестно кем, но с точки зрения эффективности, получения прибыли. Острой и наполненной тревогой за судьбы культуры была тема соотношения культуры и экономики, поднимавшаяся во многих докладах. А.С. Запесоцкий причины отставания социально-экономической системы России в темпах роста от Запада видит в игнорировании культуры в противовес экономике вместе с приверженностью к ультралиберальной идеологии. Необходимо понимать, что судьба российской модернизации определяется не экономикой, а состоянием российской науки, культуры, образования. Духовно-нравственный кризис, культурная деградация населения страны, падение уровня образования, влияние СМИ на процессы воспитания и формирования личности, вызывают вопросы о готовности населения страны к участию в инновационной экономике. Важным выводом доклада является представление о том, что пора перестать подчинять культуру коммерции, «вырвать ее из лап» капитала. Коммерция, экономика сама является производной от культуры, не может функционировать без соответствующих культурных механизмов (трудоустройской этики, различия стоимости и достоинства, понимания целей деятельности). Культура может стать опорой для государства, ресурсом его влияния в мире. В эпоху глобализации, когда влияние национальных государств снижается на фоне усиления влияния международных корпораций, т.е. по сути дела, экономических (капиталистических) структур, цель функционирования которых только получение прибыли, именно локальные культуры и сохранение и развитие культурного исторического наследия может стать основой идентификации личности и ресурсом влияния государства в мире.

Соотношение экономики, культуры и справедливости было в центре внимания Г.Б. Клейнера, который выделив понятия системной, локальной и социальной справедливости, показывает, что справедливость служит краеугольным камнем в здании гармоничного общества.

Петр Дуткевич провел анализ демократии с точки зрения политэкономии. Канадский исследователь сравнил демократию со своеобразной западной религией, абсолютной ценностью, которую не принято ставить под вопрос в «цивилизованных» странах. Сегодня происходит капитализация демократии посредством ее превращения в товар, она органично встраивается в рыночную систему и становится спутником свободного рынка, главная задача такой демократии — служить капиталу и государству, обеспечивая капиталу имущественные права, стабильность и легитимность. Нарисованную мрачную картину подсвечивает вопрос, который открывает перспективы будущему демократии: удастся ли разделить понятия «демократия» и «рынок» при сохранении свобод и решении социальных проблем. Для положительного ответа на этот вопрос необходимо, чтобы граждане были готовы превратиться из зрителей в реальных участников политического процесса.

Не обошли вниманием участники Чтений негативные аспекты глобализации, связанные с наличием глобальных проблем, увеличением факторов риска, угрожающих человечеству, ставящих перед глобальным обществом следующие задачи: сохранения мира не только в смысле манифестируемого насилия, а в смысле достижения социальной защищенности, достижение устойчивости развития в условиях ограниченности ресурсов и экологического кризиса, сохранение человека в духовном и биологическом смыслах. Так, А.П. Марков остро представил проблему сохранения человеческой личности в ситуации опасности разрушения биогенетической основы индивидуального бытия человека. Важно, что эта ситуация имеет культурные причины, и связана, по мнению А.П. Маркова, с духовным надломом западной цивилизации, выразившимся в отходе от христианских ценностей и стремлении к земным благам и успеху в мирской деятельности, что нашло отражение, что свойственно мировоззрению людей эпохи раннего капитализма. Ценностная модель человека, лежащая в основе общества потребления, неизбежно ведет к общецивилизационному краху. Современный антропологический кризис — кризис духовный, он снижает творческую

активность личности, порождает дезорганизацию жизни общества, превращается в кризис идентичности, утрату «собственного образа» (П.С. Гуревич). В основе антропологии общества потребления лежит образ язычника, смыслом жизни которого являются наслаждение, слава, успех, богатство, власть. Этот образ полностью перечеркивает образ человека, устремленного в сферу духа. Психология потребительского отношения к миру задается как фундаментальная экзистенциальная парадигма, культивируются гедонизм, индивидуализм, культ элитарности, избранности, вседозволенности, что приводит к зависимости человека от мира вещей, к потере целостного духовного облика, к страхам, разрушает нравственность как подлинную основу культуры. В этой ситуации на гуманитарное образование возлагается особая миссия — преобразование человека, возрождение его духовности, которое по мнению А.П. Маркова возможно через целостное знание, включающее в себя интуицию, веру, что делает познание не отвлеченным актом, а формой соучастия в бытии, способом творения культуры и себя как творца культуры.

На необходимость изменения базовых ценностей техногенной цивилизации обращает внимание В.С. Степин, который рассматривает взаимоотношение таких несовместимых на первый взгляд сфер культуры как наука и религия. В.С. Степин обращает внимание на их взаимодополнительность, поскольку наука, направленная на производство нового знания, является фактором социальных изменений, а религия, выступает хранителем традиций и ценностей. В Новое время наука вступала в сложные противоречивые отношения с религией, в условиях современной техногенной цивилизации возникает все больше областей, требующих взаимодействия, диалога науки и религии. К таковым В.С. Степин относит исследования, связанные с вмешательством в генетику человека (клонирование, проектирование ребенка с заданными свойствами и т.п.). Техногенная цивилизация породила глобальные кризисы, поставившие под угрозу существование человечества. Можно констатировать, что без изменения базисных ценностей невозможно найти выход из сложившейся ситуации кризиса. Возможно, что изменение базовых ценностей сложится на взаимоотношении науки и религии. В этом плане многое зависит от того, насколько сама религия готова меняться. С этой точки зрения В.С. Степин положительно оценивает новые идеи в протестантской теологии — идею незавершенного

творения Вселенной Богом, значения вклада людей в этот процесс. Необходимость реагирования на вызовы современности создает новые возможности для диалога между наукой и религией как двумя важными ипостасями современной культуры. Мысль об изменении базовых ценностей была важна для В.Ф. Петренко, который говорил о глубинном сходстве ценностей, лежащих в основе многих религий и культур, и о неотложности появления интегральной этики, интегрирующей науку и религию и вбирающую в себя общечеловеческие ценности, выражающей чувство всеединства со всеми существами на планете.

Проблема единства мира и многообразия культур стояла в центре обсуждения на Лихачевских чтениях, особенно была подчеркнута важность сохранения многоцветья, разнообразия культур перед лицом угрозы гомогенизации под влиянием экономических факторов. В таком ключе рассматривались многие важные культурологические вопросы — диалога культур, интеграционные процессы, проблема сохранения культурного наследия, соотношения культуры и экономики, и государства, духовности человека как творца культуры. Участники форума отметили особую важность концепции диалога культур, т.к. преодолевает крайности монокультурализма и поликультурализма.

Многими докладчиками подвергалась критике принятая в политике и культурологии в последние 20-30 лет концепция мультикультурализма. Болгарский исследователь Васил Проданов, констатируя, что в последнее время многие лидеры западноевропейских стран отказались от политики мультикультурализма как политики интеграции возрастающего количества мигрантов, задается вопросом: Каковы границы культурного разнообразия и дифференциации, к которым мы должны проявлять терпимость? Очевидно, что такие границы есть, они представляют собой то общее, на основе которого можно объединиться и практиковать различия. В классическом либерализме Джон Стюарт Милль формулировал этот принцип как «не навреди». Проблема состоит в неоднозначности этого принципа, т.к. в разных культурах может по-разному пониматься то, что вредит, или то, что не вредит. В рамках обсуждения взаимодействия культур и мультикультурализма важно говорить именно об интеграции, а не об ассимиляции культур, в этой связи можно выделить три аспекта взаимодействия — политический, культурный и социально-экономический.

Политическое измерение процесса интеграции связано с политическим (в противоположность этническому) пониманием нации, где каждый гражданин имеет равные права независимо от этнической принадлежности. Кроме того, такое понимание нации должно опираться на деэтнизированную и секуляризационную политику. Культурный фактор интеграции связан с понятием идентичности как личности, так и культуры, при этом следует иметь в виду, что идентичности и культуры не являются константными, они непрерывно изменяются и включают в себя новые элементы. Мультикультурализм отделяет и противопоставляет людей друг другу, когда он пренебрегает некой общей ценностной базой и вырождается в моральный и культурный релятивизм. Современная ценностная система в Европе сложилась в результате Просвещения и модернизации, к ряду основных европейских ценностей относятся отделение государства от религии, равенство полов, верховенство права. Локальные этнические и религиозные ценности не должны вступать в противоречие с основными ценностями, составляющими европейскую идентичность и могущими быть признанными универсальными для всех, кто желает быть интегрирован в европейскую культуру. Т.е. для полноценной интеграции разнообразных культур в единое пространство требуется общая культура, язык, система общения, причем эта общая культура должна быть результатом усилия совместных действий всех общностей, каждая из которых признает общие ценности и выстраивает совместную, интегрирующую идентичность. Если нет общей национальной идентичности, то не во что интегрироваться остальным культурам. Политика признания различий не должна проводиться за счет политики признания единства, в противном случае различия будут приводить к распаду и противопоставлению отдельных частей общества. Необходимо общее культурное понятие о нации как о виртуальной и воображаемой общности, представляющее собой общее поле коммуникации через общий язык, места памяти, знаки, символы, значения. Социально-экономическое измерение интеграции представляется очень важным, в силу того, что основным фактором, приводящим к кризису мультикультурализма, является системный кризис современного капитализма. В условиях социального неравенства идеология и практика мультикультурализма превращается в источник фальшивого сознания, представляюще-

го существующее экономическое неравенство как этническое или религиозное, а не как реальный социально-экономический феномен. Без решения проблем социального неравенства мультикультурализм превращается в фасад намного более глубоких противоречий и по существу не работает, отмечает Васил Проданов<sup>3</sup>.

Проблемы мирового единства и культурного многообразия ставит В.А. Лекторский, отмечая при этом, что полная культурная гомогенизация была бы угрозой будущему. Имперский способ создания единства показал себя исторически обреченным, сегодня проблема единства мира выступает в контексте глобализации, которая не устраняет культурной инаковости и разнообразия, а даже усиливает их. Принципом общения таких культур должна быть не просто идея толерантности, понимаемая часто как идея безразличия к ценностям иной культуры, а идея межкультурного диалога. Причем плодотворный межкультурный диалог возможен только в рамках универсальных политических и правовых институтов, в частности Всемирной Декларации прав человека, системы международного права и т.п. Диалог, соединяющий культуры может быть только открытым, основанным на взаимном уважении и доброй воле. В своем анализе глобализации и диалога культур С.В. Лавров отметил, что современный мир становится взаимозависимым, на первый план выходят общие вызовы и угрозы. В ходе становления полицентричной системы мира особенно важными и значимыми являются идеи межкультурного диалога. При этом, как отмечал академик Д.С.Лихачев, многообразие культур не является разъединяющим фактором, а ресурсом развития диалога на основе равноправного сотрудничества и взаимной выгоды. В подобном ключе рассуждали Ежи Й. Вятр, А.Н. Нысынбаев, Альфредо Перес Браво, Его Королевское Высочество Майкл, принц Кентский, В.А. Черешнев, В.Н. Расторгуев и другие участники научного форума.

В этой связи актуальным является процесс интеграции разных культур в рамках единого экономического или культурного пространства. Академик А.А. Акаев в своем докладе обратил внимание на необходимость евразийского единения народов, при этом понимая распад СССР как глобальную геополитическую катастрофу, крупную утрату. Для постсоветских государств нет иной альтернативы, нежели объединение

<sup>3</sup> См.: там же. С. 176.

в рамках евразийского пространства. При этом интеграция не представляет угрозу для суверенитета, а наоборот, дает инструменты для обеспечения национальных интересов. С.Ю. Глазьев отметил необходимость и значимость формирования европейской экономической интеграции на постсоветском пространстве.

Этический аспект диалога культуры подчеркнул академик А.А. Гусейнов, рассматривая проблему национальной идентичности как основы неотчуждаемого ядра личности. При этом особая роль национальной идентичности в жизни людей накладывает определенные обязательства на общественный дискурс по национальной тематике. Все нации, как и люди, равны между собой в своем национальном достоинстве, хотя и различные в своем многообразии.

В.В. Наумкин обращает внимание на то, что диалог между культурами является не только инструментом выстраивания взаимодействия культур, но и средством преодоления страха, порождающего конфликтные отношения между людьми, этническими группами, государствами. Страх генерирует ненависть, идеологизация этих иррациональных эмоций мешает взаимопониманию, особенно это относится к проблемам мусульманской диаспоры в Европе. В этой связи диалог выступает единственным средством мирного, гармоничного существования и взаимообогащения культур в условиях глобализации.

Синсин Чанг анализирует такие типы межкультурного взаимодействия как культурный экспансионизм — расширения зоны влияния определенной культуры за счет внедрения культурной продукции, и культурный протекционизм — защита собственных культур и противостояние продуктам иностранных

культур. В условиях расширения глобализационных процессов необходимо поощрять сотрудничество, формировать гармоничный глобальный порядок, противостоять культурному экспансионизму и экстремальному культурному протекционизму, способствовать мирному развитию и процветанию различных культур, — делает вывод докладчик<sup>4</sup>.

В условиях глобализации меняется и специфика образования, важными в котором становятся процессы интернационализации и международной академической мобильности. В контексте глобальных изменений образование получает новые функции: оно становится экономическим фактором и фактором социальной сплоченности. Отражение идеалов культурного плюрализма в образовании является концепция поликультурного образования, на которую обращает внимание В.Л. Матросов.

Фундаментальная идея диалога как способа бытия человека в культуре восходит к истокам европейской философии и пройдя через мысль Платона, Гегеля и других, основательно развивается в построениях российских философов XX века М.М. Бахтина и В.С. Библера. Различным аспектам диалога и рассмотрению конкретных случаев диалога в культуре было уделено внимание в докладах В.М. Межуева, С.Н. Неретиной, Ю.М. Шора, Р. Герра, Д. Гиллеси, А.Б. Куделина, Э. Эндерляйн, Е.Н. Шапинской, В.В. Горшковой, А.Ю. Шадже и многих других участников Лихачевских чтений.

Проблематика Лихачевских чтений отличалась широтой охвата тем, богатством идей, разнообразием подходов и точек зрения, но все они полифочно звучали по поводу одного сюжета — диалога культур в условиях глобализации.

<sup>4</sup> См.: там же. С. 229.