

§2 ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Р. Ф. Айнутдинов

ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Аннотация: Статья посвящена исследованию политологических аспектов современной российской государственности. Проведен анализ теоретических разработок российской государственности, усовершенствовано определение государственности в соответствии со сложившимися в современной России условиями. Рассмотрен вопрос выбора перспектив российской государственности. Предложена концепция симметричной модели федерализма в России.

Ключевые слова: российская государственность, федерализм, этапы федеративного развития, асимметричность российского федерализма, модернизация российского федерализма, симметричная модель федерации, политическая система, партийная система.

Проблема российской государственности все чаще становится объектом научных исследований. В последнее время появились не только отдельные статьи, но и монографические издания, посвященные исследованию государственности. Среди них значительный интерес представляют работы, посвященные анализу российской государственности, в которых государственность как явление

рассматривается с более широких общетеоретических позиций. Однако политическая концепция российской государственности осталась вне внимания исследователей.

Изучение теоретических разработок российских исследователей позволило автору представить сравнительную характеристику определений государственности (табл. 1).

Таблица 1.

Определения государственности

Определения государственности	Авторы определения	Недостатки	Преимущества
Форма выражения организованной властной воли людей к созданию и обеспечению современных форм общежития и совместной деятельности в рамках определенных границ территории, состава населения, соблюдения суверенности своего и других народов	Бачило И.Л. ¹	Не прослеживается связь государственности с государством	Приведен основополагающий элемент государственности
Государственно-правовой строй и государственно-правовые учреждения, и их эволюция на протяжении последних 10 веков.	Краснов Ю.К. ²	Видится лишь государственно-правовой строй и учреждения	Не ограничивается конкретным периодом развития государства, а рассматривает его динамику, изменение в течение длительного времени (10 веков)

¹ Бачило И.Л. Факторы, влияющие на государственность // Государство и право, 1993, № 7. – С. 21 – 30.

² Краснов Ю.К. Российская государственность: генезис, эволюция институтов, проблемы модернизации. Автореферат дисс...доктора юрид. наук. – М., 2000.

Свойство, качество, состояние общества на конкретном историческом этапе, качественная характеристика его элементов и институтов, составляющих основное содержание и определяющую черту общества	Морозова Л.А. ³	Уравнивается государственность и общество в целом	Приведены основные компоненты государственности: государство, экономический строй, социальная и духовно-культурная организация, правовая и политическая система
Взаимная связь институтов и общественных отношений, политической идеологии права, экономики, культуры, оказывающих существенное воздействие на формирование общих черт и признаков государства.	Левакин И.В. ⁴	Рассматривает понятие «государственность» как синоним государства	Приведены основные компоненты государственности.
Важнейший элемент общественной структуры, включающий в себя не только те или иные государственные учреждения, но и значительно более широкие моменты, такие как идеология, взаимоотношения государства и общества, связи с другими государствами	Воронин А.В. ⁵	Не прослеживается связь государственности с государством	Приведены основные компоненты государственности.

Данные табл. 1 указывают на то, что содержательное определение государственности зависит от того, какой концепции придерживается автор данного определения. Необходимо отметить, что многие исследователи рассматривают понятие «государственность» как синоним государства вообще. По мнению автора, государственность – более широкое понятие, охватывающее государства, а также национально-государственные образования политического характера.

В соответствии со сложившимися в современной России условиями, по мнению автора, более плодотворно говорить не о государстве как таковом, а о российской государственности, поскольку понятие «государственность» позволяет не только поставить

вопросы, относящиеся к институтам собственно государства, но и рассматривать структуру власти и властных отношений в государстве.

Сегодня по-прежнему перед Россией стоит вопрос выбора перспектив своей государственности: каким по своей сути должен быть федерализм в России: конституционным, конституционно-договорным, симметричным или ассиметричным?

Согласно Оксфордскому словарю по политологии, федерализм «предполагает, что все могут быть удовлетворены (или никто постоянно не испытывает неудобства) хорошим объединением национальных и региональных/территориальных интересов внутри сложной структуры сдержек и противовесов между центральной, или национальной, или федеральной системой управления, с одной стороны, и множеством региональных систем, с другой стороны»⁶.

Российскими политологами предложено широкое понимание федерализма: в федерализме усматрива-

³ Морозова Л.А. Проблемы современной российской государственности. – М., 2008.

⁴ Левакин И.В. Современная Российская государственность: проблемы переходного периода // Государство и право. 2003. № 1.

⁵ Воронин А.В. История российской государственности. – М., 2002.

⁶ Политика. Толковый словарь. Оксфордский университет. Под ред. А. Маклина – М. «ИНФРА-М», 2001.

ют политическую культуру, гуманистическую идею, идеологию, оцениваются его связи с демократией, деволюцией, сепаратизмом⁷.

Таким образом, федерализм не сводится только к принципу разделения власти и организации территории. Он включает в себя и определенный тип общественных отношений, который влияет на институциональную структуру государства, способ урегулирования политических конфликтов, стабильность политической системы. В этом плане федерализм выступает в качестве одного из ограничений, которое накладывается на выбор политических акторов в период конструирования демократической политической системы⁸.

Необходимо отметить, что проблемы федерализма чаще всего обостряются в периоды модернизации общества или кризисного и после кризисного развития его развития, когда государственная власть утрачивает значительную часть своей легитимности и эффективности. Именно в этом период, как свидетельствует мировой и отечественный опыт, полити-

ческие лидеры используют федерализм как мощный инструмент в борьбе за власть⁹. В реальной российской политике, как и в мире в целом, федерализм также стал одним из инструментов борьбы за власть, который элиты используют во имя достижения своих политических целей. Как отметил Г.В. Голосов, «... федеральная система еще больше увеличивает кривизну пространства, в котором протекает политическая конкуренция в пользу элиты»¹⁰.

Почти двадцатилетний период развития федерализма в Российской Федерации позволяет достаточно четко выделить этапы и тенденции в общественном развитии и становлении российской государственности, выявить противоречия, возникшие в процессе разделения властных полномочий, спрогнозировать перспективы национальных и федеральных отношений в России. Современные реалии позволяют выделить три этапа федеративного развития: переходный, конституционно-договорной, стабилизационный, характеристика которых приведена в табл. 2.

Таблица 2.

Этапы федеративного развития России

Этапы	Период	Характеристика
Переходный этап	1990 – 1995 гг.	период сложных политических трансформаций, переход от социалистического государства к государству с республиканской формой правления
Конституционно-договорной этап	1995 – 2000 гг.	углубление тенденций федеративно-конфедеративного порядка, усиление проблем суверенизации и регионализации
Стабилизационный этап	2000 г. по настоящее время	проведение административной реформы и укрепление властной вертикали

Источник: составлено автором.

⁷ См.: Захаров А.А. «Исполнительный федерализм» в современной России // Полис. – 2001. – № 1. – С. 122; Пахомов В.Г. Идеи федерализма в истории политико-правовой мысли России: Конец XVIII-XX вв.: автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 2003; Пантин И.К. Демократия в России: противоречия и проблемы // Полис. – 2003. – № 1. – С. 139.

⁸ Елисеев С.М. Федерализм как инструмент сохранения власти и реализации консервативной политики // Современный федерализм: российские проблемы в сравнительной перспективе. – СПб, 2008. – С. 77 – 79.

Следует отметить, что в постсоветский период федеративные отношения использовались как ресурс борьбы за власть: сначала между Ельциным и Верховным Советом, затем против коммунистов во время электорального

⁹ Там же.

¹⁰ Голосов Г.В. Становление и развитие российской партийной системы. Сравнительный анализ. Автореф. дис... д-ра полит. наук. – М., 1999. – С. 42.

цикла 1995–1996 гг. На парламентских выборах 1999 г. региональное измерение политики играло ключевую роль, поскольку в игру вступили две партии власти – «Единство» – проект федерального центра и «Отечество – Вся Россия», основным ресурсом которого были политические машины региональных лидеров. Победа «Единства» и высокая популярность нового президента обусловили становление системы с доминирующей партией «Единая Россия», которая стала механизмом консолидации политической элиты и интеграции региональных режимов в общенациональную систему. Проведение серии федеративных реформ усилило ресурсное доминирование центра и, соответственно, политическую зависимость региональных лидеров¹¹.

Приход к власти в начале XXI века В.В. Путина и партии «Единой России» ознаменовали собой начала нового политического этапа – этапа стабилизации политической системы и реализации консервативно-либеральной политики. В отличие от предыдущего исторического периода, когда имели место открытые внутриэлитные конфликты и институциональная нестабильность, данный этап в целом характеризуется консолидацией правящего политического класса и стабилизацией внутри-элитных взаимоотношений. В целом же можно сказать, что российская политическая система в 2000 – 2008 гг. вернулась в естественное для нее состояние, когда власть сосредоточена в руках одной политической силы, а компромисс в обществе между различными политическими субъектами устанавливается фактически на ее условиях. В основе функционирования и устойчивости политической системы лежит не баланс интересов различных групп общества, а «властная вертикаль», подчиняющая все автономные элиты единому центру¹². Эти тенденции находят свое проявление и в развитии федерализма.

Многие авторы единодушны во мнении, что мероприятия в рамках административной реформы президента Путина явились шагами по фактическому размытию или даже уничтожению федерализма в России¹³.

¹¹ Лазарев Е.А. Влияние федерализма на партийную систему в недемократических государствах: случаи Мексики и России // Политические партии и политическая конкуренция в демократических и недемократических режимах. Под ред. Ю.Г. Коргунока, Е.Ю. Мелешкиной, Г.М. Михалевой. – М., 2010.

¹² Динес В., Федотов А. Российская государственность в контексте модернизации // Власть, 2010, № 1. – С. 9 – 14.

¹³ См.: Политико-правовые ресурсы федерализма в России / Под ред. Р. Хакимова. Казань. 2006; Ляхтерханд О. Россия на пути к имитации федерализма // Политико-правовые ре-

Проанализированные в литературе¹⁴ кампания по приведению регионального законодательства в соответствие федеральному (2000), выведение глав региональных органов власти из Совета Федерации (2002), переход к выборам по партийным спискам (2003) и увеличение барьеров для активности политических партий (2005), образование новых федеральных округов (2000), укрупнение субъектов федерации (2001–2007) и особенно механизм назначения губернаторов (2004) — расценивается как радикальное наступление на федерализм¹⁵.

Многие исследователи склонны отрицать существование федерализма в современном российском обществе. Так, анализируя изменение политики государства в период правления Путина, А. Хайнеман-Грюдер фактически отрицает существование в России федерализма¹⁶. Он интерпретирует официальную концепцию федерализма как «сугубо функциональную форму отношений внутри администрации», «сокращение полномочий регионов, изображаемое как укрепление федерализма», «символическое воспоминание для тех групп, которые еще полностью не ассимилированы», «тактическую и временно необходимую уступку шумным этническим элитам»¹⁷.

А.Г. Большаков отказывает в существовании даже федерализму «российского образца» — «квази-федерализму», — сложившемуся к началу правления Путина. «Политика «укрепления вертикали власти» ... уничтожила российский федерализм как таковой», — считает автор. Федералистский проект в России «оказался нереализованной реформой периода демократизации» и «уступил свое место традиционному централизованному государству»¹⁸.

сульты федерализма в России / Под ред. Р. Хакимова. Казань. 2006. С. 175 – 181.

¹⁴ Ляхтерханд О. Россия на пути к имитации федерализма // Политико-правовые ресурсы федерализма в России / Под ред. Р. Хакимова. – Казань. 2006. С. 175 – 181.

¹⁵ Росс К. Федерализм и демократизация в России // Политико-правовые ресурсы федерализма в России / Под ред. Р. Хакимова. – Казань. 2006. С. 130 – 158.

¹⁶ Heinemann-Gruder A. Federal discourses, minority rights, and conflict transformation // Federalism and Local Politics in Russia / Ross C., Campbell A. (eds). London, New York: Rutledge. 2009 P. 54 – 81.

¹⁷ Heinemann-Gruder A. Federal discourses, minority rights, and conflict transformation // Federalism and Local Politics in Russia / Ross C., Campbell A. (eds). London, New York: Rutledge. 2009 P. 56 – 59.

¹⁸ Большаков А.Г. Дискурс федерализма в современной

Окончательное разрушение в процессе централизации и без того слабого демократического фундамента, так необходимого для функционирования федерализма, дает авторам основания отрицать его существование в современном российском обществе.

Часть научного сообщества сходится во мнении о существовании своеобразного российского федерализма¹⁹, основные черты которого схематично представлены на рис. 1.

России сложился договорной, ассиметричный федерализм, который можно охарактеризовать как систему неформальных договоренностей между центром и региональными элитами при склонности последних к авторитаризму.

Ассиметричная форма федерации предполагает, что республики наделены большим объемом прав и властных полномочий по сравнению с другими субъектами, например, с краями и областями. Так, согласно

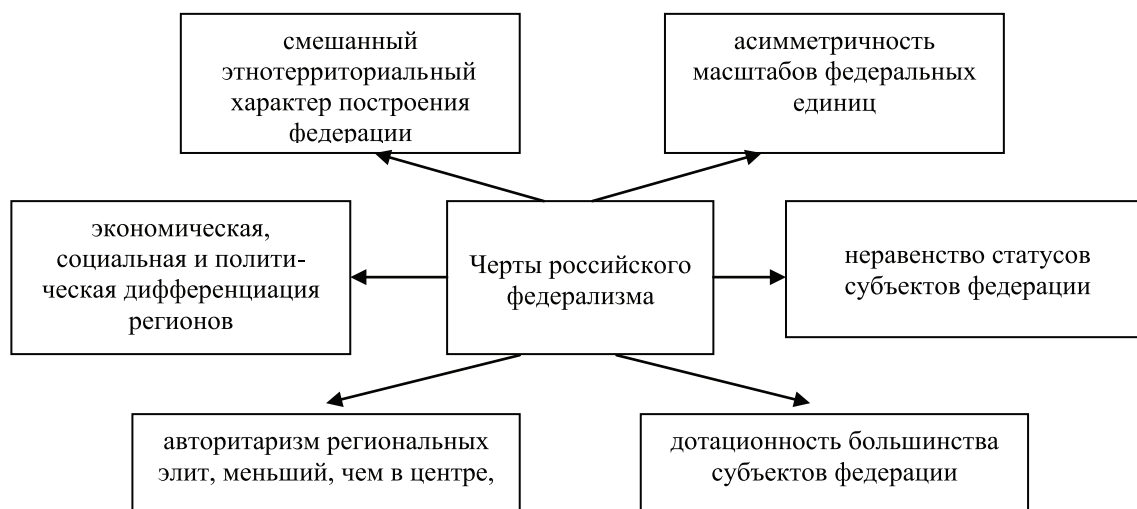


Рис. 1. Черты российского федерализма

Источник: составлено автором по: Грибанова Г.И. Федерализм и демократия в современной России // Демократия и федерализм в России. М., 2007; Ковалев В.А. Федерализм и российская политика в рамках «управляемой демократии» // Демократия и федерализм в России. М., 2007; Мириханов Н. Федерализм, многонациональность, государственность: Новый курс российской власти // Федерализм. 2002. № 3. – С. 118.

Таким образом, исходя из исследований современных российских ученых, можно констатировать, что в

Конституции РФ, республика есть государство в составе РФ (статья 5), обладающее всей полнотой власти на своей территории, кроме тех полномочий, которые в соответствии с Конституцией РФ находятся в ведении федерального Центра. Все остальные субъекты такого статуса не имеют. Во-вторых, республика имеет свою конституцию, тогда как край, область, город федерального значения, автономная область и автономный округ – устав (статья 5). Наконец, республики вправе устанавливать свои государственные языки (статья 68). Таким образом, РФ является ассиметричной федерацией, которая выражается в разном наборе конституционно закрепленных за субъектами федерации прав.

Необходимо отметить, что Конституция РФ несет в себе изначально заложенные в ней и вновь открывшиеся противоречия. В Конституции РФ большая часть полномочий находится в ведении федерации, и лишь незначительная часть – в совместном ведении федерального центра и субъектов федерации. Ни одного полномочия, находящегося всецело в ведении субъекта РФ в Конституции нет. Нетрудно представить себе, кто решает вопросы,

российской политике // Проблемы политической науки / Ред. М.Х. Фарукшин. – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. С. 78 – 88.

¹⁹ См.: Грибанова Г.И. Федерализм и демократия в современной России // Демократия и федерализм в России. М., 2007; Ковалев В.А. Федерализм и российская политика в рамках «управляемой демократии» // Демократия и федерализм в России. М., 2007; Мириханов Н. Федерализм, многонациональность, государственность: Новый курс российской власти // Федерализм. 2002. № 3. – С. 118.

находящиеся в совместном ведении федерального центра и назначаемых им властей субъектов федерации.

Таким образом, отличительной особенностью современного этапа законодательного обеспечения федеративных отношений является централизация компетенции на федеральном уровне, в результате чего гарантированная Конституцией РФ правовая автономия субъектов федерации оказывается фиктивной. Подавляющая часть правового поля находится в юрисдикции федерального центра.

Исследование специфики федерализма в России позволили автору выявить основные его противоречия, представленные на рис. 2.

чего немедленно проявили себя соответствующие противоречия²⁰.

Как отмечает Н.М. Добрынин, «в настоящее время в России федерализм стал результатом «бандитской приватизации» регионами властных полномочий, при которой более наглый и агрессивный получил больше, чем покладистый и законопослушный. Таким образом, мы имеем не просто асимметричную федерацию, но федерацию асимметричную не по заслугам. ... Несомненно, что нынешнее деление России на регионы не может быть признано удовлетворительным и имеющим право на дальнейшее существование»²¹.

Следует признать, что асимметричная модель российского федерализма несет в себе наибольшую опас-

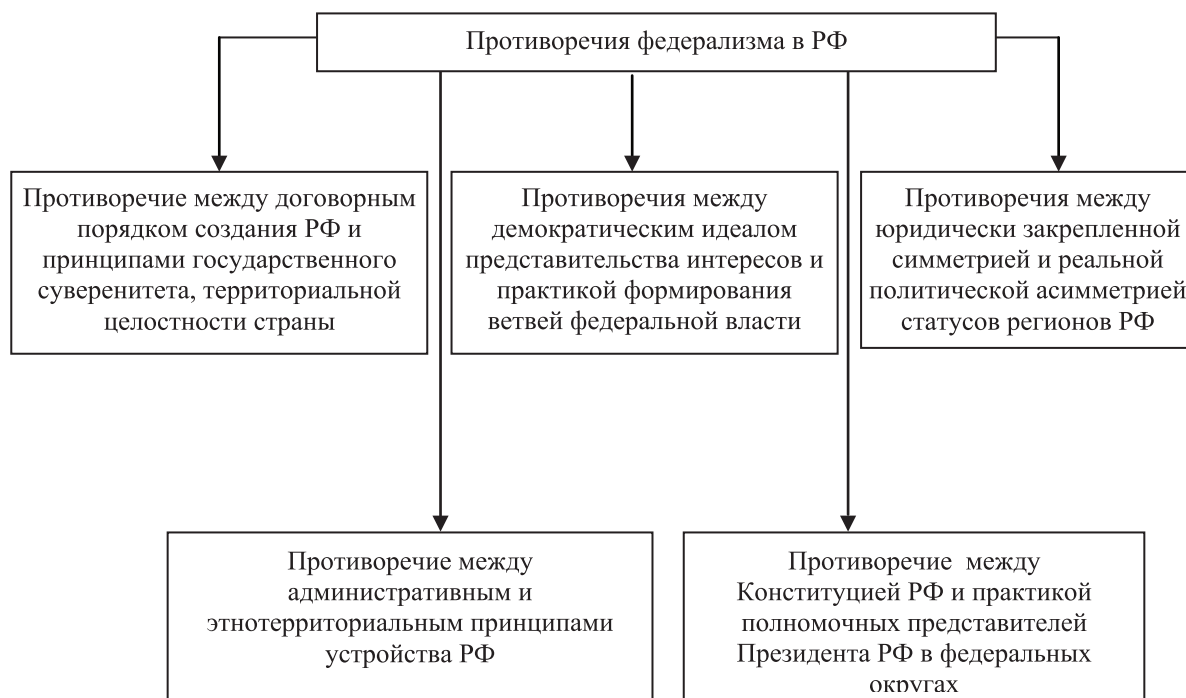


Рис. 2. Основные противоречия федерализма в России
Источник: составлено автором.

Можно усмотреть истоки всех противоречий федерализма в России в фантомном характере государственного федерализма советской эпохи. Построенный на праве наций на самоопределение, с выделением субъектов федерации по национальному признаку, российский федерализм не мог быть другим. Система власти Советского Союза была унитарной, и унитарность эта обеспечивалась властной вертикалью партийных органов; после ее упразднения фантомный федерализм стал действовать по-настоящему, после

ность для России. Среди потенциальных опасностей федерализма следует назвать²²:

²⁰ Мириханов Н. Федерализм, многонациональность, государственность: Новый курс российской власти // Федерализм. 2002. № 3. – С. 118.

²¹ Добрынин Н.М. Федерализм. Историко-методологические аспекты. – Новосибирск: Наука, 2005. – С. 231.

²² Радиков И.В. Федерализм как возможный источник опасностей для общественного развития // Современный федера-

- 1) возможные противоречия между общими интересами страны (федерации) и отдельных регионов;
- 2) усложненность управления, а потому опасность его недостаточно высокой эффективности;
- 3) возможность отступлений в относительно независимых, сильных регионах от формально установленных норм в федерации, например, демократических, влекущих за собой нарушения прав человека;
- 4) перманентная опасность дезинтеграции федерации, автаркии (особенно для субъектов-доноров);
- 5) этнический национализм;
- 6) возможные диспропорции между регионами с точки зрения их развития во всех сферах;
- 7) запаздывание распространения импульсов нововведений, обусловленное отсутствием четкой иерархии в территориальной структуре.

Необходимо отметить, что грядущая модернизация российского федерализма происходит в условиях ослабления системы власти, которое можно наблюдать на примере динамики рейтингов В.В. Путина, Д.А. Медведева и «Единой России» (рис. 3).

С приходом к власти В.В. Путина даже те партии, которые сохраняли в программах приверженность федерализму, на практике активно стали поддерживать курс на дефедерализацию. В результате защита федералистских ценностей стала уделом небольшой группы партий, находящихся в оппозиции.

Правящая партия «Единая Россия» демонстрирует формальное отношение к федерализму. Как отмечает Р.С. Хакимов, для партии «Единая Россия» упоминание федерализма носит вынужденный характер, связанный с тем, что при ее учреждении одной из организаций выступало движение «Отечество – Вся Россия», изначально построенная для защиты интересов регионов. Кроме формального упоминания, ничего другого не связывает эту партию с федерализмом²³.

В ракурсе выявленных противоречий и опасностей федерализма для России, целесообразным представляется определить перспективы российского федерализма.

Политики предлагают различные модели федерализма для России, наиболее адекватные, по их мнению, нынешним условиям страны. Среди множества предложе-

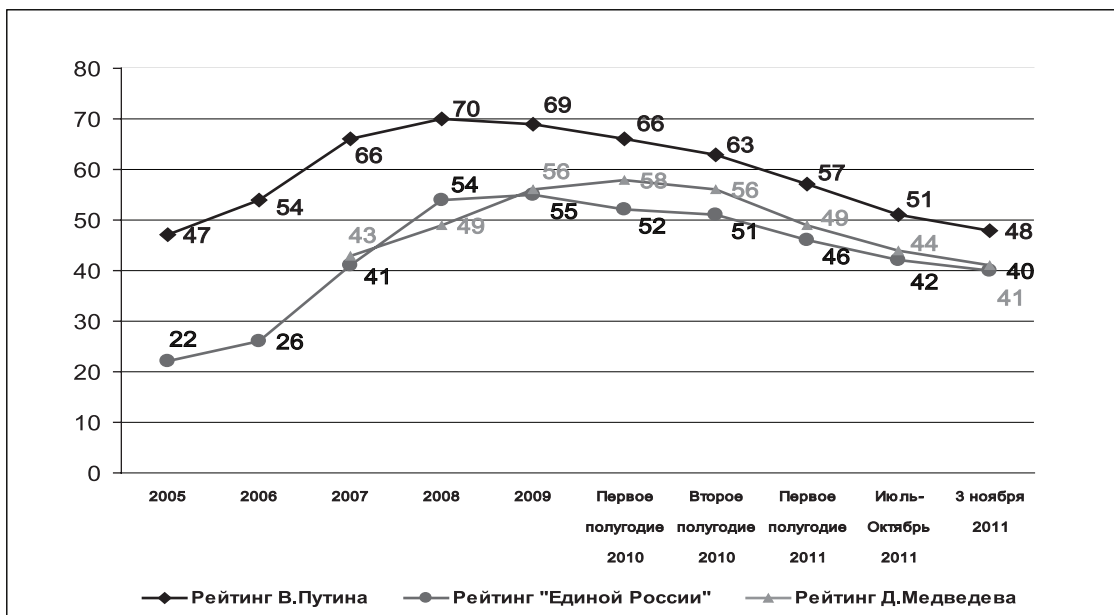


Рис. 3. Рейтинги доверия В.В. Путина, Д.А. Медведева, партии «Единая Россия»

Источник: ФОМ, 2012.

ний – построение нация-государства, что недопустимо в российских условиях многонациональности при активном строительстве собственной государственности в республиках, т.к. это повлечет национальные конфликты.

лизм: российские проблемы в сравнительной перспективе. – СПб, 2008. – С. 47 – 51.

²³ Хакимов Р.С. Развитие российского федерализма в условиях социально-политической трансформации конца XX – начала XXI вв. (историко-политологический анализ). Автореферат дисс...доктора ист. Наук. – Казань, 2009.

Идея «губернизации» – одна из самых радикальных концепций, которую исследователи обсуждают с большой долей осторожности. «Губернизация» России не учитывает сложившуюся российскую объективную реальность, т.к. республики должны отказаться от своего более высокого статуса, что повлечет за собой конфликты²⁴.

Если оценивать варианты выбора дальнейшего пути развития федерализма в России, то, по мнению автора, наиболее предпочтительной моделью является симметричная модель федерализма.

Основные составляющие симметричной модели федерализма в России можно представить следующей схемой (см. рис. 4).

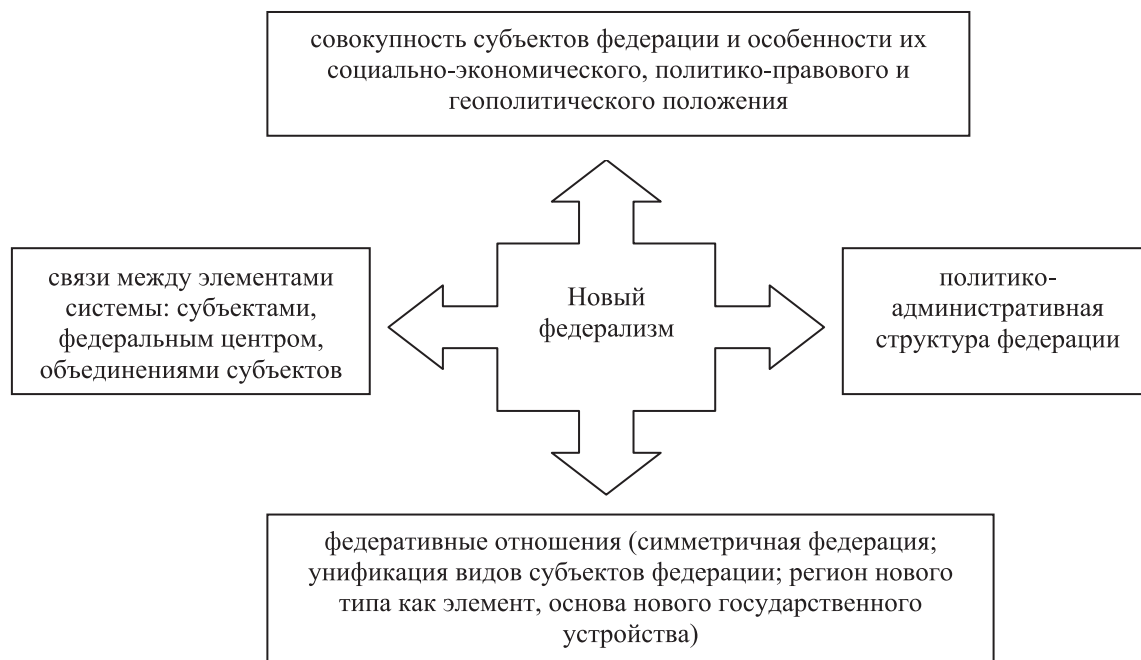


Рис. 4. Составляющие симметричной модели федерализма в России
Источник: составлено автором.

Государственное устройство современной России, по мнению автора, должно носить черты конституционно-договорного федерализма, в основание которого положены два начала: конституциональность (унитаризм) и договор (федерализм), в которых выражен диалектический синтез унитарной и федеративной тенденций. Взятые же по отдельности, как возможные модели развития страны и конституционный, и договорной федерализм несостоятельны, и даже губительны для России.

Симметричная модель федерализма предполагает однопорядковый конституционный статус субъектов федерации. Среди преимуществ данной модели можно отметить следующие:

- позволяет избежать многих проблем в отношениях субъектов федерации друг с другом, а также в отношениях между центром и субъектами;
- более стабильна, так как в ней отсутствует борьба за выравнивание статусов субъектов.

²⁴ Родионова А.К. Федерализм: политико-институциональная организация и практика функционирования. Автореферат дисс... доктора полит. наук. – Чита, 2009.

Библиография:

1. Большаков А.Г. Дискурс федерализма в современной российской политике // Проблемы политической науки / Ред. М.Х. Фарукшин. – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. С. 78 – 88.
2. Варианты для Путина: асимметричная этнофедерация или уравнивание регионов? // www.regnum.ru
3. Голосов Г.В. Становление и развитие российской партийной системы. Сравнительный анализ. Автореф. дис... д-ра полит. наук. – М., 1999. – С. 42.
4. Грибанова Г.И. Федерализм и демократия в современной России // Демократия и федерализм в России. – М., 2007.
5. Динес В., Федотов А. Российская государственность в контексте модернизации // Власть, 2010, № 1. – С. 9 – 14.
6. Добрынин Н.М. Федерализм. Историко-методологические аспекты. – Новосибирск: Наука, 2005.
7. Елисеев С.М. Федерализм как инструмент сохранения власти и реализации консервативной политики // Современный федерализм: российские проблемы в сравнительной перспективе. – СПб, 2008. – С. 77 – 79.
8. Захаров А. Российский федерализм как «спящий» институт: перспективы пробуждения // К новой модели российского федерализма: взгляд из регионов. Доклады проекта – 2012 Междунар. фонд соц.-экон. и политол. исслед. (Горбачев — Фонд). – М.: Горбачев-Фонд, 2012. – С. 4 – 25.
9. Ковалев В.А. Федерализм и российская политика в рамках «управляемой демократии» // Демократия и федерализм в России. – М., 2007.
10. Лазарев Е.А. Влияние федерализма на партийную систему в недемократических государствах: случаи Мексики и России // Политические партии и политическая конкуренция в демократических и недемократических режимах. Под ред. Ю.Г. Коргунока, Е.Ю. Мелешкиной, Г.М. Михалевой. – М., 2010.
11. Левакин И.В. Современная Российская государственность: проблемы переходного периода // Государство и право. 2003. № 1.
12. Люхтерханд О. Россия на пути к имитации федерализма // Политико-правовые ресурсы федерализма в России / Под ред. Р. Хакимова. – Казань. 2006. С. 175 – 181.
13. Мириханов Н. Федерализм, многонациональность, государственность: Новый курс российской власти // Федерализм. 2002. № 3. – С. 118.
14. Морозова Л.А. Проблемы современной российской государственности. – М., 2008.
15. Пастухов В.Б. Российский федерализм: Политическая и правовая практика // Общественные науки и современность. 2003. № 3. – С. 53.
16. Политика. Толковый словарь. Оксфордский университет. Под ред. А. Маклина – М. «ИНФРА-М», 2001.
17. Политико-правовые ресурсы федерализма в России / Под ред. Р. Хакимова. Казань. 2006.
18. Радиков И.В. Федерализм как возможный источник опасностей для общественного развития // Современный федерализм: российские проблемы в сравнительной перспективе. – СПб, 2008. – С. 47 – 51.
19. Родионова А.К. Федерализм: политико-институциональная организация и практика функционирования. Автореферат дисс... доктора полит. наук. – Чита, 2009.
20. Росс К. Федерализм и демократизация в России // Политико-правовые ресурсы федерализма в России / Под ред. Р. Хакимова. – Казань. 2006. С. 130 – 158.
21. Heinemann-Gruder A. Federal discourses, minority rights, and conflict transformation // Federalism and Local Politics in Russia / Ross C., Campbell A. (eds). London, New York: Rutledge. 2009 P. 54 – 81.

References (transliteration):

1. Bol'shakov A.G. Diskurs federalizma v sovremennoy rossiyskoy politike // Problemy politicheskoy nauki / Red. M.X. Farukshin. – Kazan': Tsentr innovatsionnykh tekhnologii, 2005. S. 78 – 88.
2. Varianty dlya Putina: asimmetrichnaya etnofederatsiya ili uravniwanie regionov? // www.regnum.ru
3. Golosov G.V. Stanovlenie i razvitie rossiyskoy partiynoy sistemy. Sravnitel'nyy analiz. Avtoref. dis... d-ra polit. nauk. – M., 1999. – S. 42.
4. Gribanova G.I. Federalizm i demokratiya v sovremennoy Rossii // Demokratiya i federalizm v Rossii. – M., 2007.
5. Dines V., Fedotov A. Rossiyskaya gosudarstvennost' v kontekste modernizatsii // Vlast', 2010, № 1. – S. 9 – 14.
6. Dobrynin N.M. Federalizm. Istoriko-metodologicheskie aspekty. – Novosibirsk: Nauka, 2005.
7. Eliseev S.M. Federalizm kak instrument sokhraneniya vlasti i realizatsii konservativnoy politiki // Sovremennyy federalizm: rossiyskie problemy v sravnitel'noy perspektive. – SPb, 2008. – S. 77 – 79.

8. Zakharov A. Rossiyskiy federalizm kak «spyashchiy» institut: perspektivy probuzhdeniya // K novoy modeli rossiyskogo federalizma: vzglyad iz regionov. Doklady proekta – 2012 Mezhdunar. fond sots.-ekon. i politol. issled. (Gorbachev — Fond). – M.: Gorbachev-Fond, 2012. – S. 4 – 25.
9. Kovalev V.A. Federalizm i rossiyskaya politika v ramkakh «upravlyaemoy demokratii» // Demokratiya i federalizm v Rossii. – M., 2007.
10. Lazarev E.A. Vliyaniye federalizma na partiynuyu sistemu v nedemokraticeskikh gosudarstvakh: sluchai Meksiki i Rossii // Politicheskie partii i politicheskaya konkurentsia v demokraticeskikh i nedemokraticeskikh rezhimakh. Pod red. Yu.G. Korgunyuka, E.Yu. Meleshkinoy, G.M. Mikhalevoy. – M., 2010.
11. Levakin I.V. Sovremennaya Rossiyskaya gosudarstvennost': problemy perekhodnogo perioda // Gosudarstvo i pravo. 2003. № 1.
12. Lyukhterkhand O. Rossiya na puti k imitatsii federalizma // Politiko-pravovye resursy federalizma v Rossii / Pod red. R. Khakimova. – Kazan'. 2006. S. 175 – 181.
13. Mirikhanov N. Federalizm, mnogonatsional'nost', gosudarstvennost': Novyy kurs rossiyskoy vlasti // Federalizm. 2002. № 3. – S. 118.
14. Morozova L.A. Problemy sovremennoy rossiyskoy gosudarstvennosti. – M., 2008.
15. Pastukhov V.B. Rossiyskiy federalizm: Politicheskaya i pravovaya praktika // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2003. № 3. – S. 53.
16. 16. Politika. Tolkovyy slovar'. Oksfordskiy universitet. Pod red. A. Maklina – M. «INFRA-M», 2001.
17. Politiko-pravovye resursy federalizma v Rossii / Pod red. R. Khakimova. Kazan'. 2006.
18. Radikov I.V. Federalizm kak vozmozhnyy istochnik opasnostey dlya obshchestvennogo razvitiya // Sovremennyy federalizm: rossiyskie problemy v sravnitel'noy perspektive. – SPb, 2008. – S. 47 – 51.
19. Rodionova A.K. Federalizm: politiko-institutsional'naya organizatsiya i praktika funktsionirovaniya. Avtoreferat diss... doktora polit. nauk. – Chita, 2009.
20. Ross K. Federalizm i demokratizatsiya v Rossii // Politiko-pravovye resursy federalizma v Rossii / Pod red. R. Khakimova. – Kazan'. 2006. S. 130 – 158.
21. Heinemann-Gruder A. Federal discourses, minority rights, and conflict transformation // Federalism and Local Politics in Russia / Ross C., Campbell A. (eds). London, New York: Rutledge. 2009 P. 54 – 81.