

Н.В. Княгинина

## ГОСУДАРСТВО И СОБСТВЕННОСТЬ. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД

**Аннотация:** В статье обосновывается необходимость возобновления исследования государства как субъекта права собственности в рамках теории государства и права вследствие практической направленности и отсутствия соответствующих фундаментальных моделей в рамках гражданского права в условиях возросшей социальной динамики общества. Для этого предлагается институциональный подход, в котором государство рассматривается как система отношений, выделяются возникающие при этом особенности государства как собственника.

**Ключевые слова:** Юриспруденция, государство, собственность, субъект, модель, понятие, институциональный, подход, теория, перспективы

Государство и собственность являются объектами изучения целого ряда наук, помимо юриспруденции. Исследователи в области экономики, социологии, политологии и даже психологии занимаются изучением этих феноменов. Это связано с тем, что государство и собственность оказывают сильнейшее воздействие на жизнь общества. Они имеют сложную и многогранную структуру, для объяснения которой могут использоваться разнообразные модели.

К единому, или хотя бы повсеместно принимаемому определению государства или собственности ученые не пришли даже в рамках одной области науки, и вряд ли это возможно в принципе, так как и государство, и собственность не относятся к статичным явлениям – это части постоянно развивающегося общества. Кроме того, в процессе общественного развития меняются социальные позиции самих исследователей.

Представители современного экономического мейнстрима понимают государство, как один из элементов рыночной системы, обладающий специальными полномочиями. Как его называет Чарльз Линдблом, объясняя расходование государственных средств, «самый большой покупатель» (с той лишь разницей, что этот покупатель «раздает» приобретенное)<sup>1</sup>.

Собственность также трактуется неоднозначно, причем в экономических учениях обычно не используют традиционную, пришедшую из римского права триаду правомочий. Например, в рамках австрийской школы под собственностью понимается контроль и распоряжение ресурсом<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Линдблом Ч. Рыночная система. Что это такое, как она работает и что ей делать/пер. с англ. Д. Шестаков, Р. Хаиткулова.- М.: ИД ГУ ВШЭ, 2010.- С. 19.

<sup>2</sup> Ротбард М. Власть и рынок: Государство и экономика/пер. с англ. Б.С. Пинскера под ред. Гр. Сапова. — Челябинск: Социум, 2003. — С. 283.

В юридической науке проблемы соотношения собственности и государства разбираются двумя блоками ученых: цивилистами и теоретиками права (к которым можно в какой-то мере отнести философов и социологов права).

В рамках гражданского права учеными рассматриваются вопросы, необходимые для практического регулирования государственной собственности. Под государством понимается один из участников гражданского оборота, рассматривается его положение в гражданских правоотношениях изолированно от прочих направлений государственной деятельности. Это отражено в законодательстве: в соответствии с положениями Гражданского кодекса государство признается субъектом гражданских правоотношений (ст. 124 Гражданского кодекса РФ)<sup>3</sup>, и к нему применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством (ч.2 ст.124 ГК РФ Гражданского кодекса РФ)<sup>4</sup>. Для определения права собственности в этом случае может быть использована и используется триада правомочий. В части 2 статьи 8 Конституции РФ закреплён принцип равной защиты всех форм собственности<sup>5</sup>.

Проблемы, которые решаются цивилистами при рассмотрении государства как собственника имеют практи-

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011, с изм. от 27.06.2012) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2012) // СЗ РФ. – 1994. – N 32. – ст. 3301.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7- ФКЗ) [Текст] // Российская газета. – 1993.- №237.

ческий характер. Ими формулируются такие концепции, которые позволяют: унифицировано применять нормы гражданского права, соблюдать принципы справедливости в гражданском обороте, вводить новые гражданско-правовые нормы и вносить изменения в текущие, не перестраивая систему в целом (то есть обеспечивать гибкость гражданского законодательства).

Эти концепции определяют статус государства как субъекта гражданского права: как юридическое лицо, специальный субъект с признаками юридического лица или совокупность субъектов, обладающих признаками юридического лица (учитывая федеративный характер государственного устройства РФ)<sup>6</sup>.

Вводимые для объяснения статуса государства гражданско-правовые конструкции не дают возможности объяснить и обосновать устройство общественных отношений государства и собственности и прогнозировать их дальнейшее развитие.

Гражданское право при рассмотрении государства как собственника не занимается исследованием вопросов: почему те или иные объекты находятся или должны находиться в государственной собственности; на каких основаниях (помимо непосредственно закрепленной в законе нормы) государство распоряжается своей собственностью или может распорядиться собственностью других субъектов (например, при национализации); каковы фактические особенности государственной собственности в случаях, когда презумпция равенства всех форм собственности не может применяться в силу объективных причин.

Исключая эти вопросы из рассмотрения, гражданское право берет на себя функции только оформления в отношении государства как собственника решений других лиц, политиков или администраторов.

Проблематика государства как собственника, оставшаяся таким образом за границами гражданско-правового исследования, может стать объектом анализа с позиций теории государства и права. У теории государства и права есть ряд особенностей, которые могут способствовать построению фундаментальных моделей взаимоотношения государства и собственности.

Во-первых, теория государства и права открыта для применения и правовой разработки идей и концепций, изначально относящихся к другим областям научного знания. Более того, в рамках теоретического исследования могут учитываться те общественные тенденции, которые пока не получили широкого общественного распространения, но в перспективе могут оказывать существенное влияние на общественные процессы.

Во-вторых, теоретик права не связан необходимостью непосредственного прикладного применения созданной им модели. Влияние на общественные процессы такой модели осуществляется уже после ее разработки, когда некоторые из ее аспекты могут быть использованы в прикладных исследованиях и непосредственной деятельности, придавая теории практическое значение.

В-третьих, при теоретико-правовом исследовании может быть опущен пласт внутриотраслевых проблем в целях построения упрощенной модели, необходимой для фундаментального изучения объектов, что в перспективе позволит прогнозировать тенденции общественного развития, создав базу для разработки законодательства.

Не все направления теории государства и права признают проблематику государства как собственника объектом своего исследования. В частности, такой позиции придерживаются нормативисты. Классическая нормативистская теория для определения государства использует конструкции субъектов публичного права. Считается, что у юридической науки достаточно для определения государства собственных для этого юридико-технических средств<sup>7</sup>. Нормативисты не пренебрегают вопросами экономики и политики, но считают, что те должны быть вынесены за рамки юридического исследования: «для специального познания юридической стороны государства, экономическое изучение его имеет величайшую важность. Так как экономические моменты всегда обуславливают государственный строй, то полное познание действующего права и его развития невозможно без экономической основы»<sup>8</sup>.

Нормативистская теория отказывает себе в возможности исследования государства как собственника на фундаментальном уровне, так как это потребует выхода за границы правовых форм. Эта теория теряет свою актуальность: современное право уже не может оставаться изолированной областью научного знания, потому как сейчас существенно возросла социальная динамика. В обществе возникают новые типы отношений, новые представления о должном устройстве общества, новые объекты и субъекты права, а государство приобретает новые функции, которых не имело на протяжении большей части его истории. В этом контексте и само право включает в себя новые конструкции, причем не только юридико-технического характера, но и мировоззренческого: в частности, новые представления о справедливости.

Разработка новых подходов и моделей социальной структуры общества идет на протяжении всей истории существования политической, экономической и правовой мысли. Так, исследование государства имеет многовеко-

<sup>6</sup> Васильева К. Н. Гражданская правоспособность государства // Субъекты гражданского права: Сборник статей / под ред. Абовой Т.Е. – М.: ИГП РАН, 2000. URL: [http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=359#\\_Toc3689824](http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=359#_Toc3689824)

<sup>7</sup> Еллинек Г. Общее учение о государстве/вступ. ст.: Козлихин И. Ю. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — С. 157.

<sup>8</sup> Еллинек Г. Общее учение о государстве. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. — С. 135.

вую историю. Ученые различных в культурном, историческом, материальном отношении эпох придерживаются разных философских концепций, разрабатывают понятия государства и объяснения его природы, актуальные для своего времени: теологическое объяснение государства (Фома Аквинский, Иоанн Златоуст), патриархальное объяснение (Аристотеля, Р. Фильмера, Н.К. Михайловского, М.Н. Покровского), вариации естественно-правовой (договорной) теории происхождения государства (Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гроций, Дж. Локк, А.Н. Радищев, П. Гольбах), классовая теория (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин), теории насилия (Л. Гумплович, К. Каутский, Е. Дюринг), патримониальная теория (А. Галлер), инцестная теория (К. Леви-Стросс), спортивная теория (Х. Ортега-и-Гассет), расовая теория (Ж. Гобино, Ф.В. Ницше) и многие другие.

Современные исследователи продолжают выдвигать новые объяснения природы государства, пытаясь сформулировать свое собственное понятие государства. Причем что изучение природы государства не стало прерогативой какой-либо одной науки.

Им занимаются:

- историки, например, Мартин ван Кревельд, который рассматривает государство как абстрактную сущность, корпорацию, аналогичную церкви, университету или профсоюзу, являющуюся по сути юридическим лицом, существование которого, санкционируется юридическими лицами аналогичной природы<sup>9</sup>. Такой подход позволяет отделить государство от «догосударственных» образований. Предположительно, базой для построения концепции стало наблюдение за развитием международных отношений;

- экономисты, в частности Дипак Лал рассматривает государство как один из социальных институтов, «подкласс социальных фактов», составляющей частью которого является отношение людей к нему<sup>10</sup>. Указанное определение природы государства используется для объяснения легитимности государственной власти в силу признания его участниками общества;

- философы: Майкл Оукшотт (политический философ) рассматривает государство как ассоциацию, различая два типа государства по целевой организации: гражданскую ассоциацию (нацеленную на достижение целей граждан) и предпринимательскую ассоциацию (нацеленную на достижение целей самого государства). Такое понимание природы государства дает возможность объяснить многообразие типов государственных образований, включая и греческие полисы и коммунистические государства<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Кревельд М. Расцвет и упадок государства/пер. с англ. под ред. Ю. Кузнецова, А. Макеева. – М.: ИРИСЭН, 2006. – С. 11.

<sup>10</sup> Дипак Л. Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты/Пер с англ. Т.Даниловой под ред. А.Куряева и Ю.Кузнецова. – М.: ИРИСЭН, 2007. – С. 134.

<sup>11</sup> Цит. по: Дипак Л. Непреднамеренные последствия. Влияние

Ученые формируют определения, в зависимости от современной им научной, общественной, политической картины мира, исходя из их собственных взглядов на государство и общество в целом, и решаемых ими теоретических, а зачастую и практических задач.

На протяжении определенного исторического периода отечественная теория государства и права много внимания уделяла проблематике государства как собственника. Изучением этого вопроса занимались советские теоретики права, но основной интерес для них, в силу положений использовавшейся классовой теории, представляла природа субъекта права собственности – государства, а не его правомочия. Для объяснения феноменов, не укладывавшихся в разработанные модели, применялись дополнительные конструкции, такие как «буржуазное государство» и «буржуазное право».

После распада Советского Союза проблематика, заданная классовой теорией, перестала быть актуальной, и государство как собственник практически выпало из сферы рассмотрения теории государства и права. Тем не менее, исследования советских правоведов в отношении государства единственным существующим опытом в рамках теории права в построении социально-юридических моделей государства и собственности. Сейчас теоретики продолжают исследовать природу государства, не уделяя большого внимания тому факту, что оно является одним из крупнейших собственников.

В настоящее время наиболее популярна разработка определений государства, построенных путем перечисления признаков государства, но формулируются определения и других типов.

Так, А.В. Поляков рассматривает государство как «развитую форму политически организованного общества»<sup>12</sup>, что позволяет рассматривать государство как вид общества, которому присущи и «общесоциальные» признаки, и специфические государственные<sup>13</sup>.

Э.А. Поздняков понимает под государством форму совместного бытия людей как существ общественно-политических<sup>14</sup>. Это формирует представление о государстве как о целостной органической системе, составные части которой нельзя рассматривать изолированно<sup>15</sup>.

---

обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты/Пер с англ. Т.Даниловой под ред. А.Куряева и Ю.Кузнецова. – М.: ИРИСЭН, 2007. – С. 134.

<sup>12</sup> Поляков А. В. Общая теория права. Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. Курс лекций. – СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. – С. 532.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Поздняков Э.А. Философия государства и права. М., 1995. – С. 39.

<sup>15</sup> Там же.

В рамках либертарно-юридической теории права В.С. Нерсеянц предлагает следующее определение государства: организационно-властная форма выражения, конкретизации и реализации принципа формального равенства, его смысла и требований, правовая (основанная на этом принципе) организация публичной (политической) власти свободных индивидов.<sup>16</sup> Его последователь, В.А. Четвернин использует для определения государства институциональный подход: в юридическом смысле он понимает под государством публичные институты обеспечивающие *minimum minimumum*: свободу, собственность и их механизмы защиты<sup>17</sup>.

Высказываются предположения, что государство в принципе не может быть определено однозначно, в связи с плюрализмом подходов и убеждений, а также непрерывным ходом социальных трансформаций<sup>18</sup>. Такое утверждение может быть истинным, но оно не обозначает отказ от поиска определений, максимально полно отражающего природу государства, так как наука – динамическое явление, требующее постоянного развития.

Авторы перечисленных выше определений на данный момент не выделяют как самостоятельный объект изучения отношение государства к собственности.

В данной статье предлагается для изучения проблематики государства как собственника применять институциональный подход<sup>19</sup>. В его рамках представление о государстве базируется на рассмотрении государства как системы общественных отношений. В современной российской доктрине часто такая система называется «социальным институтом»<sup>20</sup>.

Систему отношений, составляющих государство, для наглядности можно сравнить с организацией дорожного движения в городе. В нее входят правила дорожного движения (как формально закрепленные, так и реально воплощенные), дорожная полиция, ремонтные службы, эвакуаторы, участники дорожного движения. Пешеходы

могут массово игнорировать отсутствие знаков пешеходного перехода, водители – массово нарушать скоростной режим, а полицейские брать взятки. Значит ли это, что система не функционирует? Нет, это значит, что в реальности система включает в себя все эти особенности.

От прочих систем отношений, существующих в обществе, государство отличает его всеохватывающий характер (государство распространяется на все общество в целом и не может быть отделено от него), монополия на насилие и, главное, его назначение, цель существования системы как таковой:

- разрешение социальных конфликтов;
- общественный прогресс.

Кроме того, как правило, целью частных лиц, занимающихся экономической деятельностью, является извлечение прибыли. Государство прямой задачи получения прибыли не имеет (с учетом того, что государство осуществляет эмиссию денежных средств, представляется, что получение прибыли для него, если бы оно действовало как частное лицо, реализовывалось бы через «регулярные запуски печатного станка»).

В зависимости от конкретных условий общественной жизни меняются формы деятельности государства для реализации этих целей. Это может быть, например, государственная поддержка разных областей науки, производства, сельского хозяйства, предоставление социальных льгот и пособий тем или иным группам граждан или ограничение «вредоносной» деятельности.

Такая деятельность целевого характера осуществляется государством на базе его собственности. Таким образом, институциональный подход к определению государства по своей сути предполагает исследование государства как собственника.

Причины обладания государством рядом ресурсов не ограничиваются целевым предназначением государства.

Например, существуют объекты, не представляющие интереса для частных лиц в виду отсутствия экономической целесообразности или эффективности их использования. Еще в древнем Риме признавалось, что есть вещи, которыми, в силу их природы, должно управлять государство. Это вещи, необходимые для обеспечения обороны, отправления правосудия, проведения законов в жизнь<sup>21</sup>.

Институциональный подход учитывает тот факт, что государство не является типичным собственником, от прочих его отличает ряд особенностей, не только юридических, но и социальных и экономических, значимость которых подчеркивалась еще нормативистами, но не включалась в их исследования.

Использование институционального подхода позволяет выделить ряд особенностей государства как собствен-

<sup>16</sup> Нерсеянц В. С. Общая теория права и государства: учебник / В. С. Нерсеянц. – М.: Норма: Инфа-М, 2010. – С. 78.

<sup>17</sup> Институциональная теория и юридический либертаризм. Четвернин В. А., Яковлев А. В. // Ежегодник либертарно-юридической теории, 2009. № 2. С. 234.

<sup>18</sup> Ильин В. В., Ахиезер А. С. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. М.: Изд-во МГУ, 1997. – С. 5.

<sup>19</sup> См. Лейст О. Э., Воротилин Е. А., Мачин И. Ф., Струнников В. Н., Томсинов В. А., Фролова Е. А. История политических и правовых учений / под ред. О. Э. Лейста. – М.: Издательство «Зерцало», 1999. URL: <http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskikh-i-pravovykh-ucheniy-1/147.htm>; См. Институциональная теория и юридический либертаризм. Четвернин В. А., Яковлев А. В. // Ежегодник либертарно-юридической теории, 2009. № 2. С. 215—237.

<sup>20</sup> Венгеров А. Б. «Теория государства и права» Учебник для юридических вузов. 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000 <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-2/5.htm>

<sup>21</sup> Беттел Т. Собственность и процветание / пер. с англ. Б. Пинскера. – М.: ИРИСЭН, 2008. – С. 41.

ника, которые в перспективе могут послужить базой для построения социально-юридической модели:

У государства отсутствует приоритет экономически эффективного использования собственности (в виде извлечения максимальной прибыли) в силу его целевого назначения. Например, фундаментальная наука, создание и поддержка инфраструктуры или социальная поддержка – убыточны, но являются оправданными для государства: эффективность эксплуатации собственности государством оценивается по успешности решения целевых задач. Сложность такой оценки, по мнению либеральных экономистов, в частности представителя австрийской школы Людвиг фон Мизеса, заключается в том, что доказательства этой эффективности отсутствуют в силу неконкурентного, нерыночного характера бюрократически установленного корпуса правил реализующих данные «полезные услуги»<sup>22</sup>. Стоит отметить, что социальная динамика выше чем динамика государственно-правовая, вследствие чего государство не успевает перестроить схему использования и распоряжения собственностью одновременно с происходящими в обществе изменениями. В таких случаях, при использовании собственности государством на протяжении определенного периода времени не достигается ни экономическая, ни социальная эффективность.

Государство должно обосновывать свои права на объекты собственности, разъясняя, какие ресурсы необходимы ему для достижения целей и почему такое решение будет оптимальным.

Государство может быть ограничено в распоряжении собственностью не только гражданским законодательством, но и актами государственных органов исполнительной власти<sup>23</sup>. Возникают структуры распоряжения собственностью, накладывающие свои ограничения, например, государственно-частное партнерство<sup>24</sup>.

Государство распоряжается собственностью, исходя из решения большого числа задач в долгосрочной перспективе, в отличие от юридических и, особенно, физических лиц.

Правила общественного поведения в отношении собственности, в том числе воплощенные в нормативно-правовых актах, устанавливаются и осуществляются на практике частью самого государства (гражданами, официальными лицами, организациями).

Государство через властные механизмы легально приобретает собственность ради достижения своих целей

<sup>22</sup> Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. — М.: Дело, Catallaxy, 1993. — С. 53-54.

<sup>23</sup> Андреев В. К. Право государственной собственности в России: Учеб. Пособие. — М.: Дело, 2004. — С. 78

<sup>24</sup> <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-3.html> Царев Д., Иванюк А. Государственно-частное партнерство: правовой аспект // Финансовая газета, 2009, № 17

путем национализации, ущемляя свободу распоряжения других лиц своей собственностью. Таким образом, государство «назначает» собственность себе (даже при выплате другой стороне компенсации), т.е. обладает возможностью «распространять» свое право на имущество других лиц. Вместе с тем, вследствие глобализации появляются новые механизмы ограничения такой деятельности государства<sup>25</sup>.

Назначение института собственности – защита имущества от посягательства других лиц<sup>26</sup>. Собственность, в частности – «могучий оплот против государственной власти»<sup>27</sup> единственное право, способное противостоять праву государственного принуждения<sup>28</sup>. Государство также имеет право на защиту своей собственности, но в при этом система, обладающая правом принуждения и монополией на насилие, прибегает к институтам, созданным для защиты от нее же. В случае, когда право собственности на все значимые ресурсы и право принуждения оказываются принадлежащими одному лицу – государству, тогда оно трансформируется во «всемогущего Левиафана», а лица, не являющиеся элементами государства, становятся его жертвами<sup>29</sup>.

У государства, как у составной системы, отсутствует свобода воли, «воля» государства складывается из многочисленных (возможно, разнонаправленных) стремлений элементов, занятых в управлении государственной собственностью. Исключением в применении институционального подхода может являться область международных публичных отношений: в их рамках государство представляется официальными лицами, персонально воплощающими его волю.

Подводя итог, отметим, что построение фундаментальной модели, описывающей государство как собственника и объясняющей его природу, на данный момент оказывается не включенным в круг активно исследуемых теорией государства и права вопросов. Гражданское право не рассматривает проблемные моменты государства как собственника, отдавая предпочтение оформляющей, а не объясняющей и моделирующей деятельности. Теория государства и права, лишена непосредственного идеологического запроса на исследование государства и его отношения к собственности, аналогичного такому, который

<sup>25</sup> Венесуэльский сталепроизводитель решил оспорить свою национализацию в суде [Электронный ресурс] // Лента.Ру: еженд. электрон. периодическое издание. Дата публикации: 01.11.2010. URL: <http://lenta.ru/news/2010/11/01/venezuela/> (дата обращения 21.09.2011).

<sup>26</sup> Гринспен Алан. Эпоха потрясений: Проблемы и перспективы мировой финансовой системы. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. — С. 250.

<sup>27</sup> Беттелл Т. Собственность и процветание / пер. с англ. Б. Пинскера. — м.: ирисэн, 2008. — 470 с. С. 21

<sup>28</sup> Гурвич Г. Д. Философия и социология права: избранные сочинения / Пер М.В. Антонова, Л.В. Ворониной. — СПб.: 2004. — С. 435.

<sup>29</sup> Там же. С. 436.

был у советских правоведов. Но в том случае, если теория государства и права по инерции не будет исследовать проблему взаимоотношений государства и собственности, замкнувшись на исследованиях юридико-технического характера, она лишит себя возможности оказывать влияние на важнейшие вопросы, возникающие в обществе.

За счет использования институционального подхода в юридическую науку может быть введен новый запрос на исследование проблематики государства как собственника, который станет базисом для последующих фундаментальных теоретических исследований и построения моделей. Данный подход открывает целый пласт интересных для теоретической разработки проблем, а также позволяет восстановить собственность как объект исследований теории права.

В этом смысле изучения государства как собственника становится своего рода «вызовом» для теории государства и права, который потребует учета новой социальной проблематики, переосмысления старого понятийного аппарата, и введения в него новых элементов, а также приведения его в соответствие с современными социальными, экономическими и политическими исследованиями государства как собственника.

#### Библиография:

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ) [Текст] // Российская газета. – 1993.- №237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011, с изм. от 27.06.2012) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2012) // СЗ РФ. &#8722; 1994. &#8722; N 32. &#8722; ст. 3301.
3. Андреев В.К. Право государственной собственности в России: Учеб. Пособие. – М.: Дело, 2004. – 240 с.
4. Бетелл Т. Собственность и процветание / пер. с англ. Б. Пинскера. – М.: ИРИСЭН, 2008. – 470 с.
5. Васильева К. Н. Гражданская правоспособность государства // Субъекты гражданского права: Сборник статей / под ред. Абовой Т.Е. – М.: ИГП РАН, 2000. URL: [http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=359#\\_Toc63689824](http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=359#_Toc63689824)
6. Венесуэльский сталепроизводитель решил оспорить свою национализацию в суде [Электронный ресурс] // Лента.Ру: ежедн. электрон. периодическое издание. Дата публикации: 01.11.2010. URL: <http://lenta.ru/news/2010/11/01/venezuela/> (дата обращения 21.09.2011).
7. Венгерова А.Б. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов. 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000 URL: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-2/5.htm>
8. Гринспен А. Эпоха потрясений: Проблемы и перспективы мировой финансовой системы. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – 496 с.
9. Гурвич Г.Д. Философия и социология права: избранные сочинения / Пер М.В. Антонова, Л.В. Ворониной. – СПб.: 2004. – 848 с.
10. Дипак Л. Непреднамеренные последствия. Влияние обеспеченности факторами производства, культуры и политики на долгосрочные экономические результаты/Пер с англ. Т.Даниловой под ред А.Куряева и Ю.Кузнецова. – М.: ИРИСЭН, 2007. – 338 с.
11. Еллинек Г. Общее учение о государстве/вступ. ст.: Козлихин И. Ю. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 752 с.
12. Институциональная теория и юридический либертаризм. Четвернин В.А., Яковлев А.В. // Ежегодник либертарно-юридической теории, 2009. № 2. С. 215—237.
13. Ильин В.В., Ахиезер А.С. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. М.: Изд-во МГУ, 1997. – 384 с.
14. Кревельд М. Расцвет и упадок государства/пер. с англ. под ред. Ю. Кузнецова, А. Макеева. – М.: ИРИСЭН, 2006. – 544 с.
15. Лейст О.Э., Воротилин Е. А., Мачин И. Ф., Струнников В. Н., Томсинов В. А., Фролова Е. А. История политических и правовых учений / под ред. О. Э. Лейста. – М.: Издательство “Зерцало”, 1999. URL: <http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskikh-i-pravovyh-ucheniy-1/147.htm>
16. Линдблом Ч. Рыночная система. Что это такое, как она работает и что с ней делать/пер. с англ. Д. Шестакова, Р. Хаиткулова.- М.: ИД ГУ ВШЭ, 2010.- 319 с.
17. Мизес Л. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. — М.: Дело, Catallaxy, 1993. — 240 с.
18. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник/В.С. Нерсесянц. – М.: Норма: Инфа-М, 2010. – 560 с.
19. Поздняков Э.А. Философия государства и права. М., 1995. – 320 с.
20. Поляков А.В. Общая теория права. Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. Курс лекций 2004 г. – СПб.: Издательский дом Санкт-Петербургского государственного университета, Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. – 864 с.
21. Ротбард, М. Власть и рынок: Государство и экономика/ пер. с англ. Б. С. Пинскера под ред. Гр. Сапова. — Челябинск: Социум, 2003. — 415 с.
22. Царев Д., Иванюк А. Государственно-частное партнерство: правовой аспект // Финансовая газета, 2009, № 17 URL: <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-3.html>

References (transliteration):

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii ot 12.12.1993 (prin'yata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 №6-FKZ, ot 30.12.2008 №7- FKZ) [Tekst] // Rossiyskaya gazeta. – 1993.- №237.
2. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 06.12.2011, s izm. ot 27.06.2012) (s izm. i dop., vstupayushchimi v silu s 01.07.2012) // SZ RF. №8722; 1994. №8722; N 32. №8722; st. 3301.
3. Andreev V.K. Pravo gosudarstvennoy sobstvennosti v Rossii: Ucheb. Posobie. – M.: Delo, 2004. – 240 s.
4. Betell T. Sobstvennost' i protsvetanie / per. s angl. B. Pinskera. – M.: IRISEN, 2008. – 470 s.
5. Vasil'eva K. N. Grazhdanskaya pravospособnost' gosudarstva // Sub'ekty grazhdanskogo prava: Sbornik statey / pod red. Abovoy T.E. – M.: IGP RAN, 2000. URL: [http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=359#\\_Toc63689824](http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=359#_Toc63689824)
6. Venesuel'skiy staleproizvoditel' reshil osporit' svoyu natsionalizatsiyu v sude [Elektronnyy resurs] // Lenta. Ru: ezhdn. elektron. periodicheskoe izdanie. Data publikatsii: 01.11.2010. URL: <http://lenta.ru/news/2010/11/01/venezuela/> (data obrashcheniya 21.09.2011).
7. Vengerov A.B. Teoriya gosudarstva i prava. Uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov. 3-e izd. – M.: Yurisprudentsiya, 2000 URL: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-2/5.htm>
8. Grinspen A. Epokha potryaseniya: Problemy i perspektivy mirovoy finansovoy sistemy. – M.: Al'pina Biznes Buks, 2008. – 496 s.
9. Gurvich G.D. Filosofiya i sotsiologiya prava: izbrannye sochineniya / Per M.V. Antonova, L.V. Voroninoy. – SPb.: 2004. – 848 s.
10. Dipak L. Neprednamerennyye posledstviya. Vliyanie obespechennosti faktorami proizvodstva, kul'tury i politiki na dolgosrochnyye ekonomicheskie rezul'taty/Per s angl. T.Danilovoy pod red A.Kuryaeva i Yu.Kuznetsova. – M.: IRISEN, 2007. – 338 s.
11. Ellinek G. Obshcheye uchenie o gosudarstve/vstup. st.: Kozlikhin I. Yu. — SPb.: Yurid. tsentr Press, 2004. — 752 c.
12. Institut'sional'naya teoriya i yuridicheskiy libertarizm. Chetvernin V.A., Yakovlev A.V. // Ezhegodnik libertarno-yuridicheskoy teorii, 2009. № 2. С. 215—237.
13. Il'in V.V., Akhiezer A.S. Rossiyskaya gosudarstvennost': istoki, traditsii, perspektivy. M.: Izd-vo MGU, 1997. – 384 s.
14. Kreveld M. Rastsvet i upadok gosudarstva/per. s angl. pod red. Yu. Kuznetsova, A. Makeeva. – M.: IRISEN, 2006. – 544 s.
15. Leyst O.E., Vorotilin E. A., Machin I. F., Strunnikov V. N., Tomsinov V. A., Frolova E. A. Istoriya politicheskikh i pravovykh ucheniy / pod red. O. E. Leysta. – M.: Izdatel'stvo «Zertsalo», 1999. URL: <http://www.bibliotekar.ru/istoria-politicheskikh-i-pravovykh-ucheniy-1/147.htm>
16. Lindblom Ch. Rynoch'naya sistema. Chto eto takoe, kak ona rabotaet i chtos ney delat'/per. s angl. D. Shestakova, R. Khaikulova. - M.: ID GU VShE, 2010.- 319 s.
17. Mizes L. Byurokratiya. Zaplanirovannyi khaos. Antikapitalisticheskaya mental'nost'. — M.: Delo, Catalaxy, 1993. — 240 s.
18. Nersesyants V.S. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva: uchebnik/V.S. Nersesyants. – M.: Norma: Infa-M, 2010. – 560 s.
19. Pozdnyakov E.A. Filosofiya gosudarstva i prava. M., 1995. – 320 s.
20. Polyakov A.V. Obshchaya teoriya prava. Problemy interpretatsii v kontekste kommunikativnogo podkhoda. Kurs lektsiy 2004 g. – Spb.: Izdatel'skiy dom Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, Izdatel'stvo yuridicheskogo fakul'teta Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2004. – 864 s.
21. Rotbard, M. Vlast' i rynek: Gosudarstvo i ekonomika/per. s angl. B. S. Pinskera pod red. Gr. Sapova. — Chelyabinsk: Sotsium, 2003. — 415 s.
22. Tsarev D., Ivanyuk A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo: pravovoy aspekt // Finansovaya gazeta, 2009, № 17 URL: <http://www.ppp-russia.ru/analitica/item-3.html>