

О. П. Никитина

СУДЕБНЫЙ ОСМОТР ДОКУМЕНТА КАК МЕТОД ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ЗАЯВЛЕНИЯ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Целью настоящей статьи является исследование роли судебного осмотра документа как одного из методов проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств.

Осмотр судом спорного документа, представленного суду, является важным средством проверки наличия обоснованных мотивов у стороны, ходатайствующей о назначении экспертизы, оценки возражений другой стороны и формирования своего мнения о необходимости и целесообразности назначения экспертизы.

Основная цель судебного осмотра документа на рассматриваемом этапе – обнаружить в нем признаки, ставящие под сомнение его подлинность. Результаты осмотра на этапе исследования документа как доказательства могут укрепить или ослабить сомнение судьи в подлинности документа и в сочетании с другими обстоятельствами дела войти в круг аргументов, используемых судьей для удовлетворения или отклонения ходатайства о назначении экспертизы или ее назначения по собственной инициативе. Профессиональное проведение осмотра спорного документа является необходимым условием принятия судьей правильного решения о назначении экспертизы документов и определения задания эксперту и грамотной подготовки материала для предстоящей экспертизы, что в целом способствует правильному и оперативному рассмотрению дел.

Ключевые слова: *юриспруденция, осмотр, документ, заявление, экспертиза, проверка, суд, достоверность, процесс, доказательства.*

В настоящее время остается актуальным вопрос об обеспечении арбитражного судопроизводства криминалистическими знаниями для квалифицированного осуществления судебных действий, направленных на назначение судебной экспертизы, оценку и использование в качестве доказательств экспертных заключений.

Частным случаем такой ситуации является проверка судом заявления о фальсификации доказательств в порядке, установленном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В указанной норме законодатель предписывает арбитражному суду зафиксировать обращение с заявлением в протоколе судебного заседания, провести проверку заявления и предоставляет право в случае необходимости назначить экспертизу.

Предписывая судам провести проверку заявлений о фальсификации доказательств, законодатель не регламентирует процедуру ее проведения.

Для правильного толкования понятия проверка следует обратиться к этимологии слова «проверка». Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова слово «проверка» имеет два значения. Первое значение – удостоверение в правильности чего-нибудь, обследование с целью надзора, контроля. Второе значение проверки обозначает цель: проверить, то есть подвергнуть испы-

танию для вынесения чего-нибудь.¹ Слово «проверка» употребляется и для обозначения указанной деятельности в разных областях науки и практики. В уголовном процессе, которому присуще строгое следование процессуальным предписаниям, термин «проверка» введен в процессуальный ранг и используется в Уголовно-процессуальном кодексе в стадии возбуждения уголовного дела и при рассмотрении его судом.

Общие положения организации проверок состоят в основном из ряда приемов и мероприятий криминалистической деятельности лица, ее проводящего, могут быть применимыми не только в уголовном процессе, но и при необходимости в арбитражном процессе.

Поскольку решая вопрос о назначении экспертизы документов, суд, как правило, в первую очередь осматривает спорное доказательство, что способствует в решении этого вопроса, следует признать, что, основными методами проверки заявления о фальсификации являются осмотр и назначение экспертизы – эти методы связаны между собой.

Осмотр в криминалистике – следственное или судебное действие, направленное на получение и закрепление доказательств, при этом осмотр документов рассматривается в качестве одного из его видов.

¹ См.: Ожегов, С.И. Словарь русского языка. М., 1987.

Доказывание, рассматриваемое с гносеологических позиций – познавательный процесс. Как отмечает Ю.К. Орлов, «доказывание... – это прежде всего познавательная деятельность, оно осуществляется с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела»². Ряд авторов в качестве основного компонента процесса доказывания рассматривают исследование³.

Доказывание в судебном разбирательстве имеет общие концептуальные позиции, не зависящие от вида процесса, и, вместе с тем, обладает особенностями, свойственными его виду. Поэтому научно-практический потенциал, которым в настоящее время располагает криминалистика, может быть востребован при поиске путей повышения эффективности судебных действий не только в уголовном, но и в любом другом, в данном случае – арбитражном процессе.

Осмотр документов в криминалистике в качестве объекта внимания ученых рассматривается в целях разработки наиболее эффективных технических и тактических средств его проведения⁴. По справедливому мнению М.В. Жижиной, однако простой экстраполяции криминалистических знаний на почву разбирательства дел в арбитражном суде недостаточно. Разработка рекомендаций по проведению осмотра документов в арбитражном суде должна учитывать: процессуальные требования к документам, используемым как доказательство в этом виде процесса, процессуальный статус документов, представляемых в арбитражный суд как доказательство; типичные виды документов, попадающих в сферу арбитражного рассмотрения дел, задачи и возможности их экспертного исследования при назначении и производстве экспертизы документов⁵.

² Орлов, Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе, М., 2000г., с.5.

³ См.: Арсеньев, В.Д. Критерий истины при установлении фактических обстоятельств дела в судебном и экспертном исследовании // Вопросы теории и практики судебной экспертизы. Труды ВНИИСЭ. Вып. 7, М., ВНИИСЭ, 1973, с.95; Истина, достоверность и обоснованность в судебном исследовании по уголовным делам // Сб. Вопросы теории судебной экспертизы, М., 1966, с.8; Треушников М.К., указ.соч., с.с. 40-49 и др.

⁴ См.: Николайчик, В.М. Следственный осмотр вещественных доказательств, М., 1968; Лисиченко В.К. Следственный осмотр как специальный метод исследования объектов в процессе доказывания по уголовным делам // Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научно-методических работ. Вып. 11, Киев, 1973; Содержание и функции следственного (судебного) осмотра документов // Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научно-методических работ. Вып. 11, Киев, 1975.

⁵ Жижина, М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук. Вып. М., 2003.

Известно, что АПК РФ не содержит нормы об осмотре документа в качестве самостоятельного судебного действия. В нем речь идет об осмотре и исследовании письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения (ст. 78), осмотре и исследовании доказательств, подвергающихся быстрой порче (ст. 79), ознакомлении с письменными доказательствами и осмотре вещественных доказательств при рассмотрении дела (ст. 162). В связи с этим осмотр документа как судебное действие в арбитражном судопроизводстве следует рассматривать в рамках ознакомления с письменным доказательством или осмотра вещественного доказательства.

Целью настоящей статьи является исследование роли судебного осмотра документа как одного из методов проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств.

Обращение к осмотру документа представляет интерес настоящего исследования потому, что именно его профессиональное проведение является одним из необходимых условий для принятия судьей правильного решения о назначении экспертизы для проверки заявления о фальсификации доказательств, определения задания эксперту и грамотной подготовки материала для предстоящей экспертизы.

Предпринимаемый судьей для достижения этих целей осмотр документа, с гносеологических позиций, несомненно, представляет собой исследование, которое является компонентом, частью доказывания по делу как познавательного и удостоверительного процесса.

Результаты анкетирования судей арбитражных судов, показали, что решая вопрос о назначении экспертизы документов, они прибегают, как правило, к осмотру документов, который помогает им в решении этого вопроса. Вместе с тем, знания и времени, которыми располагают судьи для того, чтобы провести осмотр профессионально, у них в настоящее время недостаточны. Специалисты для этой цели судьями также не привлекаются.

Прежде чем рассмотреть круг знаний, необходимых судье для осмотра документов при назначении экспертизы в арбитражном процессе, следует более подробно остановиться на характеристике документа как объекта осмотра и экспертизы в этом виде судопроизводства.

В криминалистике различают понятие документа в узком и широком смыслах слова. Под документом в узком смысле понимается письменный акт, выполненный на бумажном носителе, с помощью знаковой системы естественного или искусственного языка, рукописным, машинописным, типографским способом либо с применением компьютерных технологий. Документ в широком смысле слова – текстовой или графический материал,

выполненный любым способом: написанный от руки, напечатанный типографским или машинописным способом, нарисованный, начерченный или выгравированный, а также магнитные ленты и диски, кинофотонегативы и позитивы, другие носители специально зафиксированной доказательственной информации⁶.

Понятие документа как объекта криминалистической экспертизы, проводимой в арбитражном процессе, полностью соответствуют содержанию понятия документа в узком смысле слова, принятому в криминалистике⁷.

Для документов как объектов криминалистической экспертизы, назначаемой в арбитражном судопроизводстве, характерно представление их суду в качестве письменных доказательств, которыми в соответствии с п. 1 ст. 75 АПК являются «содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа». Этим документам свойственно то, что они выполняются на бумажном носителе и знаковой системы естественного языка. Понятие вещественного доказательства ассоциируется только с предметами, которые «своими внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела» (п. 1 ст. 76 АПК). О документах в широком смысле в АПК говорится в ст. 89. Это «материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Если в уголовном и гражданском процессах объектами СТЭД и СПЭ бывают записи, выполненные, например, на таких носителях как стекло, дерево и другие материалы, то для арбитражного производства это не свойственно. Несмотря на то, что арбитражное законодательство (ст. ст. 64, 75, 89 АПК РФ) и судебная

практика⁸ допускают разнообразные формы документов, представляемых в суд в качестве доказательств (например, на магнитных носителях), такие документы объектами СПЭ и СТЭД не являются.

Характерной особенностью документа как объекта осмотра и экспертизы в арбитражном процессе является то, что его доказательственный статус до производства экспертизы, как правило, не определен. Если в уголовном судопроизводстве найденная на месте происшествия записка приобщается к делу как вещественное доказательство, то в арбитражном процессе один и тот же документ может, по мнению одной стороны, иметь статус письменного доказательства, по мнению другой – вещественного доказательства. Пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ установлено, что объектами экспертизы могут быть вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза (статья 10 Закона об экспертной деятельности).

Например, в подтверждение своих исковых требований истец представляет договор, как доказательство совершенной сделки, а ответчик возражает и утверждает, что подпись на договоре от его имени не подлинная. Например, в при рассмотрении дела выяснилось, что, что при подписании договора субподряда №1 от 15.01.2010 г., справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 30.01.2010 г., акта о приемке выполненных работ №1 от 30.01.2010 г., гарантийного письма №227 от 19.05.2010 г. Ч. имитировал подпись директора К., а все документы были подписаны в один день⁹.

Довольно типичная ситуация, в которой статус документа как доказательства будет определен в зависимости от заключения эксперта.

Отсюда следует, что судебный осмотр документа следует строить с учетом возможного потенциального статуса как письменного, так и вещественного доказательства. В первом случае речь идет о содержательной и правовой стороне документа; во втором – его изготовления, оформлении и возможных внесениях изменений в его реквизиты.

Сказанное означает, что осмотр документа в арбитражном процессе должен сочетать в себе проверку требований, предъявляемых к документу – письменному доказательству и изучение его как вещественное доказательство.

Исследование показало, что арбитражной практике в качестве доказательств, подтверждающих или опро-

⁶ См.: Криминалистика под ред. В.А. Образцова, М., 1999г., с.183; Криминалистика под ред. Е.П. Ищенко, М., «Юрист», 2000г., с.236; Андреев С.В. Проблемы теории и практики криминалистического документоведения. – Иркутск: Издательство ИГЭА, 2001г., с.53; Подволоцкий И.Н. К вопросу об уголовно-правовом, уголовно-процессуальном и криминалистическом понятии документов // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий. Материалы межведомственной научно-практической конференции 21-22 мая 2002г. ч. II СЮИ МВД России, Саратов, 2002, с.170.

⁷ Жижина, М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук., М., 2003.

⁸ Информационное письмо ВАС РФ от 19.08.94 // Вестник ВАС РФ, 1994, №11, с. 68-69.

⁹ Дело №А73-10197/2011.

вергающих искивые требования, представляются, как правило, следующие документы: различные договоры и контракты (купли-продажи, аренды, подряда, займа, залога, о совместной деятельности и др.), соглашения (о кредитном обеспечении, о взаимных денежных обязательствах, мировые соглашения, соглашения об отступном), дополнительные соглашения к основным договорам и соглашениям, спецификации, приложения и протоколы к договорам (что естественно, т.к. категория дел, связанных с нарушением договоров, является самой многочисленной среди гражданских дел, которые приходится разрешать арбитражным судам¹⁰); акты приема-сдачи к договорам (займа денежных средств, об освобождении арендуемого помещения, передачи ценных бумаг, приема-передачи основных средств и т.п.); протоколы заседаний советов директоров, общих собраний учредителей различных хозяйственных обществ и товариществ и заявления в них, согласования разногласий; деловые письма; простые векселя; банковские гарантии, платежные поручения, заявления на покупку векселя; доверенности; накладные; квитанции к приходному ордеру; распоряжения на перечисление ценных бумаг и др.

В отношении приведенных видов доказательств заявление о фальсификации производится наиболее часто.

Поскольку в данном случае речь идет о документах, используемых в хозяйственном обороте, арбитражное процессуальное законодательство, а также практика его применения предъявляют к ним определенные требования. Эти требования относятся как к форме документа, так и к его содержанию.

Арбитражный процессуальный закон содержит специальную норму о том, что «документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов» (п. 4 ст. 75 АПК РФ). Особо предусмотрено представление письменных доказательств в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии (п. 8 ст. 75 АПК РФ). В отношении представления копий документов предусмотрена норма о том, что арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно

установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств (п. 6 ст. 71 АПК РФ).

Содержание и форма документа всегда должны соответствовать нормам действующего законодательства (например, для договора – это соответствие требованиям ст. ст. 420-434 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), определенным требованиям к языку, способу изложения информации, истинности этой информации и др.

Примерами требований, относящихся к форме документа, являются:

1) наличие определенных реквизитов – обязательных данных, которые в соответствии с установленными правилами в нем содержатся и их соответствующее оформление: название, дата и место составления, наличие печатей (штампов), подписей уполномоченных на то лиц и др.¹¹. Отсутствие или несоответствие какого-либо из них установленным стандартам влечет недействительность сделки (ст. ст. 160, 168 ГК РФ);

2) для некоторых документов законодательством предусмотрена специальная форма (например, для векселя¹²), обязательное нотариальное удостоверение или государственная регистрация (ст. ст. 163-165 ГК РФ), отсутствие которых влечет его недействительность.

Кроме того, должны соблюдаться определенные правила составления и оформления документов, выработанные практикой хозяйственного оборота (например, сделанная от руки приписка на документе должна быть заверена печатью данной организации и подписью уполномоченного лица, иметь дату и др.).

Проверка такого рода требований является первым этапом осмотра документа, осуществление которого входит в профессиональную компетенцию судьи и не требует специальных криминалистических средств. Обнаружение такого рода несоответствий имеет значение как для возникновения сомнений в подлинности документа, так и для рассмотрения искового требования по существу.

Однако, в силу неопределенности процессуального статуса документа, о которой речь шла выше, осмотр должен включать этап изучения документа как потенциального вещественного доказательства.

В криминалистике, как известно, документы подразделяют на подлинные и подложные, различая интел-

¹⁰ Яковлев В.Ф. Арбитражные суды: проблемы и пути их решения // «Российская юстиция», №5, 2002, с. 3.

¹¹ Постановление Госстандарта РФ от 31.07.1997г. №273 «О принятии и введении в действие государственного стандарта». Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов (ГОСТ Р 6.30-97).

¹² Положение о переводном и простом векселе, утв. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937г. №104/1342 // Свод законов ССР, т. 5, с. 586.

лектуальный подлог (по форме документ правилен, но изложенные в нем данные не соответствуют действительности) и материальный подлог (изменено содержание подлинного документа путем подчистки, травления, замены листов и т.д., – поддельные документы¹³).

Если интеллектуальный подлог может быть установлен судьей на основе логического анализа содержания документа и его реквизитов, то материальный подлог (подделка документа или его реквизитов), как правило, устанавливается с помощью криминалистической экспертизы, хотя отдельные его признаки могут и должны быть выявлены судьей при осмотре документа.

Наличие такого рода фактов и признаков, выявляемых в процессе осмотра документов, может поставить под сомнение допустимость и достоверность документа как письменного доказательства. Однако для эффективного проведения осмотра с этой целью уже нужны криминалистические знания.

Этот этап осмотра носит определенно исследовательский характер и успешность его проведения во многом зависит от средств, с помощью которых оно осуществляется.

Особенностью судебного осмотра документа по арбитражному делу является то, что он, как правило, носит оперативный характер, так как осуществляется непосредственно в процессе судебного разбирательства.

Основными задачами судебного осмотра документа при решении вопроса о назначении экспертизы для проверки заявления о фальсификации являются: а) проверка аргументации сторон, заявляющих ходатайство о назначении экспертизы для проверки заявления о фальсификации, если она содержит ссылки на признаки неподлинности документа; б) определение объекта, задач и вида экспертизы; в) выяснение круга исходных данных для экспертизы и путей их получения.

Судебный осмотр документа – это оперативное, вспомогательное действие, предшествующее назначению экспертизы, источником доказательств не является, и заменить назначение и проведение экспертизы как процессуального действия не может. Тем не менее, для его производства судье нужны определенные профессиональные знания, помогающие ему правильно оценить аргументы сторон, сформировать свое видение оспариваемых фактов. Эти знания, имеющие ориентирующее значение, по своей глубине и объему иные, нежели специальные знания эксперта. Они строятся на достаточно

очевидных и доступных для неспециалиста (не эксперта) данных, не требуют сложной инструментальной базы.

Само название действия – «осмотр» предопределяет основную роль в этом исследовании визуальную методику как виду группы органолептических средств. В основе его использования из числа общенаучных эмпирических методов первостепенное значение имеют методы наблюдения и натурального сравнения, которые могут быть как простыми, не предполагающими применения технических средств, так и специальными, предусматривающими использование несложных приборов.

Из общенаучных логических методов используется анализ, синтез, аналогия, индукция, дедукция, мысленное сравнение с эталоном, гипотеза.

Как показывает практика, в настоящее время судебный осмотр документов осуществляется чаще всего без технических средств. Лишь отдельные судьи при осмотре пользуются лупой.

Отсутствие в арбитражном процессе процессуальной фигуры специалиста обязывает судью использовать весь арсенал средств и знаний, необходимых для того, чтобы назначение и производство экспертизы было эффективным. Поэтому судебный осмотр, несмотря на оперативный характер и ориентирующее значение, должен быть квалифицированным и профессиональным, а судья должен знать приемы, средства и методы его производства.

Осмотр судом представленного спорного документа является важным средством проверки наличия обоснованных мотивов у стороны, ходатайствующей о назначении экспертизы, оценки возражений другой стороны и формирования своего мнения о необходимости и целесообразности назначения экспертизы.

Основная цель судебного осмотра документа на рассматриваемом этапе – обнаружить в нем признаки, ставящие под сомнение его подлинность. Независимо от того, какие аргументы выдвигает при этом сторона, судебный осмотр документа – потенциального вещественного доказательства должен обязательно состоять из осмотра документа в целом и осмотра реквизитов документа.

Приступая к осмотру документа в целом, судья должен соблюдать специально разработанные в криминалистике правила обращения с ним.

Основные из них следующие: 1) направлять экспертизу документы в том виде и состоянии, в каком они были представлены в суд; 2) хранить документы (вещественные доказательства) в отдельных конвертах (пакетах), не подшивать их в материалы дела, сгибать и складывать лишь по имеющимся складкам; 3) оберегать документы от воздействия света, влаги, высокой температуры, т.к. это может привести к существенным изменениям их

¹³ См.: Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Росинская, Е.Р. Криминалистика под ред. Заслуженного деятеля науки РФ, проф. Белкина Р.С. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999, с. 283.; Криминалистика под ред. Ищенко Е.П. М.: «Юрист», 2000, с. 237.

свойств; 4) содержать документ в прозрачной полиэтиленовой обложке, типа «файла»; 5) не делать на документах пометок, обводок, указаний¹⁴.

Осмотр документа в целом предполагает ознакомление с документом и проверку: а) соответствия информации, содержащейся в документе, установленным или известным фактам, связанным с его составлением и использованием; б) наличия или отсутствия внесения в документ изменений после его составления.

При осмотре документа обращается внимание на способ его изготовления: наличие бланка и заполнение его рукописным текстом, изготовление всего документа с помощью компьютера, машинописи и других средств.

Особенно важно иметь в качестве объекта осмотра и последующей судебно-почерковедческой экспертизы оригинал (подлинник) документа, а не его электрофотографическую или иную копию. Возможности как осмотра, так и в дальнейшем экспертизы по копии документа весьма ограничены, а иногда производство экспертизы по копии просто невозможно. Поэтому, обнаружив, что в суд представлена только копия документа, а предстоит решать вопрос о назначении экспертизы, суду необходимо принять меры к получению документа в подлиннике.

Независимо от способа выполнения документа, о котором судья всегда ориентировочно может составить представление, необходимо проверить, не подвергался ли документ каким-либо изменениям после его составления. С этой целью обращается внимание: на наличие или отсутствие изменений в тексте, датах или иных реквизитах документа в виде неоговоренных исправлений, дописок, вставок, подчисток, следов травления, смывания с последующим внесением в текст новых данных (или без них), замены листов.

Осматривая документ с целью обнаружения в нем изменений, необходимо ориентироваться на те из них, которые относятся к смыслу текста и к правовым последствиям его использования. Так, если обнаруживаются неоговоренные исправления, не изменяющие смысла в указанном плане, ими можно и пренебречь.

В криминалистике и судебно-экспертной науке разработаны признаки, на которые следует ориентироваться для выявления изменений в документе.

В качестве основных признаков дописки или вставки рассматриваются: а) размещение дописываемого фрагмента относительно основного текста, полей, краев документа, линовки: дописываемый фрагмент как бы

«выпадает» из композиции документа, находясь между строками, над словами, оказываются смещенными относительно текста вверх, вниз, вправо, влево и т.п.; б) различие в способе и (или) красящем веществе штрихов, которыми выполнен дописываемый фрагмент и основной текст: допечатка, рукописная запись, разный цвет штрихов либо разные оттенки одного цвета при одном способе; в) различие в некоторых общих признаках почерка, если документ выполнен рукописным способом: размере, разгоне, расстановке, наклоне букв. В дописке обычно размер букв, их ширина и интервалы между ними, а также наклон бывают меньше, чем в основном тексте, т.к. для дописок и вставок, как правило, оказывается мало места. Чтобы уместить нужный текст приходится писать мельче, более сжато и с меньшим наклоном.

Если дописки и вставки выполняло другое лицо, а не то, что писало основной текст, различия в общей картине почерка могут быть еще более выражены.

Для выявления признаков дописки требуется изучить содержание записей, их расположение относительно линовки, краев документа и т.д., принимаются во внимание и признаки почерка: различие его общих и частных признаков свидетельствует о факте дописки. Обычно дописки вносят в документы первичного бухгалтерского учета и журналы ордера¹⁵.

Подчистка — это механическое удаление штрихов или какого-либо обозначения с целью изменить содержание текста. Часто виновные лица исполняют подчистки в регистрах бухгалтерского учета и первичных документах. Практика свидетельствует о том, что обычно вещество штрихов удаляется резинкой, мелким наждаком, острым предметом (лезвием ножа, бритвой, иглой). Подчистка устанавливается исходя из совокупности признаков механического воздействия на материальный носитель и наличия штрихов первоначального текста.

Признаки механического воздействия на материал документа устанавливаются визуальным наблюдением в косопадающем освещении¹⁶

К признакам подчистки относятся: взъерошенность волокон бумаги на участке подчистки; повреждение линий графления или защитной сетки; расплывы красителя и остатки штрихов первоначального текста; частицы красителя, не относящиеся к тексту; утоньшение бумаги; не соответствие по своей конфигурации начертания письменного знака. Чаще всего для маскировки сделан-

¹⁴ Современные возможности судебных экспертиз (Методическое пособие для экспертов, следователей, судей). М., «Триада.Х», 2000, с. 35.

¹⁵ Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики / Под. ред. проф. В. Г. Горбовского. С. 258., Горшин А. С. Указ. соч. С. 41.

¹⁶ Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики / Под. ред. проф. В. Г. Горбовского. С. 258.

ной подчистки волокна бумаги приглаживают каким-либо предметом с достаточно гладкой поверхностью. В результате могут остаться следы так называемой полировки, которые хорошо видны в косопадающем освещении. Обычно искажения указанным способом вносят в документы бухгалтерского учета и отчетности.

Описанные признаки возможно обнаружить с помощью лупы с 5-10 кратным увеличением, при осмотре документа под микроскопом.

Травление – это обесцвечивание записей путем воздействия на них химическими реактивами. Наряду с текстом документов травлению подвергаются также оттиски печатей и штампов. Помимо травления (обесцвечивания) текст может быть удален также путем смывания водой, спиртом, водо-спиртовыми смесями. Как правило, травление применяется преступниками для искажения данных в первичных бухгалтерских документах, а также в документах синтетического и аналитического учета.

В числе признаков, позволяющих при визуальном осмотре с применением ультрафиолетового осветителя установить факт травления, можно назвать нарушение проклейки бумаги в тех местах, где подействовал реактив; повреждение бумаги (наличие трещин, хрупкость, ломкость бумаги и др.); обесцвечивание защитной сетки; остатки штрихов первоначального текста; расплыв красителя; наличие пятен; люминесценция по цвету от свечения остальных частей бумаги¹⁷

Чтобы установить факты частичной подделки документов путем дописки, подчистки или травления, назначают криминалистическую экспертизу интересующего документа.

Замена листа или листов в документе, если он состоит более, чем из одного листа, характеризуется следующим: несовпадением размеров листов; несовпадением (или наличием дополнительных) следов от прокола скрепок; различиями в шрифте; оттенке бумаги основного документа с замененным листом или разных листов.

Технический прогресс в области цветных знакосинтезирующих печатающих устройств привел к появлению различных видов печатающих устройств для ЭВМ: термографических, матрично-игольчатых, капельно-струйных, лазерных. Однако исследования с целью установления давности текстов, выполненных на принтерах, возможны в отношении струйных принтеров, в отношении остальных – менее перспективны в связи с применением иной методики. Тем не менее, как свидетельствует судебная и экспертная практика, именно

капельно-струйные печатающие устройства для ЭВМ чаще всего используется в качестве устройств вывода на бумагу имитаций цветных реквизитов документов¹⁸.

Типичными объектами специального внимания при детальном осмотре реквизитов документа судьей являются текст, оттиски печатей и штампов, обозначения дат, подписи уполномоченных лиц.

Осмотр обозначений дат обычно связан с установлением изменений в них, либо признаков одновременного выполнения с основным текстом, о чем говорилось выше.

В процессе осмотра реквизитов документа выделяют¹⁹ две стадии: а) отдельный осмотр и б) сопоставительный осмотр.

Отдельный осмотр состоит в выявлении признаков, вызывающих сомнения в подлинности реквизита оспариваемого документа. Сопоставительный осмотр – это осмотр реквизитов в других документах, заведомо подлинных, и сравнение с ними реквизита на спорном документе, с целью выяснения происхождения признаков, порождающих сомнения в его подлинности.

Осмотр оттисков печатей и штампов. При осмотре оттисков печатей и штампов обращается внимание на признаки в оттисках, отражающие отступления от стандартных условий изготовления подлинных печатей и штампов.

Применительно к исследованию оттисков печатей (штампов) необходимо иметь в виду следующее. Подлинные печати и штампы изготавливаются в штемпельно-графических мастерских по специальной технологии из каучука (предназначенные для нанесения окрашенных оттисков) и металла (предназначенных для нанесения рельефных оттисков). В криминалистической литературе в качестве признаков подлинности печатей, отображающихся в оттисках, рассматривают в том числе соответствие рисунка букв русскому типографскому шрифту, отсутствие в тексте грамматических ошибок, равенство интервалов между буквами и словами, симметричность расположения фрагментов печати относительно ее основания, наличие геометрически правильных

¹⁷ Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики / Под. ред. проф. В. Г. Горбовского. С. 259.

¹⁸ См.: Шашкин, С.Б., Соклакова, Н.А., Тюрина, Н.В. Некоторые аспекты криминалистического исследования текстов, отпечатанных на капельно-струйных принтерах // Криминалистика XXI век. Материалы научно-практической конференции 26-28 февраля 2001г., МВД РФ, М., 2001, т.1, с.с.80-84, Гортинский, А.В. Вопросы комплексного исследования документов, изготовленных в сфере компьютерных технологий // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий. Материалы межведомственной научно-практической конференции 21-22 мая 2002г. ч.1 СЮИ МВД России, Саратов, 2002.

¹⁹ Жижина, М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук., М., 2003.

окружностей, центр которых находится в одной точке, расположение продольных осей букв по направлению радиусов внешней окружности и др.²⁰.

Несоответствие указанных выше признаков оттиска печати свидетельствует о том, что для его получения использовалось самодельное клише. Для поддельных печатей в частности характерно: угловатость букв; неровность штрихов; неравномерные интервалы между буквами и словами; различные размеры и конфигурации одноименных букв; наличие зеркальных элементов; отсутствие радиальности в размещении букв; искривление линии строки; несимметричное размещение текста; наличие грамматических ошибок. Довольно часто встречаются расплывы красителя при слабо окрашенном изображении оттиска; нечеткие границы штрихов; наличие в цвете люминесценции между участком документа, на котором расположен оттиск, и его частью (при осмотре в ультрафиолетовом освещении); взъерошенность волокон бумаги и отсутствие глянца в оттиске.

Следует отметить, что в отношении отдельных видов печатей имеются специальные государственные стандарты. К примеру, для печатей, применяемых федеральными органами государственной и исполнительной власти, иными федеральными органами и учреждениями, с воспроизведением государственного герба Российской Федерации существует ГОСТ РФ²¹, который устанавливает основные положения, форму, размеры и технические требования к печатям, изготовлению, использованию и замене.

Существуют различные способы подделки оттисков печатей (штампов) и изготовления неподлинных печатей (штампов).

В учебной криминалистической литературе в основном описываются традиционные («неквалифицированные») способы подделки печатей (штампов): рисовка оттиска на документе, выполнение оттиска поддельным клише, перекопировка подлинного оттиска с другого документа, выполнение оттиска с помощью нарисованного клише – и признаки, свидетельствующие о них. В практике арбитражных судов эти способы встречаются редко. Тем не менее, при осмотре реквизитов документа судье следует знать соответствующие признаки²².

При осмотре оттиска печати (штампа) важно обратить внимание на то, действительно ли это оттиск или

имеет место его изображение. Если это изображение, полученное рисовкой или перекопировкой, следует ориентироваться на соответствующие признаки, описанные выше.

При наличии оттиска печати, изготовленной традиционным способом (сначала производится сборка формы, с которой получается матрица, а с нее путем вулканизации резины удостоверяется печатная форма), необходимо ориентироваться на описанные ранее отклонения от стандарта во взаимном размещении элементов (смещение по вертикали и горизонтали), в положении элементов относительно центра, в наличие деформированных букв и цифр.

В современных условиях изображение может быть получено с помощью компьютерных технологий (с использованием печатающих устройств для ЭВМ), электрофотографическим способом и т.п.

Распространенными способами изготовления печатных форм в настоящее время становятся: лазерное гравирование по резине, фотополимерная технология, изготовление резиновых печатных форм с матриц, полученных в процессе фрезерования по металлу или пластмассе. Для каждого из них характерны свои признаки способа изготовления и отображения его в оттисках.

Если печать изготовлена путем лазерного гравирования, то необходимо обращать внимание на отсутствие отдельных элементов, разрывы в тонких штрихах.

При изготовлении печати по фотополимерной технологии на поверхности печатающих элементов остаются следы лопнувших пузырьков воздуха в полимерном слое, что отобразится в оттиске в виде круглых неокрашенных пятнышек или точки с неокрашенным кольцом. Существенным признаком будет наличие посторонних дополнительных штрихов, примыкающих к печатным элементам.

В оттисках резиновых печатей, полученных с матриц, изготовленных фрезерованием, могут быть разрывы в штрихах в местах их пересечения, отсутствие элементов, особенности их строения: разрывы штрихов, угловатость овальных элементов и др.²³.

В этих случаях судебный осмотр оттисков печатей и штампов мало информативен в связи с тем, что эти способы в процессе осмотра невозможно определить и дифференцировать, а, кроме того, обнаружение их еще не основание для сомнения в подлинности печати или штампа.

²⁰ Горшин, А. С. Криминалистическая экспертиза документов. — Волгоград, 1994. С. 36.

²¹ Постановление Госстандарта РФ от 24.12.99 №707-ст. «Печати с воспроизведением государственного герба Российской Федерации» (ГОСТ Р 51511-99).

²² Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Белкина Р.С. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999, с. 308-309.

²³ Сосенушкина М.Н. Особенности идентификационного исследования оттисков удостоверительных печатных форм (печатей и штампов), изготовленных по современным технологиям // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий. Материалы межведомственной научно-практической конференции 21-22 мая 2002г. ч. 1 СЮИ МВД России, Саратов, 2002.

Следует иметь в виду, что такими способами могут быть изготовлены как подлинные, так и поддельные печати. Субъекты хозяйственной деятельности часто игнорируют получение разрешения в регистрационной палате, публикацию объявлений. В итоге появляется новая печать, не зарегистрированная. Владельцем такой печати может оказаться лицо, не имеющее никакого отношения к организации, печать которой изготовлена.

Установление способа изготовления печати в этих случаях требует специальных экспертных знаний, а ориентация в возможной ее подлинности (неподлинности) должна опираться на сопоставительный осмотр в оспариваемом документе с оттисками печати той же организации на других документах. К такого рода сравнительному осмотру следует прибегать всегда, если возникает сомнение в подлинности документа или его реквизитов. При проведении его следует обратить внимание на различия общих и частных признаков:

- общие – форма и размер рамки, содержание текста, взаимное расположение слов и букв в словах относительно друг друга, центра и основания печати, рисунок и размер букв и других знаков, расстояние между ними. Различия хотя бы одного из общих признаков достаточно для предположения о том, что печати, которыми оставлены оттиски, разные;
- частные признаки – это различного рода отклонения от требований ТУ и дефекты в знаках, возникшие в процессе их изготовления и эксплуатации: отсутствие отдельных частей знаков (элементов, засечек), изгибы и перерывы в штрихах знаков, царапины, вмятины.

Однако, если печати изготовлены по новым технологиям, этих различий может и не быть. Вместе с тем, в случае использования разных способов изготовления печатей, которыми оставлены сравниваемые оттиски, различия проявятся именно в признаках способов изготовления.

Обнаруженные при судебном осмотре различия не могут использоваться для принятия решений относительно происхождения оттисков печатей и штампов. Специальное исследование оттисков печатей и штампов – предмет экспертизы. Кроме того, следует иметь в виду, что у организации может быть и не одна печать: в определенный период времени одна печать была заменена другой, в какое-то время использовались две печати, а отдельные юридические лица в связи с широким региональным спектром деятельности имеют несколько печатей. Поэтому при сопоставительном осмотре суд должен обратить внимание на интервал во времени постановки сравниваемых оттисков, выяснить, не менялась ли в этот период печать, и не использовались ли в организации две печати. Эти сведения будут важны и

для эксперта в случае положительного решения вопроса о назначении экспертизы.

Подписи на документах, представляемых в арбитражный суд, как правило, значатся от имени существующих уполномоченных на подписание соответствующих документов лиц. Это, в основном, руководители организаций, учреждений, предприятий, объединений (генеральный директор, президент, их заместители), а также главные бухгалтеры (бухгалтеры). Их подписи могут оказаться объектами подделки.

В криминалистике различают так называемую техническую и рукописную подделки подписи.

Способы технической подделки подписей можно подразделить на две основные группы: 1) нанесение подписи на документ путем обводки одного из экземпляров подлинной подписи (с помощью перекопирования, передавливания, копирования на просвет, с использованием пантографа, проекционным способом), 2) нанесения на документ оттиска подлинной подписи (с помощью клише, ксерокопирования, сканирования и т.п.).

Признаки перекопирования подписи через копировальную бумагу следующие: необычное расположение подписи относительно линии строки и окружающего текста (ниже, выше бланковой строки, смещение в сторону относительно вертикальных граф либо слова, определяющего должность, даты); различие в интенсивности окраски штрихов подписи по сравнению с интенсивностью окраски штрихов остального текста; наличие штрихов копировальной бумаги, параллельных штрихам подписи либо сливающихся с ними; наличие частиц красящего вещества копировальной бумаги под штрихами подписи и вокруг них.

В подписях, нанесенных с помощью передавливания (получение на документе вдавленных неокрашенных штрихов подписи-оригинала с последующей их обводкой), обнаруживаются неокрашенные вдавленные штрихи, не полностью совпадающие с окрашенными штрихами, а на оборотной стороне получают отображение рельефные штрихи.

При сравнении скопированных подписей с подлинными на просвет могут совпадать размеры и конфигурации всех элементов. В этом случае сомнение в подлинности подписи обычно возникает, если среди других документов находится документ, содержащий подпись, очень похожую на осматриваемую подпись и служившую оригиналом при копировании. При простом наложении одной подписи на другую и просмотривании их на просвет (если плотность бумаги документов позволяет это сделать) они почти совпадают, различаясь лишь в самых мелких деталях. При отсутствии подобной подписи этот способ предполагать трудно и вопрос о нем решает только эксперт.

При изготовлении подписей вышеописанными способами в них проявляются определенные признаки, именуемые в судебном почерковедении диагностическими: замедленность темпа и снижение координации движений, о которых будет сказано в связи с рассмотрением рукописного способа подделки подписи.

Другие способы копирования подписи (с помощью пантографа, проекционным способом, сканированием и т.п.) также устанавливаются в процессе экспертного исследования.

Нанесение на документ оттиска подписи может осуществляться с помощью клише или ксерокопированием. В настоящее время широкое применение в практике деятельности хозяйствующих субъектов получило использование факсимиле (клише, точно воспроизводящее сочетание штрихов подписи). Факсимиле наносятся штемпельными красками и представляют собой рельефное клише.

Как правило, факсимильное изображение подписи используют лица руководящего состава предприятий (президенты, председатели правлений, директора, главные бухгалтеры). Это связано с тем, что при хозяйственной деятельности предприятия могут возникнуть ситуации, когда на документе необходимо наличие подписи лица, отсутствующего в данное время. Такая подпись может быть поставлена с помощью факсимиле, что, несомненно, является очень удобным.

Законодательное регулирование деятельности по изготовлению факсимиле и какой-либо ее учет отсутствуют. На практике изготовителями факсимильных клише являются изготовители печатей. Дать заказ на изготовление факсимиле по изображению подлинной подписи может любое лицо, в том числе и с целью подделки документа. В судебной практике встречаются иски, в которых оспариваются подписи на документах, нанесенные с помощью факсимиле (сторона отрицает факт подписания).

Гражданское законодательство (п. 2 ст. 160 ГК РФ) допускает использование при совершении сделок факсимильное воспроизведение подписи с помощью средств механического или иного копирования в случаях и порядке, предусмотренных законодательством, и по соглашению сторон. Однако законом предусмотрены и прямые запреты использования факсимиле²⁴. Факсимильное изображение подписи на векселе влечет его недействительность.

К признакам нанесения подписи с помощью факсимиле относятся: равномерное распределение красящего

вещества с незначительными расплывами по волокнам; одинаковая интенсивность окраски штрихов; ширина штрихов практически одинаковая на протяжении всей подписи, следы от давления в штрихах отсутствуют; в штрихах нет сгустков, подтеков, пробельных участков, трасс и других признаков, характерных для выполнения пишущим прибором.

Если имеется несколько подписей, то следует обращать внимание на особенности, свидетельствующие о возможном использовании одного факсимильного клише: одинаковые утолщения, «марашки», примыкания элементов друг к другу и т.п.

В связи с широким распространением множительной техники изображение подписи может быть нанесено с использованием ксерокса (в т.ч. цветного). Весь документ может быть изготовлен с помощью компьютерных технологий, причем подлинная подпись сканируется, вносится в изготавливаемый документ, а затем данный документ распечатывается на цветном печатающем устройстве для ЭВМ. Такие изображения подписи характеризуются отсутствием нажима, особой микроструктурой штрихов.

Использование в хозяйственном обороте документов, полученных посредством факсимильной связи, упростило и ускорило заключение сделок между контрагентами, особенно, находящимися в различных регионах. Представление таких документов в качестве письменных доказательств в процессе допустимо (п. 3 ст. 75 АПК РФ). Однако, на практике встречаются случаи, когда одна из сторон изготавливает договор путем монтажа, передает его по факсимильной связи другой стороне, а затем «теряет». На судебное заседание представляется факсимильный вариант этого Договора, причем пострадавшая сторона отрицает факт его подписания. Факт монтажа в таком случае устанавливается в процессе экспертного исследования²⁵.

В процессе осмотра реквизитов документа обращается внимание и на материалы письма. Особенно важно это при предстоящем экспертном исследовании с целью установления абсолютной давности составления документа и (или) его реквизитов.

Методики экспертизы по установлению времени нанесения рукописных записей по своим возможностям несколько ограничены. Успешно провести исследование по установлению давности возможно лишь по штрихам, выполненным шариковой ручкой традиционными пастами на основе гликолей.

Для судьбы предварительно дифференцировать материалы письма по микроструктуре штрихов – задача довольно сложная. Поэтому сказанное имеет лишь ориен-

²⁴ Положение о переводном и простом векселе, утв. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 №104 / 1341 // Свод законов СССР, т.5, с.586.

²⁵ Дело №А73-2121/2011

тирующее значение и не может ограничивать судью при решении вопроса о назначении экспертизы. Даже владея навыками в дифференциации происхождения штрихов, судья не сможет судить о нем с определенностью, т.к. установление материала письма требует специальных знаний и входит в компетенцию эксперта по техническому исследованию документов (подробнее возможности экспертизы будут рассмотрены в следующем разделе в связи с определением задания эксперту).

Рукописные подделки подписей представляют собой выполнение подписи от имени другого лица с подражанием его подлинным подписям. Выполнение подписи одним лицом с подражанием подлинной (ым) подписи (ям) другого лица означает нанесение подписи с установкой на возможно близкое сходство с оригиналом. Подделыватель стремится воспроизвести подпись так, чтобы она как можно меньше отличалась от оригинала.

В криминалистике различают следующие виды подражания: «на глаз», по памяти, с предварительной тренировкой. Однако, независимо от способа подражания существуют признаки, которые помогают ориентироваться в обоснованности сомнений в подлинности подписи и возможном выполнении ее с подражанием.

К числу таких признаков относятся: проявления замедленности выполнения и сниженной координации мелких движений. Замедленность и снижение координации движений при выполнении неподлинной подписи связана с тем, что ее невозможно воспроизвести с той степенью автоматизма движений, который присущ процессу выполнения своей подписи.

Например, при рассмотрении судебного дела свидетель Ч. показал, что при подписании договора субподряда №1 от 15.01.2010 г., справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 30.01.2010 г., акта о приемке выполненных работ №1 от 30.01.2010 г., гарантийного письма №227 от 19.05.2010 г. он имитировал подпись директора²⁶.

По данным обобщения экспертной практики, для подписей в документах, представляемых в арбитражный суд, характерна высокая степень выработанности²⁷.

Высоковыработанные подписи – это подписи, сформировавшиеся в результате большой практики их нанесения на различного рода документы, в результате которой вырабатывается навык выполнять подписи свободно, уверенно, с высокой координацией движений. Поэтому, если подпись выполняется самим лицом,

которому она принадлежит, то она наносится автоматизировано – в быстром темпе, высококоординированными движениями. Эти подписи представляют собой целостный зрительно-двигательный образ, который выполняется на документе без сознательного контроля за отдельными движениями – элементами, составляющими этот образ.

Если же подпись выполняется другим лицом с установкой на максимальное сходство, она не может выполняться в естественном, присущем высоковыработанным подписям темпе. Для выполняющего такую подпись лица непривычны как общая конструкция чужой подписи, так и ее элементы. Поэтому он вынужден сознательно контролировать каждое движение при ее выполнении. Такая подпись не может наноситься в таком же быстром темпе, как оригинал. Замедление темпа и сознательный контроль исключают возможность автоматизированного ее выполнения. Замедление темпа и снижение координации движений как показатели неестественного, несвойственного выполнения для высоковыработанного почерка проявляются в ряде признаков, на которые следует обращать внимание при осмотре.

Признаки замедления темпа в подписи: неоправданные перерывы, неоправданные остановки, тупые начала штрихов, тупые окончания штрихов, неидентифицированный нажим.

Правильное использование этих признаков при осмотре требует более подробного их рассмотрения.

Неоправданные перерывы – это наличие разрывы в штрихах, обычно выполняемых непрерывно. Проявляются при соединении букв между собой, элементов в буквах: в местах соединений или просто при выполнении элементов штрихи прерываются, появляются интервалы или присоединения одного штриха к другому после отрыва пишущего острия ручки от бумаги.

Неоправданные остановки пишущего прибора проявляются в виде утолщений в штрихах (иногда в виде точек) на фоне относительно меньшей ширины штриха. При выявлении этого признака следует иметь в виду, что утолщения в штрихах при выполнении подписи шариковой ручкой могут иметь и другое происхождение. Утолщения и более интенсивная окрашенность штрихов может образовываться за счет сброса красящего вещества перед или после участков изменения направления движения в верхних и нижних соединениях (верхние и нижние экстремальные участки). Эти проявления не должны приниматься во внимание. В качестве признака замедления темпа должны рассматриваться в основном утолщения в непрерывно выполненных прямолинейных и дуговых (без резкого изменения кривизны) штрихах.

Тупые начала и окончания проявляются в начальных и заключительных элементах подписи, а также в

²⁶ Дело №А73-10197/2011

²⁷ Жижина М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

элементах, выполненных вне соединения с предшествующими и последующими элементами. При естественном выполнении подписи в быстром темпе обычно в начальных штрихах нажим (ширина штриха) нарастает постепенно, а в заключительных – также постепенно убывает. В результате начальные и заключительные части элементов выглядят острыми. При замедлении темпа ширина начальных и заключительных штрихов оказывается либо одинаковой с остальными частями элемента, либо несколько больше, поэтому начало и конец штриха выглядят тупыми.

Недифференцированный нажим – признак, сопутствующий замедлению темпа при выполнении неподлинной подписи. При выполнении своей подписи в быстром привычном темпе обычно нажим ритмичен и дифференцирован. Это означает, что в процессе нанесения подписи большее усилие сменяется меньшим, они чередуются и в результате более нажимные (широкие) штрихи переходят в менее нажимные (узкие). Обычно больший нажим проявляется в сгибательных движениях, т.е. направленных сверху вниз, а меньший – в разгибательных, направленных, напротив, снизу вверх (стандартный нажим). В случае замедления темпа ритмичность нажима пропадает, и он становится однородным, т.е. недифференцированным.

Признаки снижения координации мелких движений: мелкая и крупная угловатость, мелкая и крупная извилистость, неточные начала и окончания в штрихах.

Выполнение подлинных высоковыработанных подписей в обычных условиях, как уже отмечалось выше, осуществляется высококоординированными движениями. Показателем высокой координации мелких движений является их точность, которая проявляется в плавности, ровности штрихов как в прямолинейных, так и в дуговых элементах подписи.

При подражании эта ровность штрихов теряется и появляются изломы (угловатость) или извилистость, которая может быть более выраженной (крупная) или менее выраженной (мелкая). Угловатость чаще проявляется в дуговых, овальных элементах подписи (или их частях), извилистость – как в дуговых, так и прямолинейных штрихах.

Мелкая угловатость или извилистость хорошо видны при осмотре подписи с использованием лупы или микроскопа. Эти признаки могут присутствовать в любой части подписи – в начале, середине, конце. Их проявление может быть единичным, т.е. в отдельных буквах, фрагментарным – в определенной части подписи или равномерным – на протяжении всей подписи.

Появление неточности в начальных или заключительных штрихах подписи связано с тем, что, начиная подпись, лицо не уверено в правильности выбора точки

начала, а, заканчивая ее – не сразу отрывает пишущий прибор от бумаги. В результате в начале и в конце подписи появляются слабо окрашенные неровные небольшие штрихи. Однако этот признак при выполнении подписи с подражанием проявляется довольно редко.

При обнаружении описанных признаков в результате осмотра подписи на оспариваемом документе есть основания сомневаться в подлинности подписи. Однако, дальше сомнения в своем суждении относительно подлинности подписи ни в коем случае идти нельзя, т.к. описанные признаки появляются не только в подписях, выполненных с подражанием. Эти признаки в судебном почерковедении имеют диагностическое значение при установлении необычных условий выполнения подписи и не являются исключительно симптоматичными для подделки.

Проверка сомнения в подлинности оспариваемой подписи облегчается, если в распоряжении судьи имеются другие документы, содержащие подписи, выполненные от имени того же лица и не подвергающиеся сомнению. Обычно такого рода документы представляются в суд и в дальнейшем при назначении экспертизы служат образцами подписного почерка лица, от имени которого исполнена подпись на оспариваемом документе.

Подлинные подписи на этих документах также подлежат осмотру и сопоставляются с оспариваемой подписью. Дополнительным поводом в пользу неподлинности оспариваемой подписи будет различие описанных выше диагностических признаков, проявления которых будут отсутствовать в подписях, находящихся в других документах.

Проводя сопоставительный осмотр, необходимо ориентироваться не только на вышеописанные признаки и их различие, но и на различие и совпадение транскрипции, общего вида и конструктивного строения подписи. Транскрипция – это ее состав: монограммы, заглавные буквы, строчные буквы, безбуквенные элементы, росчерк. Общий вид подписи – геометрическое изображение подписи, определяемое относительными размерами и размещением букв и других элементов подписи относительно друг друга. Конструктивное строение подписи определяется наличием упрощений и усложнений в составляющих ее буквах и элементах.

В зависимости от способа подражания сходство и различие оспариваемой подписи с другими, подлинными подписями может быть выраженным в большей или меньшей степени. При подражании «на глаз» будут резко различаться ранее описанные признаки темпа и координации движений, но при этом довольно близко воспроизводится транскрипция подписи, общий вид, конструктивное строение подписи в целом и ее элементов. При подражании «по памяти» выраженность замедленности и снижения координации движений будет

меньше, а различия в транскрипции, общем виде подписи и конструктивном строении больше. При подражании с предварительной тренировкой описанные выше диагностические признаки могут быть слабо выражены, а различия в других отмеченных признаках не проявятся. Этот вид подражания устанавливается только в процессе экспертного исследования.

Результаты осмотра на этапе исследования документа как потенциального письменного доказательства в случае установления его несоответствия требованиям, предусмотренным в законодательстве и лишшающее его доказательственного свойства допустимости, может служить для суда основанием для отрицательного решения вопроса о назначении экспертизы этого документа;

Результаты же осмотра документа как потенциального вещественного доказательства подобного значения не имеют, но имеют ориентировочное значение и должны способствовать правильному определению вида назна-

чаемой судебной экспертизы, корректной постановке задания перед экспертами, сбору и подготовке материалов для экспертизы. Сами по себе эти результаты, как правило, не могут дать основание для решения о ее назначении. Они могут укрепить или ослабить сомнение судьи в подлинности документа и в сочетании с другими обстоятельствами дела войти в круг аргументов, используемых судьей для удовлетворения или отклонения ходатайства о назначении экспертизы или ее назначения по собственной инициативе.

Подводя итог, следует сделать вывод, что профессиональное проведение осмотра спорного документа является необходимым условием принятия судьей правильного решения о назначении экспертизы документов и определении задания эксперту и грамотной подготовки материала для предстоящей экспертизы, что в целом способствует правильному и оперативному рассмотрению дела.

Библиография

1. Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Белкина Р.С. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999, с. 308-309.
2. Андреев С.В. Проблемы теории и практики криминалистического документоведения. – Иркутск: Издательство ИГЭА, 2001г., с.53;
3. Арсеньев, В.Д. Критерий истины при установлении фактических обстоятельств дела в судебном и экспертном исследовании // Вопросы теории и практики судебной экспертизы. Труды ВНИИСЭ. Вып. 7, М., ВНИИСЭ, 1973, с.95; Истина, достоверность и обоснованность в судебном исследовании по уголовным делам // Сб. Вопросы теории судебной экспертизы, М., 1966, с.8; Треушников М.К., указ.соч., с.с. 40-49 и др.
4. Гортинский, А.В. Вопросы комплексного исследования документов, изготовленных в сфере компьютерных технологий // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий. Материалы межведомственной научно-практической конференции 21-22 мая 2002г. ч.1 СЮИ МВД России, Саратов, 2002.
5. Горшин, А. С. Криминалистическая экспертиза документов. — Волгоград, 1994. С. 36.
6. Жижина М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук., М., 2003,
7. Криминалистика: расследование преступлений в сфере экономики / Под. ред. проф. В. Г. Горбовского. С. 258.
8. Постановление Госстандарта РФ от 24.12.99 №707-ст. «Печати с воспроизведением государственного герба Российской Федерации» (ГОСТ Р 51511-99).
9. Положение о переводном и простом векселе, утв. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 №104 / 1341 // Свод законов СССР, т.5, с.586.
10. Постановление Госстандарта РФ от 31.07.1997г. №273 «О принятии и введении в действие государственного стандарта». Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов (ГОСТ Р 6.30-97).
11. Современные возможности судебных экспертиз (Методическое пособие для экспертов, следователей, судей). М., «Триада.Х», 2000, с. 35.
12. Криминалистика под ред. В.А. Образцова, М., 1999г., с.183; Криминалистика под ред. Е.П. Ищенко, М., «Юрист», 2000г., с.236;
13. Лисиченко В.К. Следственный осмотр как специальный метод исследования объектов в процессе доказывания по уголовным делам // Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научно-методических работ. Вып. 11, Киев, 1973; Содержание и функции следственного (судебного) осмотра документов // Криминалистика и судебная экспертиза. Республиканский межведомственный сборник научно-методических работ. Вып. 11, Киев, 1975.

14. Николайчик, В.М. Следственный осмотр вещественных доказательств, М., 1968;
15. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. М., 1987.
16. Орлов, Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе, М., 2000г., с.5.
17. Подволоцкий И.Н. К вопросу об уголовно-правовом, уголовно-процессуальном и криминалистическом понятии документов // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий. Материалы межведомственной научно-практической конференции 21-22 мая 2002г. ч. II СЮИ МВД России, Саратов, 2002, с.170.
18. Информационное письмо ВАС РФ от 19.08.94 // Вестник ВАС РФ, 1994, №11, с. 68-69.
19. Сосенушкина М.Н. Особенности идентификационного исследования оттисков удостоверительных печатных форм (печатей и штампов), изготовленных по современным технологиям // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий. Материалы межведомственной научно-практической конференции 21-22 мая 2002г. ч. I СЮИ МВД России, Саратов, 2002.
20. Шашкин, С.Б., Соклакова, Н.А., Тюрина, Н.В. Некоторые аспекты криминалистического исследования текстов, отпечатанных на капельно-струйных принтерах // Криминалистика XXI век. Материалы научно-практической конференции 26-28 февраля 2001г., МВД РФ, М., 2001, т.1, с.с.80-84,
21. Яковлев В.Ф. Арбитражные суды: проблемы и пути их решения // «Российская юстиция», №5, 2002, с. 3.
22. Материалы дел №А73-2121/2011, №А73-10197/2011

References (transliteration)

1. Aver'yanova, T.V., Belkin, R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. Kriminalistika pod red. zasluzhennogo deyatelya nauki RF, prof. Belkina R.S. M.: NORMA-INFRA-M, 1999, s. 308-309.
2. Andreev S.V. Problemy teorii i praktiki kriminalisticheskogo dokumentovedeniya. – Irkutsk: Izdatel'stvo IGEA, 2001g., s.53;
3. Arsen'ev, V.D. Kriteriy istiny pri ustanovlenii fakticheskikh obstoyatel'stv dela v sudebnom i ekspertnom issledovanii // Voprosy teorii i praktiki sudebnoy ekspertizy. Trudy VNIISE. Vyp. 7, M., VNIISE, 1973, s.95; Istina, dostovernost' i obosnovannost' v sudebnom issledovanii po ugovolnym delam // Sb. Voprosy teorii sudebnoy ekspertizy, M., 1966, s.8; Treushnikov M.K., ukaz.soch., s.s. 40-49 i dr.
4. Gortinskiy, A.V. Voprosy kompleksnogo issledovaniya dokumentov, izgotovlennykh v sfere komp'yuternykh tekhnologiy // Sudebnaya ekspertiza na rubezhe tysyacheletiy. Materialy mezhdedomstvennoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 21-22 maya 2002g. ch.1 SYuI MVD Rossii, Saratov, 2002.
5. Gorshin, A. S. Kriminalisticheskaya ekspertiza dokumentov. — Vol'gograd, 1994. S. 36.
6. Zhizhina M.V. Kriminalisticheskaya ekspertiza dokumentov v arbitrazhnom sudoproizvodstve. Diss. ... kand. yurid. nauk., M., 2003,
7. Kriminalistika: rassledovanie prestupleniy v sfere ekonomiki / Pod. red. prof. V. G. Gorbovskogo. S. 258.
8. Postanovlenie Gosstandarta RF ot 24.12.99 №707-st. «Pechati s vosproizvedeniem gosudarstvennogo gerba Rossiyskoy Federatsii» (GOST R 51511-99).
9. Polozhenie o perevodnom i prostom veksele, utv. Postanovleniem TsIK i SNK SSSR ot 07.08.1937 №104 / 1341 // Svod zakonov SSSR, t.5, s.586.
10. Postanovlenie Gosstandarta RF ot 31.07.1997g. №273 «O prinyatii i vvedenii v deystvie gosudarstvennogo standarta». Unifitsirovannyye sistemy dokumentatsii. Unifitsirovannaya sistema organizatsionno-rasporyaditel'noy dokumentatsii. Trebovaniya k oformleniyu dokumentov (GOST R 6.30-97).
11. Sovremennyye vozmozhnosti sudebnykh ekspertiz (Metodicheskoe posobie dlya ekspertov, sledovateley, sudey). M., «Triada.Kh», 2000, s. 35.
12. Kriminalistika pod red. V.A. Obratsova, M., 1999g., s.183; Kriminalistika pod red. E.P. Ishchenko, M., «Yurist», 2000g., s.236;
13. Lisichenko V.K. Sledstvennyy osmotr kak spetsial'nyy metod issledovaniya ob'ektov v protsesse dokazyvaniya po ugovolnym delam // Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza. Respublikanskiy mezhdedomstvennyy sbornik nauchno-metodicheskikh rabot. Vyp. 11, Kiev, 1973; Soderzhanie i funktsii sledstvennogo (sudebnogo) osmotra dokumentov // Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza. Respublikanskiy mezhdedomstvennyy sbornik nauchno-metodicheskikh rabot. Vyp. 11, Kiev, 1975.
14. Nikolaychik, V.M. Sledstvennyy osmotr veshchestvennykh dokazatel'stv, M., 1968;
15. Ozhegov, S.I. Slovar' russkogo yazyka. M., 1987.
16. Orlov, Yu.K. Osnovy teorii dokazatel'stv v ugovolnom protsesse, M., 2000g., s.5.

17. Podvolotskiy I.N. K voprosu ob ugovovno-pravovom, ugovovno-protsessual'nom i kriminalisticheskom ponyatii dokumentov // Sudebnaya ekspertiza na rubezhe tysyacheletiy. Materialy mezhvedomstvennoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 21-22 maya 2002g. ch. II SYuI MVD Rossii, Saratov, 2002, s.170.
18. Informatsionnoe pis'mo VAS RF ot 19.08.94 // Vestnik VAS RF, 1994, №11, s. 68-69.
19. Sosenushkina M.N. Osobennosti identifikatsionnogo issledovaniya ottiskov udostoveritel'nykh pechatnykh form (pechatey i shtampov), izgotovlennykh po sovremennym tekhnologiyam // Sudebnaya ekspertiza na rubezhe tysyacheletiy. Materialy mezhvedomstvennoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 21-22 maya 2002g. ch. 1 SYuI MVD Rossii, Saratov, 2002.
20. Shashkin, S.B., Soklakova, N.A., Tyurina, N.V. Nekotorye aspekty kriminalisticheskogo issledovaniya tekstov, otpechatannykh na kapel'no-struynykh printerakh // Kriminalistika XXI vek. Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii 26-28 fevralya 2001g., MVD RF, M., 2001, t.1, s.s.80-84,
21. Yakovlev V.F. Arbitrazhnye sudy: problemy i puti ikh resheniya // «Rossiyskaya yustitsiya», №5, 2002, s. 3.
22. Materialy del №A73-2121/2011, №A73-10197/2011