

---

---

# ПОНЯТЬ ЧЕЛОВЕКА

С.Г. Сукиасян

## О СООТНОШЕНИЯХ ПСИХИКИ И СОМЫ: МАТЕРИАЛЬНОЕ ИЛИ ИДЕАЛЬНОЕ? (Попытка психопатологического анализа)

---

***Аннотация.** В настоящей работе сделана попытка путем анализа известного материалистического определения понятия «материя» выявить противоречия в известных формулировках и попытаться дать свое понимание соотношения материального и идеального. Сделана попытка, абстрагируясь от известных догм, постулатов и определений, подойти к общепсихологической проблеме методом, основанным преимущественно на психопатологических категориях. Даны характеристики, общие и различные для души и тела.*

***Ключевые слова:** психиатрия, психическое, материальное, соматическое, идеальное, определение психики, психосоматические соотношения, определение материи, болезнь и здоровье, характеристика психического и соматического.*

**В**опрос, поставленный в заглавие данной работы, конечно, не праздный. Более того, он очень серьезный и требует самого пристального внимания со стороны специалистов, поскольку проблема дефиниции любого понятия, а тем более такого сложного, является краеугольной для любой науки. Вряд ли сегодня, исходя из общего уровня наших знаний о человеке, кто либо сможет дать исчерпывающий, удовлетворяющий многих, заинтересованных в этой области, ответ. Любая, даже общепсихологическая дефиниция, будет носить профессиональный оттенок и не будет лишена узкопрофессиональных характеристик и нюансов.

Однако необходимость в определении понятия психики существует давно. А в наше время приобретает еще большую актуальность в связи с расширением наших знаний во многих областях науки, особенно тех, объектом исследования которых является человек.

Каждая эпоха в развитии человека внесла свой вклад в разработку этой проблемы и определяла свое понимание психики-души в соответствии с уровнем развития человеческой мысли. На сегодняшний день известны самые различные, порой взаимоисключающие, если не дефиниции психики, то уж обязательно мировоззренческие, концептуальные подходы к пониманию сущностных категорий, основополагающих, фундаментальных понятий и категорий человеческого бытия и Вселенной. Не останавливаясь подробно на каждой из них в

отдельности, перечислим лишь те, которые, на мой взгляд, отражают эволюцию человеческой мысли в этой области: анимистические, мистические, метафизические, идеалистические, материалистические, религиозные, естественнонаучные и, расплодившиеся в XX-м веке в виду резкой дифференциации науки гуманистические, кибернетические, психоаналитические и другие подходы.

Наши знания о психике менялись на протяжении столетий, отражая достижения научной и философской мысли в исследованиях функций организма и в понимании взаимозависимостей человека и среды, как естественной, так и социальной. Эти знания, осмысливаясь в различных идейных контекстах, служили предметом дискуссий, поскольку затрагивали коренные философские вопросы о месте человека в мироздании, о материальных и духовных основах его бытия, о сущности и смысле его жизни в земном и планетарном аспектах. В течение веков психика обозначалась термином «душа», трактовка которой, в свою очередь, отражала расхождения в объяснении движущих сил, внутреннего плана и смысла человеческого поведения. Древние греки представляли себе психику как душу или саму суть жизни. Аристотель подчеркивал, что «физическая часть души и физические сущности не тождественны, поэтому не все в природе одушевлено»; одушевлено лишь живое, между одушевленностью и жизнью он ставил знак равенства. В своем трактате «О душе» Аристотель определяет душу

в системе понятий своей метафизики — сущности, формы, возможности, сути бытия, энтелехии (от греч. *entelecheia* — то, что имеет в себе завершение, причина или наличие актуальной возможности). Синонимом аристотелевского понятия «энтелехия» является предложенное Э. Блейлером понятие «психоид»<sup>1</sup>. По Аристотелю<sup>2</sup> душой может обладать только естественное тело, имеющее возможностью жизни. Осуществление (энтелехия) этой возможности и будет душой. Он считал, что душа не может существовать без тела и не является телом. Итогом его размышлений является вывод: «душу от тела отделить нельзя».

Такой точки зрения придерживаются и некоторые более поздние авторы<sup>3,4</sup>, которые считают, что психика есть у любого живого организма, в том числе у одноклеточных простейших и у растений. Они также изначально обладают жизненными стремлениями, «общими тенденциями направления», которые руководят построением их пусть и примитивного, но целостного поведения.

Наряду с подобным пониманием души сложилось направление, представляющее психику в образе бесплотной сущности, история и судьба которой, согласно различным религиозным верованиям, зависит от вземных начал.

Сущностными чертами психики являются следующие: 1) психика есть субъективный, всегда упрощенный и неполный образ объективного мира; 2) психика есть функция головного мозга; 3) психика есть высшая форма отражения; 4) психика — это продукт длительной эволюции форм отражения.

Какой критерий психики является объективным? Иными словами, что позволяет нам определить, есть ли у данного организма психика? Ответ на этот важный вопрос дают исследования филогенеза психики. Современные теории не опускаются в поисках психики ниже животного мира. Но предлагаемые ими критерии

приводят к разной локализации «порога» психического. Вот некоторые из них: способность к поисковому поведению, способность к «гибкому» приспособлению к среде, способность к «проигрыванию» действия во внутреннем плане и прочие. Само разнообразие теорий говорит о том, что они скорее являются гипотетическими представлениями, чем разработанными теориями.

С точки зрения В.А. Жмурова<sup>5</sup> в употреблении термина «психика» обнаруживаются две противоречивые тенденции. Одна из них состоит в том, чтобы рассматривать психику как некое метафизическое явление, отдельное от механистических систем, то есть как некий объяснительный принцип; другая — как удобную биологическую метафору, представляющую проявления все еще малопонятных нейрофизиологических процессов мозга. Помимо упомянутой существуют другие модели употребления термина, в которых еще более отчетливо можно увидеть этот основной конфликт.

Практически все современные психологические дефиниции понятия «психика» представляют собой попытки объединить философские и психологические подходы и усилия с целью более или менее внятным образом представить внутренний мир человека. Все эти дефиниции в общем виде можно представить следующим образом: «психика есть свойство высокоорганизованной материи отражать объективную реальность в процессе взаимодействия с ней», что-то «регулировать», «проверять», «действовать», при этом «важнейшей характеристикой психики является ее активность». Рассмотрим некоторые традиционные в советской (русской) психологии определения психики. Понято, что практически все они в определенной мере опирались на доминирующую идеологию марксизма-ленинизма; и суть этих подходов была не естественнонаучная, а скорее философская и идеологическая, поскольку практически все в той стране было идеологизировано. Обратимся к определению одного из ведущих советских психологов — А.Н. Леонтьеву<sup>6</sup>, который в своей энциклопедической статье определял психику следующим образом: «психика — свойство высокоорганизованной материи, являющееся особой формой отражения субъектом объективной реальности. Важнейшая особенность психического отражения — его активность. При этом оно (отражение) представляет собой и продукт активной деятельности субъекта, и посредством ее выполняет функцию ориентации, управления ею.

<sup>1</sup> Психоид — понятие, обозначающее психообразную инстанцию, за счет которой достигается целостность индивида. Если психические процессы объяснялись Блейлером при помощи обращения к понятию «душа» (*psyche*), которое ставилось в соответствии с головным мозгом, то в основу вегетативных процессов клалось понятие «психоида». Эта функция им рассматривалась как универсальная, свойственная и растениям, и одноклеточным, и животным, и запечатленная в «мнеме» каждой клетки.

<sup>2</sup> Аристотель. О душе // Аристотель. Соч. в 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1976. С. 371-448.

<sup>3</sup> Геккель Э. Мировые загадки. М.: Братья А. и И. ГРАНАТ и К°, 1920. 410 с.

<sup>4</sup> Кречмер Э. Медицинская психология. М.: Жизнь и Знание, 1927. 349 с.

<sup>5</sup> Жмуров В.А. Большая энциклопедия по психиатрии. М.: Джангар, 2010. 864 с.

<sup>6</sup> Леонтьев А.Н. Психика // БСЭ. Т. 21. М., 1975. С. 187.

Таким образом, психические явления составляют необходимый внутренний момент предметной деятельности субъекта, и природа психики, ее законы могут получить научное объяснение лишь в процессе анализа строения, видов и форм деятельности».

В несколько более позднем определении психики, предложенном А.В. Петровским и М.Г. Ярошевским в широко известном «Психологическом словаре»<sup>7</sup>, она определяется как «системное свойство высокоорганизованной материи, заключающееся в активном отражении субъектом объективного мира, в построении субъектом неотчуждаемой от него картины этого мира и саморегуляции на этой основе своего поведения и деятельности. В психике представлены и упорядочены события прошлого, настоящего и возможного будущего. ... Благодаря активному и опережающему отражению ... внешних объектов в форме психики становится возможным осуществление действий, адекватных свойствам этих объектов, а тем самым — выживание испытывающего в них нужду организма. ... Определяющими признаками психики являются: отражение, дающее образ предметной среды, в которой действуют живые существа, их ориентация в этой среде и удовлетворение потребности в контактах с нею. ... Активность психики проявляется и при отображении реальности ... и в сфере побуждений, придающих поведению энергию и стремительность, и при исполнении программы поведения, включающей поиск и выбор вариантов. Возникая на определенном уровне биологической эволюции, психика сама выступает в качестве одного из ее факторов, обеспечивая возрастающую по сложности приспособляемость организмов к условиям их существования».

В «Словаре практического психолога» под редакцией С.Ю. Головина<sup>8</sup> психика определяется как «существующее в различных формах свойство высокоорганизованных живых существ и продукт их жизнедеятельности, обеспечивающие их ориентацию и деятельность». Психика рассматривается как неотъемлемое свойство всего живого (аристотелевский подход). Ее суть заключается в активном отражении субъектом объективного мира, в построении неотчуждаемой от него картины мира и саморегуляции на ее основе поведения и деятельности. В качестве определяющих психику признаков С.Ю. Головин рассматривает: 1) отражение, дающее образ среды, где действуют живые существа; 2) их ориентация в этой

среде; 3) удовлетворение потребности в контактах с нею. А эти контакты по принципу связи обратной контролируют правильность отражения.

Душков Б.А. и соавт.<sup>9</sup> также определяют психику как «свойство высокоорганизованной материи — мозга, проявляющееся в отражении объективного мира в мозгу человека». Они подчеркивают, что психика существует как деятельность мозга, продуктом которой является психическое отражение. Оно объективно по своему содержанию, однако имеет и субъективные особенности в силу того, что внешние воздействия преломляются через всю совокупность внутренних свойств субъекта. Специфика человеческой психики связана с социальной природой человека, его трудом и речью; она проявляется в активности как познавательной, так и практической, преобразующей внешний мир. Она реализуется в психических процессах, свойствах и состояниях человека и проявляется в различных формах психического отражения.

А.Я. Анцупов и А.И. Шипилов<sup>10</sup> определяют психику, как «высшую форму взаимосвязи живых существ с предметным миром, выраженную в их способности реализовывать свои побуждения и действовать на основе информации о нем». Приписывая психику всем живым существам, авторы отмечают, что на уровне человека психика приобретает качественно новый характер в силу того, что его биологическая природа преобразуется социально-культурными факторами, благодаря которым возникает внутренний план жизнедеятельности — сознание, а индивид становится личностью.

Психиатрический подход (точнее, подход психиатра)<sup>11</sup> к психике также определяет психику как «свойство высокоорганизованной материи, мозга, являющееся особой формой активного отражения субъектом объективной реальности». Она является результатом взаимодействия высокоорганизованных живых существ с окружающей действительностью. Психическое отражение порождается деятельностью субъекта, оно опосредует ее и выполняет функцию ориентации, управления ею. Благодаря психике деятельность человека и его поведение постоянно подвергаются саморегулировке. На уровне человека

<sup>7</sup> Психология: Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990. 494 с.

<sup>8</sup> Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин. Минск: АСТ, Харвест, 1998. 300 с.

<sup>9</sup> Энциклопедический словарь: Психология труда, рекламы, управления, инженерная психология и эргономика: словарь / Ред. Б.А. Душков; сост. Б.А. Душков, Б.А. Смирнов, А.В. Королев. Екатеринбург: Деловая книга, 2000. 464 с.

<sup>10</sup> Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Словарь конфликтолога: 2-е изд. СПб: Питер, 2006. 526 с.

<sup>11</sup> Блейхер В.М., Крук И.В. Толковый словарь психиатрических терминов. Воронеж: МОДЭК, 1995. 640 с.

психика характеризуется возникновением сознания как ведущего уровня регуляции деятельности и формирования личности.

Профессионально ориентированные дефиниции и подходы акцентируют внимание преимущественно на объяснительной эффективности той или иной модели сознания, а не на описании или эмпирических исследованиях того, что обозначается термином «психика». Наиболее часто это значение термина используется теми, кто работает в области искусственного интеллекта, современными когнитивными психологами и некоторыми философскими школами, в частности, функционализмом. Согласно данному подходу, в психике можно выделить отдельные психические функции, представляющие собой относительно самостоятельные элементы. Функционализм восходит к представлениям вековой давности, когда принято было считать, что каждый участок мозга имеет свою специализацию (например, зона Брока или зона Вернике). Однако с тех пор представления функционалистов подверглись коренному пересмотру в связи с развитием когнитивной психологии и нейробиологии. Основная идея функционализма в том, что психическое состояние определяется в терминах причинных связей существующих между психическим состоянием, условиями среды, поведением организма и т.д. Функционализм утверждает положение о функциональной эквивалентности психологических и нейрофизиологических процессов. Подход функционализма сходен с анализом информационных процессов, в силу чего он стал философской основой вычислительной теории разума. Для них психика суть множество гипотетических мысленных процессов и действий, которые могут служить «объяснительными приемами для психологических данных». Эта модель использования термина становится доминирующей. «Мысленные процессы и действия» в данном подходе являются сугубо гипотетическими, потому что они имеют то или иное объяснение лишь в рамках соответствующих теоретических систем. Ее сторонники не исследуют и не концептуализируют нейропсихологические структуры, с которыми могли бы соотноситься некие реальные ментальные феномены.

Другой подход к психике — это понимание ее как «множество сознательных и бессознательных умственных опытов организма индивида» (чаще имеется в виду человеческий организм). Этот подход является попыткой избежать упомянутую выше метафизическую путаницу. Однако и он создает проблемы из-за неясности того, что понимается под сознанием, бессознательным, подсознательным и как их следует представлять. Это — психоаналитическая позиция. Фрейд охарактеризовал

психику как поле боя между непримиримыми силами инстинкта, рассудка и сознания. Его психоаналитическая теория отводит ведущую роль сложному взаимодействию между сознательными мотивами и бессознательными влечениями, которые конкурируют или борются друг с другом за главенство в регуляции поведения человека. Согласно психоанализу, психика человека условно разделяется на две составляющие части — бессознательное и сознательное. Бессознательное — это особые психические силы, лежащие за пределами сознания, но управляющие поведением человека (скрытые желания человека, мотивы, потребности). Сознательное — часть психики, осознаваемая индивидом; оно определяет выбор поведения в общественной среде, однако не всецело, так как сам выбор поведения может инициироваться бессознательным. Структуру психики З. Фрейд представлял как единство трех начал: Эго (Я), Суперэго (Сверх-Я) и Ид (Оно).

Один из следующих подходов к психике определяет ее как совокупность процессов восприятия и познания. Это довольно распространенная точка зрения на психику. В сущности, в таком подходе нет собственно определения психики, а есть лишь более или менее пространственный перечень того, что рассматривается как психологическая реальность.

Психика рассматривается также как эквивалент мозга. Основоположник этого направления У. Джеймс<sup>12</sup> особое внимание обращал на назначение психики в живом организме. Он предполагал, что изучение мозга позволит понять, что есть психика и даже сущность человеческого. Такой методологический подход (основанный на принципе предметности) означает, что в любой природной вещи можно и нужно находить одновременно как ее особенный материальный субстрат, так и ее специальные функции. Сторонники такого подхода постулируют, что психика — это «специальные орган и система функций живого существа, отвечающие, прежде всего, за целостное построение его оптимального поведения по удовлетворению изначально встроенных в него жизненных целей (потребностей) и образующихся в течение жизни производных от них мотиваций, за его общее благополучие». То есть она предстает, прежде всего, как центральный организатор и регулятор целостного поведения всего организма. Н.И. Чуприкова определяет психику как «...не что иное, как отражательная и (познавательная) и регулирующая поведение деятельность мозга. ...психика животных

<sup>12</sup> Джеймс У. Психология / Под ред. Л.А. Петровского. М.: Педагогика, 1991. 368 с.

и человека является функцией их мозга»<sup>13</sup>. Возможно этот подход эффективен в соматической медицине, где понимание структуры сердца или печени позволяет понимать их функции, в конечном итоге — их сущность. Но даже современные технологически насыщенные методы исследования головного мозга, позволяющие «понимать» мозг уже на молекулярном уровне, мало приблизили нас к пониманию психики души. Более того, в более глобальном аспекте — как бы далеко мы не продвинулись в изучении космоса и вселенной, до сих пор нигде не обнаружили и следов присутствия Бога, как в персонифицированном его представлении, так и в качестве «информационного поля», посредством которой организована Вселенная. Есть только ощущение того, что Космос — явление не стихийное...

Другое понимание психики сводит ее к «спонтанному свойству сложно организованной структуры». Это — позиция, связанная с философской концепцией эмерджентизма (от лат. *emergens* — выбывающий, неожиданно возникающий). Эмерджентистское объяснение жизни исходит из наличия стадийного развития живого, что означает появление новых форм жизни: возникновение биологической материи на Земле, одноклеточных организмов, запуск механизма репродукции, появление животных с нервной системой и протопсихикой и, наконец, появление людей. Считается, что каждая последующая стадия, будучи основанной на физико-химических и биохимических каузальных условиях предшествующей стадии, нередуцируема к ним; она может пониматься только в терминах ее собственных принципов и регулятивов<sup>14</sup>. То есть, эмерджентизм допускает, что в любой биологической системе, которая достигает достаточной степени сложности в организации ее структуры, неизбежно возникает психика (или сознание). Такой системой считается не только отдельный индивид, но также и общество, биосфера в целом. Данное понимание при дальнейшем построении логической цепочки подводит нас к идее о социальной, планетарной или вселенской психике, и, в конце концов, к идее Бога, Верховного или Космического разума<sup>15</sup>.

Имеются также операциональные подходы к психике, определяющие ее как «совокупность (или

набор) синонимов» (например, душа, самость, сознание, *psyche*, *mens* и т.д.); психика — «суть интеллект», «характеристика или черта». Психика есть особая субстанция, обладающая некоторыми материальными свойствами (мозг выделяет психику подобно тому, как печень продуцирует желчь; психические явления, как нечто осязаемое, можно запечатлеть на ЭЭГ, зафиксировать на фотопленке, взвесить).

Сходные сложности возникают и при попытках определить столь же сложные категории, такие, как «материя», «энергия», «время», «пространство», но все это примеры того, как отсутствие четких дефиниций понятий мешает, но не является непреодолимым препятствием к научному исследованию стоящих за ними конкретных аспектов действительности.

Наконец, отметим необычный подход к психике, который разрабатывают В.Н. Пушкин и соавторы. Подытоживая свои психолого-ботанические эксперименты, автор отмечает, что «...лишенный нервной системы, состоящий из совокупности растительных клеток организм откликается на процессы, происходящие в нервной системе человека — существа, находящегося на высшем уровне биологической организации. Это обстоятельство со всей очевидностью свидетельствует об общности процессов переработки информации, осуществляющихся в соматических (растительных) и нервных клетках. ...Реакции растительной клетки на психические (т.е. информационные) процессы, происходящие в нервных клетках, возможны лишь в том случае, если эти клетки «говорят на одном языке»... Поскольку ...нервная клетка существенно моложе клетки растительной, то есть основания заключить, что психика человека и животных, т.е. информационная система поведения, непосредственно возникла из информационной системы жизни, из той системы кодирования и переноса информации, которая имеет место в растительной клетке»<sup>16</sup>. ... Возникла необходимость в информационной системе, которая бы позволила таким существам (животным) строить необходимые для регуляции поведения модели окружающей среды<sup>17</sup>. ...Психика выступает как некоторое свойство, присущее самой жизни, а не привнесенное в жизнь извне»<sup>18</sup>. Таким образом,

<sup>13</sup> Чуприкова Н.И. Психика и предмет психологии в свете достижений современной нейронауки // Вопросы психологии. 2004. № 2. С. 104-118.

<sup>14</sup> Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с.

<sup>15</sup> Жмуров В.А. Большая энциклопедия по психиатрии. М.: Джангар, 2010. 864 с.

<sup>16</sup> Дубров А.П., Пушкин В.Н. Парапсихология и современное естествознание. М.: Соваминко, 1989. С. 89.

<sup>17</sup> Пушкин В.Н. О материальной основе отражения действительности человеком // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики. М., 1980. С. 339.

<sup>18</sup> Пушкин В.Н., Ермолаева-Томина Л.Б., Ермолаев О.Ю., Никифоров В.Г., Шавырина Г.В. Электропунктура и психо-

автор, во-первых, считает психику «информационной системой поведения», кодирующей и переносящей информацию, поступающую извне и изнутри, для организации поведения; во-вторых, психика выступает атрибутом любой жизни — и у одноклеточных, и у растений, и у животных, и у человека.

В том понимании психики, которое будет здесь изложено, естественно, я не смогу избежать биологизма, поскольку в основе моих рассуждений лежит клинический подход. Но, вместе с тем, признавая биологическую сущность человека, невозможно игнорировать социальное начало в человеке. А если учесть, что эти рассуждения принадлежат психиатру, то можно предположить, что предполагаемая дефиниция еще и строится на неких психолого-психиатрических постулатах.

Подробное, достаточно обширное вступление не имеет каких-либо «громоотводных» намерений, с целью отвести от себя критики или же закамуфлировать свое незнание. Я более чем уверен, что **“Этого Не Знает Никто”**. По крайней мере, сегодня. Я хочу примерно наметить те позиции, из которых буду исходить в своих рассуждениях.

На вопрос, поставленный в самом начале статьи, мне много раз приходилось отвечать, когда очередная группа студентов медиков или психологов приходила на лекции и семинары по психиатрии. И каждый раз, рассказывая о предметах психиатрии, я повторял переходящие из учебников в учебники по психологии и психиатрии фразу о том, что «психика — это совокупность психических процессов, психических состояний, а также характер и темперамент личности» (так или примерно так)<sup>19,20</sup>. А во многих учебниках понятие психики не приводится вообще, а говорится только о патологии психики. Как бы значима ни была приведенная дефиниция в прикладном аспекте (она дает все же понимание того, о чем говорится), чисто в теоретическом плане она достаточно тавтологична: «психика есть психический процесс». А что же есть психический процесс?

В советской психологической и психиатрической науке (откуда родом, по крайней мере, я и мое поколение) психика определялась как **«системное свойство высокоорганизованной материи, заключающейся**

**в активном отражении субъектом объективного мира, в построении субъектом картины этого мира и саморегуляции на этой основе своего поведения и деятельности»**<sup>21</sup>. Оставаясь материалистически ориентированным, не могу согласиться с первой частью данной дефиниции.

Во-первых, с определением психики как свойства чего-то, в данном случае материи. На мой взгляд, психика есть нечто, само обладающее какими-то свойствами. Во-вторых, — с определением психики как свойства высокоорганизованной материи. То есть, можно предположить, что вне материи, даже самой высокоорганизованной, нет психики. Как же тогда понять один из основных законов природы, гласящий, что «энергия никуда не теряется и не исчезает, она лишь переходит из одной формы в другую». Здесь следует оговорить один немаловажный момент. Известно, что материя существует в двух основных формах, в виде субстанции (то есть вещества) и поля. С точки зрения квантовой физики, разница между ними незначительна и заключается лишь в размерах элементов (частиц), составляющих их. Чем меньше частица, то есть чем ближе его размер к абсолютному нулю, тем скорее материя находится в состоянии поля, обладающего размерами, массой, частотой колебания энергетической мощью и т.д. И наоборот, чем больше размеры частиц, тем чаще материя существует в виде субстанции. Психика же по своим параметрам ближе всего стоит к полю, то есть она так же материальна, как и материален весь окружающий нас мир. Но что есть материя? У этого термина существует не одно значение. Материя (от латинского *materia* — «вещество»), с одной стороны, это фундаментальное физическое понятие; с другой, — фундаментальная философская категория для обозначения объективной реальности. Физика описывает материю как нечто, существующее в пространстве и во времени: пространство — этоместилище вещей, время — событий (представление, идущее еще от Ньютона). Лейбниц считал материю чем-то, что само задает свойства пространства и времени. Этот подход в дальнейшем был развит в общей теории относительности Эйнштейном. Физика определяет материю как все существующее, что можно потрогать руками и ощутить. При этом физика выделяет несколько видов материи:

- 1) адронное вещество, которое состоит из адронов — частиц, участвующих в сильном взаимодействии. Наиболее известные адроны — протон и нейтрон;
- 2) барионное вещество — состоящее из барионов, которые представляют собой частицы, состоящие из трех кварков, определяющих их квантовые

физиология // Электропунктура и проблемы информационно-энергетической регуляции деятельности человека: сб. / Ред. В.Н. Пушкин и В.Г. Никифоров. М., 1976. С. 169.

<sup>19</sup> Морозов Г.В., Шумский Н.Г. Введение в клиническую психиатрию (пропедевтика в психиатрии). Н.Новгород: изд-во НГМА, 1998. 426 с.

<sup>20</sup> Жариков Н.М., Тюльпин Ю.Г. Психиатрия. М.: Медицина, 2002. 544 с.

<sup>21</sup> Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 4-е изд. М.: Политиздат, 1981. 445 с.

числа. Все барионы, за исключением протона, нестабильны. Они разделяются на: а) вещество (в обычном понимании), состоящее из атомов, то есть из нейтронов, протонов и электронов. Наблюдаемая часть Вселенной состоит исключительно из вещества; (б) антивещество — это материя, состоящая из античастиц. Структура вещества и антивещества схожа. Различие между веществом и антивеществом возможно только за счет слабого взаимодействия. Античастицы — это антинейтроны, позитроны и антипротоны; (в) нейтронное вещество — не имеющее атомного строения и состоящее в основном из нейтронов; (г) кварк-глюонная плазма — вещество со сверхплотной структурой (состояние вещества в физике высоких энергий и физике элементарных частиц, при котором адронное вещество переходит в состояние, аналогичное состоянию, в котором находятся электроны и ионы в обычной плазме).

- 3) докварковые сверхплотные материальные образования — состоят из так называемых струн.
- 4) поля — физическое поле представляется некоторой динамической физической величиной (называемой полевой переменной), определенной во всех точках пространства (и принимающей вообще говоря разные значения в разных точках пространства, к тому же меняющейся со временем). Выделяют следующие виды полей: (а) электромагнитное, (б) гравитационное, (в) квантовое — современные представления дают возможность заключить, что квантовые поля являются абсолютной формой материи.
- 5) Объекты неизученной и неясной природы: (а) темная материя, (б) темная энергия.

Классическое же, общеизвестное вещество может находиться в нескольких состояниях: жидком, твердом и газообразном.

Категория материи в философской науке используется для обозначения физической субстанции вообще, в противоположность сознанию-духу<sup>22</sup>. В материалистической философской традиции категория «материя» обозначает субстанцию, обладающую статусом первоначала (объективной реальностью) по отношению к сознанию (субъективной реальности)<sup>23</sup>: материя отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них (объективно). Материя является обобщением понятия материального и идеального, в силу их относительности. Тогда как термин

«реальность» носит гносеологический оттенок, термин «материя» носит онтологический оттенок. Понятие материи является одним из фундаментальных понятий материализма и, в частности, такого направления в философии, как диалектический материализм.

В отношении и этой категории до сих пор не существует однозначного представления, возможно, никогда и не будет. Термин использовался еще Платоном для обозначения субстрата вещей, противостоящего их идее. Аристотель признавал объективное существование материи. Он считал ее вечной, несотворимой и неуничтожимой. Демокрит развивал атомистическую концепцию материи, он понимал материю как субстанцию — основу всего сущего в мире, из которого «построены» все другие тела во Вселенной. Томас Гоббс определял материю как тело (субстанцию), рассматриваемое в отношении его формы (акциденции). Сущностью материи является протяженность. При этом Гоббс мыслил реально существующую материю как «вторую материю», то есть конкретный субстрат вещей определенного вида. «Первая материя» или материя вообще, общая всем вещам, по Гоббсу, не есть тело, отличное от всех других тел, наполняющих универсум, но и не есть одно из этих тел, поэтому реально не существует. Эта реально не существующая «материя без формы» суть только идея тела вообще, каким оно представляется нам, когда мы мысленно абстрагируемся от его формы и прочих акциденций, за исключением количества и протяженности<sup>24</sup>.

Джон Локк также представлял материю как «протяженная плотная субстанция». По автору именно «ощущение убеждает нас в том, что есть плотные, протяженные субстанции». Это знание о существовании материальной субстанции, проистекающее из опыта, Локк считал не подлежащим сомнению. Однако, поскольку все наше знание ограничено идеями, полученными из опыта, идея материальной субстанции остается неясной. Материя, безусловно, есть, но она есть мыслимое нами нечто, нечто такое, что является носителем первичных качеств (акциденций) протяженности и плотности, хотя мы не знаем и не можем знать, что же представляет это нечто само по себе<sup>25</sup>.

Джордж Беркли отрицал существование материи: все, что существует, является существующим лишь постольку, поскольку оно либо воспринимается субъективным

<sup>22</sup> Оксфордский толковый словарь по психологии / Под ред. А. Ребера. Oxford, Penguin Non-Classics, 2002. 864 с.

<sup>23</sup> История философии: энциклопедия. Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. С. 604-605.

<sup>24</sup> Гоббс Т. Соч. в 2-х т.: Т. 1 / Сост., ред. В.В. Соколов; пер. с латинского и английского Я. Федорова, А. Гутермана. М.: Мысль, 1989. С. 157.

<sup>25</sup> Локк Дж. Соч. в 3-х т.: Т. 1. Опыт о человеческом разуме (Философское наследие. Т. 93). М.: Мысль, 1985. С. 345-363.

духом как идея в ощущениях, либо само воспринимает идеи. Материя же, по определению, есть нечувствующая, немыслящая субстанция, воздействующая на дух извне и порождающая в нем идеи. Таким образом, материя не является ни идеей, воспринимаемой духом в ощущениях, ни воспринимающей идеи субстанцией, а следовательно, не существует<sup>26</sup>.

В эпоху Просвещения в понимании материи акцент сместился на бесконечно развивающееся многообразие мира в его единстве. С этой точки зрения, материя как субстанция существует не «до» и не «наряду» с другими телами, а только в самом этом многообразии конкретных явлений и только через них.

Поль Гольбах<sup>27</sup> считал, что материей является все то, что действует на наши органы чувств.

Невозможность чувственно воспринимать объекты микромира заставила обратиться к математическим моделям. Говорили об «исчезновении материи», о победе идеализма. К этому привело и то, что материализм традиционно был связан с механическим и вещественным пониманием материи.

Определение, лежащее в основе марксистских формулировок термина, и на котором воспитывались многие поколения советских людей, дал В.И. Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм» в 1909 году: **материя — это объективная реальность, данная нам в наших ощущениях, существующая независимо от сознания; она существует во времени и в пространстве, находится в постоянном движении и развитии**<sup>28</sup>. Проанализируем каждую часть этого определения в контексте психики.

**Материя (читай, психика) это объективная реальность.** При всей относительности этого понятия, оно означает, что все, что так или иначе соотносится с индивидом, имеет какое-либо отношение к нему, существует вне него, отражается им. Психические проявления одного индивида существуют вне него, отражаются им. Психические проявления одного индивида существуют независимо от меня: в свою очередь. Мои психические проявления существуют независимо от других и т.д. То есть психика, как реальность, совпадает с действительностью, которую все люди практически отражают одинаково.

**Материя дана нам в ощущениях.** Любой психический процесс и состояние ощущается,

отражается и познается через наши органы чувств. Мысль, изреченная субъектом, или настроение отражается через органы другого субъекта в качестве таковых — вначале как физический процесс от воздействия колебаний воздуха, затем как физиологически процесс раздражения, приобретающий свойство, например, звук; затем же возникает ощущение психического характера, имеющего уже определенное смысловое и понятийное содержание.

**«... существующая независимо от сознания».** Пожалуй, это самая спорная часть данного определения материи, поскольку именно здесь «зарыта та собака», которая делит исследователей на «ортодоксальных материалистов» и «махровых идеалистов». Если рассматривать психику как энергетическое (полевое) проявление материи (в отличие от дискретных, субстанциональных проявлений), то, исходя из закона сохранения энергии, психика, так же как и материя, существует вне моего сознания и независимо от него. Она лишь меняет формы своего существования, существуя в виде энергетического информационного поля в ноосфере и реализуясь в виде психических процессов на уровне отдельных индивидов.

**«Материя существует во времени».** Существование организованной и тем более высокоорганизованной материи на протяжении тысяч и миллионов лет (а это подтверждается археологическими находками, опровергающими эволюционную теорию Ч. Дарвина) свидетельствует о существовании психики во времени, то есть она существует в форме сменяющих друг друга во времени явлений. Вместе с тем, психика существует в форме рядорасположенных, существующих одновременно объектов, что отражает существование ее в пространстве. То есть психика существует в одном направлении — от прошлого в настоящее и от настоящего в будущее.

**Материя находится в постоянном движении и развитии.** Психика не стационарна, а постоянно обогащается временем новыми и новыми формами познания и отражения. Об этом более подробно будет сказано ниже. Чтобы определить, что же представляет собой психика, мне кажется, что надо понять, в чем заключается смысл психики. Для чего она (психика) существует вообще? И, может быть, тогда мы сможем определить саму психику.

Поиск истины, как мне представляется, лежит в установлении различий между «сомой» и «психикой». Как психиатру мне довольно часто приходилось сталкиваться с психической патологией, которая в тех или иных взаимоотношениях сопутствует или сочетается с патологией сомы. Много и случаев, где психическая болезнь проявляется в «чистом» виде,

<sup>26</sup> Беркли Д. Сочинения / Сост., общ. ред. и вступит. статья И.С. Нарского. М.: Мысль, 2000. С. 137-152.

<sup>27</sup> Гольбах П. Избранные произведения в 2-х т.: Том 1. М., 1963. 715 с. (Философское наследие, Т. 2).

<sup>28</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч.: 5 издание. Т. 18. М.: Изд-во политической литературы, 1968. С. 131.



то есть не отмечаются какие-либо объективные и субъективные признаки соматической болезни. Вместе с тем, мне не приходилось видеть соматически больного человека, у которого в той или иной форме, в той или иной степени, на каком-либо этапе развития соматической болезни не наблюдались психические проявления — будь то психологически понятные реакции на болезнь или на изменения привычного стереотипа жизни, или же аморфные, не четкие, смутные эмоциональные переживания и навязчивые руминации о характере болезни, или же дифференцированные, структурированные формы психической патологии (невротические и личностные реакции, психогенные (реактивные) состояния, нозогенные реакции, депрессивные или тревожные состояния и, наконец, психозы). Более того, наличие соматического здоровья не говорит еще о психическом здоровье.

Что я хочу этим сказать? Исходя из методологического принципа «от болезни к здоровью» (уже примененного мною ранее в изучении этнопсихологических особенностей народа<sup>29</sup>), которая позволяет более зримо выделить многие скрытые стороны психофизической деятельности человека, можно отметить следующие **отличия**.

Во-первых, психическая деятельность на уровне личности обнаруживается всегда — и в болезни и в здоровье. Сомы же «обнаруживаются» лишь в патологии. Только при наличии «внешних» изменений (жалобы на плохое самочувствие, признаки дисфункции органов и др.) «обнаруживаются», что сома неоднородна и состоит из различных органов и систем, обеспечивающих нормальную, адекватную внешним условиям жизнедеятельность (функционирование) организма (сомы) в целом. Гласит же народная мудрость, что «здоровый и сердца не чует».

Второе различие между психикой и сомой, на мой взгляд, заключается в том, что деятельность отдельных органов и систем (то есть сомы) обеспечивает функционирование и адаптацию во внешних условиях отдельной человеческой особи. Психика же, выполняя регулирующие и контролирующие функции в отношении сомы, вместе с тем, обеспечивает функционирование личностное, межличностное, общественное, и даже связывает личность с ноосферой, с Вселенной.

Третье отличие между сомой и психикой, и, пожалуй, наиболее принципиальное и сущностное, заключается в том, что любой орган, а, в конце концов, и весь организм в результате своей жизнедеятельности

выделяет что-то. Это может быть желчь, слезь, пот, слеза, моча, кал, разнообразные гормоны. Психика же не выделяет, а лишь накапливает.

Даже если она и «выделяет» мысль, эмоцию или еще что-то, то в результате все же имеет место накопление и обогащение психики.

Таким образом, исходя из понимания психики как материальной категории, а именно как энергетического полевого образования, существующего над индивидуумом, но проявляющегося через него (скорее, через нейрофизиологические механизмы деятельности головного мозга), исходя из существенных различий между сомой и психикой, учитывая суть и роль психики во взаимодействии между психикой и окружающей средой, можно попытаться изложить свое понимание психики. Психика — это энергетическое информационное поле, существующее вне организма, но проявляющееся через него (через мозг), суть которой заключается в том, что она обеспечивает гомеостаз и развитие ноосферы, как во времени, так и в пространстве. Она соединяет индивидуумов меж собой и с Космосом, соединяет прошлое с настоящим и настоящее с будущим. Она «питает» Космос и, в то же время, «питается» им. Здесь, конечно, возникает вполне уместный вопрос: а что такое Космос? Это лишь внеземное (или околоземное) пространство или ... Безусловно, это уже другая проблема.

Наиболее важная особенность психики, проявляющаяся наиболее ярко в патологии, заключается в том, что психика имеет «послойное» строение. Каждый новый последующий пласт психики не стирает прежний, а отстраняет его как изживший себя механизм функционирования, но сохраняет. В случае «поломки» в новых слоях психики, включаются более древние слои, которые замещают функции поврежденных слоев. Именно эта особенность позволяет психике существовать во времени и в пространстве, обнаруживать таинственные, порой, мистические, иногда сверхъестественные, а временами анимистические свойства, не характерные для психической деятельности современного человека.

Подобные размышления, отдающие порой мистицизмом, иногда эзотеризмом, во всяком случае, явным эклектизмом, не являются пустым теоретизированием вокруг философской проблемы соотношения материального и идеального, основного вопроса философии, догматически навязанного нам диалектическим материализмом (который временами более вульгарно-ортодоксален, нежели диалектичен). Они являются результатом моих клинических наблюдений за патологией психики, дающих больше материала к размышлению, чем

<sup>29</sup> Сукиасян С.Г. Этнос, семья, невроз: точка зрения психиатра. Ереван: Шушан, 1996. 156 с.

различные эксперименты и идеологизированные философские и научные концепции.

Я сознательно не углублялся ни в одно из известных в этой сфере понятие, не рассмотрел детально какую-либо концепцию, направление или теорию, чтобы быть достаточно свободным в своих рассуждениях и открытым для критики со всех сторон, предполагая, что таким можно быстрее подойти к Истине (но не разрешить ее). Ни один эксперимент, поставленный даже самым гениальным экспериментатором и ученым, не отразит то, на что способна Природа. Нам же остается во избежание фальши **наблюдать** и **изучать**. И один из таких экспериментов Природы, безусловно, это болезнь. Каждый маломальский серьезный психиатр, проводя психиатрическую диагностику, наверно, не раз задавался вопросами типа: «а болезнь ли это?», «в чем заключается болезнь?», «где грань между тем, что можно назвать болезнью, и тем, что считается здоровьем?», «что есть норма и патология?», «почему психически больной человек (имею ввиду человека с уже выставленным психиатрическим диагнозом) порой более понятен и адекватен в своих действиях, чем психически здоровый?» и т.д. и т.п. Психиатрический диагноз — это не просто диагностический процесс, как это имеет место в общей медицине. Объект исследования не пощупаешь, не проперкутируешь, не пропальпируешь, его не измеришь и не взвесишь. Но он «дан нам в наших ощущениях и существует объективно», поскольку мысль (даже бредовая), эмоция, расстройства восприятия, памяти и т.д. всеми нами отражаются и познаются как таковые (хотя субъективно каждым из нас могут трактоваться по-разному)<sup>30</sup>. Психиатрическая диагностика — это научная экспедиция в прошлое человечества и в его будущее, это археологические раскопки, которые проводятся не карьерным экскаватором и даже не лопатой, а нежной кисточкой специалиста, переворачивающего груды пластов, из под которых выступают древние формы психической деятельности, адекватные в те эпохи, но патологические в наше время. Это архаические, «животные» страхи и тревога, это «звериный» гнев и оцепенение (ступор, фрустрация), витальная тоска и депрессия, бредовые мысли и галлюцинации — отражение древних форм познания, это состояния отчуждения и метаморфозы — архаические формы поведения, это потеря ощущения своей реальности и реально существующей «объективной реальности», это «воспоминания» о будущем и переживания о прошлом, это удивительно однотипные, сложно представленные о Космосе и иных мирах и т.д. А это примерно все то,

<sup>30</sup> Сметанников П.Г. Психиатрия: Краткое руководство для врачей. Изд. 2-е, доп. СПб: СПбМАПО, 1995. 320 с.

что составляет содержание психики. Кстати, некоторые (если не многие) формы такого познания имеют место в некоторых культурах, географических широтах.

Что же такое бред или галлюцинация? То же, что и цирроз печени или рак желудка?! А может дистрофия печени или гастрит?! Это из тех вопросов, на которые сегодня вряд ли можно ответить. Конечно, с научно обоснованной точки зрения. Хотя клиническая психиатрия дает свое общепризнанное рабочее определение<sup>31,32</sup>.

Многие непонятные, странные, мистические проявления психики человека позволяют предположить, что возможно, человек не всегда был таким, какой он есть сегодня<sup>33</sup>. Причем, не с позиции дарвиновской теории эволюции человекообразных, стройность и логичность которой основательно пошатнулась в результате многих научных открытий, долго и основательно засекреченных. Оказывается, что вид *Homo sapiens* живет на Земле не 35-40 тысяч лет, а гораздо больше, но не больше динозавров. Как свидетельствует наш практический опыт психиатра, ни у одного из наших пациентов содержанием галлюцинаторных переживаний не являлись образы динозавров, акул, что свидетельствует об отсутствии в «архаической памяти» человека соответствующих следов. Но об этом не сейчас, это другая проблема. Так, если исходить из выше отмеченного предположения, то психопатологические симптомы можно рассматривать как нормальные проявления психики для того уровня развития человека, но перенесенные во времени на многие и многие годы и не соответствующие сегодняшней «объективной реальности». Таким образом, из сказанного вытекает еще и **четвертое отличие** между сомой и психикой. Оно заключается в том, что психика, грубо говоря, не изнашивается, не подвергается эрозии, не стареет, как имеет место с сомой, все составляющие которой, без исключения, имеют свой естественный ресурс жизнедеятельности. И рано или поздно, биологический организм умирает. Психика же никогда «не стареет», поскольку постоянно находится в движении, постоянно обогащается, постоянно питает и питается энергетическим информационным полем, то есть составной частью единого вечно развивающегося космического организма.

<sup>31</sup> Снежневский А.В. Общая психопатология: курс лекций. М.: МЕДпресс-информ, 2001.

<sup>32</sup> Рыбальский М.И. Бред: Систематика, семиотика, нозологическая принадлежность бредовых, навязчивых, сверхценных идей. М., 1993. 367 с.

<sup>33</sup> Гильбурд О.А. Роль шизофрении и родственных ей состояний в эволюции человека: антропоэкологический и палеопсихиатрический аспекты // Реабилитация в психиатрии (клинические и социальные аспекты) / Под ред. акад. В.Я. Семке. Томск, 1998. С. 39-42.

### Список литературы:

1. Анцупов А.Я. Словарь конфликтолога [Текст] / А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов; 2-е изд. СПб: Питер, 2006. 526 с.
2. Аристотель. О душе [Текст] / Пер. П. С. Попова, исправленный и дополненный М. И. Иткиным с примечаниями А.В. Сагадеева // Аристотель. Соч. в 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1976. С. 371-448.
3. Беркли Д. Сочинения [Текст] / Сост., общ. ред. и вступит. статья И.С. Нарского. М.: Мысль, 2000.
4. Блейхер В.М. Толковый словарь психиатрических терминов [Текст] / В.М. Блейхер, И.В. Крук. Воронеж: МОДЭК, 1995. 640 с.
5. Геккель Э. Мировые загадки [Текст]. М.: Братья А. и И. Гранат и К°, 1920. 410 с.
6. Гильбурд О.А. Роль шизофрении и родственных ей состояний в эволюции человека: антропоэкологический и палеопсихиатрический аспекты [Текст] // Реабилитация в психиатрии (клинические и социальные аспекты) / Под ред. акад. В.Я. Семке. Томск, 1998. С. 39-42.
7. Гоббс Т. Сочинения в двух томах [Текст]: Т. 1 / Сост. ред. В.В. Соколов; пер. с латинского и английского Я. Федорова, А. Гутермана. М.: Мысль, 1989.
8. Гольбах Поль-Анри. Избранные произведения в 2-х т. [Текст]. Т. 1. М., 1963. 715 с.
9. Джеймс У. Психология [Текст] / Под ред. Л. А. Петровского. М.: Педагогика, 1991. 368 с.
10. Дубров А.П. Парапсихология и современное естествознание [Текст] / А.П. Дубров, В.Н. Пушкин. М.: Соваминко, 1989. 280 с.
11. Жариков Н.М. Психиатрия [Текст] / Н.М. Жариков, Ю.Г. Тюльпин. М.: Медицина, 2002. 544 с.
12. Жмуров В.А. Большая энциклопедия по психиатрии [Текст] / В.А. Жмуров. М.: Джангар, 2010. 864 с.
13. История философии: Энциклопедия [Текст]. Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002.
14. Кречмер Э. Медицинская психология [Текст]. М.: Жизнь и Знание, 1927. 349 с.
15. Ленин В.И. Полное собр. соч.: 5-е изд. Т. 18. М.: Изд-во политической литературы, 1968. С. 131.
16. Леонтьев А.Н. Психика [Текст] // БСЭ. Том 21. М., 1975. С. 187.
17. Локк Дж. Соч. в 3-х т. [Текст]: Т. 1. Опыт о человеческом разумении. (Философское наследие. Т. 93). М.: Мысль, 1985.
18. Морозов Г.В., Шумский Н.Г. Введение в клиническую психиатрию (пропедевтика в психиатрии) [Текст]. Н.Новгород: изд-во НГМА, 1998. 426 с.
19. Оксфордский толковый словарь по психологии [Текст] / Под ред. А. Ребера. Oxford, Penguin NonClassic, 2002. 864 с.
20. Психология: Словарь / Под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990. 494 с.
21. Пушкин В.Н., Ермолаева-Томина Л.Б., Ермолаев О.Ю., Никифоров В.Г., Шавырина Г.В. Электропунктура и психофизиология [Текст] // Электропунктура и проблемы информационно-энергетической регуляции деятельности человека: сб. / Ред. В.Н. Пушкин и В.Г. Никифоров. М., 1976. С. 169.
22. Пушкин В.Н. О материальной основе отражения действительности человеком [Текст] / В.Н. Пушкин // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики. М., 1980. С. 339.
23. Рыбальский М.И. Бред: Систематика, семиотика, нозологическая принадлежность бредовых, навязчивых, сверхценных идей. М., 1993. 367 с.
24. Словарь практического психолога [Текст] / Сост. С.Ю. Головин. Минск: АСТ, Харвест, 1998. 300 с.
25. Сметанников П.Г. Психиатрия: Краткое руководство для врачей [Текст]. Изд. 2-е, доп. СПб: СПбМАПО, 1995. 320 с.
26. Снежневский А.В. Общая психопатология: Курс лекций [Текст] / А.В. Снежневский. 5-е изд. М.: МЕДпресс информ, 2008. 208 с.
27. Сукиасян С.Г. Этнос, семья, невроз: точка зрения психиатра. Ереван: Шушан, 1996. 156 с.
28. Философский словарь [Текст] / Под ред. И.Т. Фролова. 4-е изд. М.: Политиздат, 1981. 445 с.
29. Чуприкова Н.И. Психика и предмет психологии в свете достижений современной нейронауки [Текст] // Вопр. психологии. 2004. № 2. С. 104-118.
30. Энциклопедический словарь: Психология труда, рекламы, управления, инженерная психология и эргономика [Текст]: словарь / Ред. Б.А. Душков; сост. Б.А. Душков, Б.А. Смирнов, А.В. Королев. Екатеринбург: Деловая книга, 2000. 464 с.
31. Энциклопедия эпистемологии и философии науки [Текст]: М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с.

### References (transliteration):

1. Antsupov, A.Ya. Slovar' konfliktologa [Tekst] / A.Ya. Antsupov, A. I. Shipilov; 2-e izd. SPb: Piter, 2006. 526 s.
2. Aristotel'. O dushe [Tekst] / Per. P.S. Popova, ispravlenyy i dopolnennyy M. I. Itkinym s primechaniyami A. V. Sagadeeva // Aristotel'. Soch. v 4-kh tomakh. T. 1. M.: Mysl', 1976. S. 371-448.
3. Berkli, D. Sochineniya [Tekst] / Sost., obshch. red. i vstupit. stat'ya I.S. Narskogo. M.: Mysl', 2000. S. 137-152.
4. Bleykher, V.M. Tolkovyy slovar' psikhiatricheskikh terminov [Tekst] / V.M. Bleykher, I.V. Kruk. Voronezh: MODEK, 1995. 640 s.
5. Gekkel', E. Mirovye zagadki [Tekst]. M.: Brat'ya A. i I. Granat i K°, 1920. 410 s.
6. Gil'burd, O.A. Rol' shizofrenii i rodstvennykh ey sostoyaniy v evolyutsii cheloveka: antropoekologicheskii i paleopsikhiatricheskii aspekty [Tekst] // Reabilitatsiya v psikhii (klinicheskie i sotsial'nye aspekty) / Pod red. akad. V.Ya. Semke, Tomsk, 1998. S. 39-42.
7. Gobbs, T. Sochineniya v dvukh tomakh [Tekst]: Tom 1 / Sost., red. V.V. Sokolov; per. s latinskogo i angliyskogo Ya. Fedorova, A. Gutermana. M.: Mysl', 1989.
8. Gol'bakh, Pol' Anri. Izbrannye proizvedeniya v 2-kh tomakh [Tekst]. Tom 1. M., 1963. 715 s.
9. Dzhems U. Psikhologiya [Tekst] / Pod red. L.A. Petrovskogo. M.: Pedagogika, 1991. 368 s.
10. Dubrov, A.P. Parapsikhologiya i sovremennoe estestvoznaniye [Tekst] / A.P. Dubrov, V.N. Pushkin. M.: Sovaminko, 1989. 280 s.
11. Zharikov, N.M. Psikhiiatriya [Tekst] / N.M. Zharikov, Yu.G. Tyul'pin. M.: Meditsina, 2002. 544 s.
12. Zhmurov, V.A. Bol'shaya entsiklopediya po psikhiiatrii [Tekst] / V.A. Zhmurov. M.: Dzhangar, 2010. 864 s.
13. Istoriya filosofii: Entsiklopediya [Tekst]. Mn.: Interpressservis; Knizhnyy Dom, 2002. S. 604-605.
14. Krechmer, E. Meditsinskaya psikhologiya [Tekst]. M.: Zhizn' i Znanie, 1927. 349 s.
15. Lenin V.I. Polnoe sobranie sochineniy: 5 izdaniye. Tom 18. M.: Izd-vo politicheskoy literatury, 1968.
16. Leont'ev A.N. Psikhika [Tekst] // BSE. Tom 21. M., 1975. S. 187.
17. Lokk, Dzh. Sochineniya v 3kh tomakh [Tekst]. T. 1. Opyt o chelovecheskom razumenii. (Filosofskoe nasledie. T. 93). M.: Mysl', 1985. S. 345-363.
18. Morozov, G.V., Shumskiy, N.G. Vvedenie v klinicheskuyu psikhiiatriyu (propedeutika v psikhiiatrii) [Tekst]. N. Novgorod: Izd-vo NGMA, 1998. 426 s.
19. Oksfordskiy tolkovyy slovar' po psikhologii [Tekst] / Pod. red. A. Rebera. Oxford, Penguin NonClassic, 2002. 864 s.
20. Psikhologiya: Slovar' / Pod obshch. red. A.V. Petrovskogo, M.G. Yaroshevskogo. M.: Politizdat, 1990. 494 s.
21. Pushkin, V.N., ErmolaevaTomina, L.B., Ermolaev, O.Yu., Nikiforov, V.G., Shavyrina, G.V. Elektropunktura i psikhofiziologiya [Tekst] / Elektropunktura i problemy informatsionnoenergeticheskoy regul'yatsii deyatelnosti cheloveka: sb. / Red. V.N. Pushkin i V.G. Nikiforov. M., 1976. S. 169.
22. Pushkin, V.N. O material'noy osnove otrazheniya deystvitelnosti chelovekom [Tekst] / V.N. Pushkin // Voprosy psikhogigieny, psikhofiziologii, sotsiologii truda v ugol'noy promyshlennosti i psikhoenergetiki. M., 1980. S. 339.
23. Rybal'skiy, M.I. Bred: Sistematika, semiotika, nozologicheskaya prinadlezhnost' bredovykh, navyazchivnykh, sverkhstsenykh idey. M., 1993. 367 s.
24. Slovar' prakticheskogo psikhologa [Tekst] / Sost. S.Yu. Golovin. Minsk: AST, Kharvest, 1998. 300 s.
25. Smetannikov, P.G. Psikhiiatriya: Kratkoe rukovodstvo dlya vrachey [Tekst]. Izd. 2-e, dop. SPb: SPbMAPO, 1995. 320 s.
26. Snezhnevskiy, A.V. Obshchaya psikhopatologiya: Kurs lektsiy [Tekst] / A.V. Snezhnevskiy. 5-e izd. M.: MEDpress inform, 2008. 208 s.
27. Sukiasyan S.G. Etnos, sem'ya, nevroz: tochka zreniya psikhiatra. Erevan: Shushan, 1996. 156 s.
28. Filosofskiy slovar' [Tekst] / Pod red. I.T. Frolova. 4-e izd. M.: Politizdat, 1981. 445 s.
29. Chuprikova, N.I. Psikhika i predmet psikhologii v svete dostizheniy sovremennoy neyronauki [Tekst] // Vopr. psikhologii. 2004. № 2. S. 104-118.
30. Entsiklopedicheskiy slovar': Psikhologiya truda, reklamy, upravleniya, inzhenernaya psikhologiya i ergonomika [Tekst]: slovar' / Red. B.A. Dushkov, sost. B.A. Dushkov, B.A. Smirnov, A.V. Korolev. Ekaterinburg: Delovaya kniga, 2000. 464 s.
31. Entsiklopediya epistemologii i filosofii nauki [Tekst]. M.: Kanon+, ROOI «Reabilitatsiya», 2009. 1248 s.