

§10 АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО И ПРОБЛЕМЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Н.А. Кузнецова

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В настоящее время при чрезвычайно благоприятной конъюнктуре нефтяного рынка у нефтяных компаний остаются сверхприбыли, а у дремлющего общества — крупный узел быстро растущих экологических проблем. Совсем недавно существовало успокоительное мнение, что у нас есть какой-то запас времени для принятия мер по спасению экологической ситуации, но экологическая катастрофа наступила, и бурно развивается. Чтобы остановить этот смертельно опасный процесс требуются радикальные перемены в сознании общества и в остальных сферах, потенциально причастных к экстремному созданию и развитию экологического рынка.

За последние три-четыре десятилетия на всех уровнях нефтяного производства существует опаснейшая тенденция использования самых простых (иногда откровенно примитивных) предельно дешёвых технологий и технических средств для бурения, скважинной нефтедобычи и ремонта скважин, эксплуатируются крайне ненадёжные технологические трубопроводы из простых труб общего назначения, не предназначенных для транспортировки коррозионноактивных сред.

Специалисты предупреждали, что масштабы многофакторного прессинга на природу Западной Сибири многократно превышают ее восстановительный потенциал. Как показывает практика, сама природная среда в состоянии «утилизировать» только незначительную часть из того, что уже накоплено.

Корпоративные установки на «максимальную экономию» могут приводить, и нередко приводят к дальнейшему исполнению не очень хорошо обоснованных проектов разработки месторождений, принятых несколько десятилетий назад. В них содержатся крупные экологические упущения.

Практически все территории уже освоенных месторождений Западной Сибири находятся в состоянии экологического коллапса (лат.collapsus — ослабевший, упавший).

Чтобы положительные изменения в экологии наступили, нужна твёрдая организующая воля, адекватное по объёму и срокам финансовое обеспечение и скоординированные усилия многих. В экологическом отношении должны повысить свою активность властные структуры, учёные, врачи, юристы, инженеры всех направлений (особенно нефтяники и их смежники), конструкторы, изобретатели, машиностроители, строители, и остальные граждане, неравнодушные к своему настоящему и будущему.

Главная сложность современной экологической ситуации в том и заключается, что ни одна из нефтедобывающих компаний, обладая достаточным кадровым и экономическим потенциалом, всё же не торопится взять на себя всю ответственность за состояние окружающей среды хотя бы на территории своей производственной деятельности. Очевидно, что выходом из данного тупика стало бы формирование общественных и/или муниципальных территориальных органов, способных выступить в роли ответственных внекорпоративных координаторов экологической деятельности и обладающих достаточными полномочиями и средствами. Одной из основных целей создания таких органов должно быть формирование условий для развития рыночных отношений в сфере экологических услуг. Гармоничное развитие рынка экологических услуг предполагает адекватное обеспечение в материальном, финансовом и организационном планах.

Кроме того, чтобы решение экологической проблемы стало практически осуществимым, необходима разработка и немедленная реализация новых законодательных инициатив. Новые, более объективные экологические законы должны быть приняты в кратчайшие сроки, и в них должны найти отражение все стороны современной экологической ситуации.

Некоторые политики (не они одни) озабочены отсутствием официально сформулированной национальной идеи. При катастрофическом состоянии окружающей среды ее и искать не нужно! В сложившейся ситуации спасение окружающей среды — вполне можно считать региональной идеей, а возможно и национальной. По крайней мере, в течение нескольких ближайших десятилетий это способно быть мощным мобилизующим и объединяющим фактором для всего общества.

Что из того, что эта мысль кому-то может показаться не столь эффективной в политическом смысле, зато она крайне важна для настоящего и будущего не только региона, но и всей страны.

Кустов на месторождениях Западной Сибири — многие тысячи! От того и масштабы экологического ущерба — колоссальны. Поэтому требуется срочная научно обоснованная государственная сертификация всех применяемых технологий и средств экологической защиты.

В природоохранной практике не редко так бывает, что фиксируется документально только незначительный объём загрязнений (в площадном и тоннажном измерении), что приводит к катастрофическому разрыву между реальными потребностями и фактическим поступлением средств на экологические нужды.

Пример события вокруг восстановления чистоты бассейна Рейна в послевоенной Германии. Это случилось потому, что было вовремя обеспечено достаточное финансирование комплекса экологических целевых программ.

Всем нам, прямо или косвенно причастным к разрушению природной среды северного края и хладнокровно наблюдающим за её мучительной агонией, — должно быть не только неловко за пассивное отношение к нуждам ПРИРОДЫ, но и должно быть беспокойно за жизнь будущих поколений! Ведь не все захотят, и не все смогут уехать из Севера. Здесь рождается уже второе поколение, для которого эта земля — его «малая Родина».

Экологическая деятельность сегодня — это такое же сражение за физическое выживание нации, как и в пору военного лихолетья. Это сражение требует не малого напряжения духовных и физических сил. Только поле брани — окружающая всех нас природная среда, а смертельный враг — наше гражданское равнодушие и безынициативность.

Наши экологические долги появились не вдруг, и с момента своего появления они всё время растут необыч-

но высокими темпами. Эти долги нельзя реструктурировать по аналогии с финансовыми долгами. Экологический долг нужно обязательно погашать в срок, а ещё лучше — досрочно. «Экологический дефолт» — вполне реальная угроза национальной безопасности! Отказ или просрочка платежей по счетам природы ставит под угрозу не только и не столько экономику, сколько сами основы биологического существования населения западносибирского нефтедобывающего региона и даже всей страны, соседних и дальних стран.

Лучшим РК-ходом для любых компаний было бы доленое участие, соответствующее уровню прибылей, в создании общественных экологических фондов при руководящих структурах муниципальных образований национальных округов и области. Общественность может, и должна активно включиться в этот процесс. Такие фонды необходимы для ускорения развития рынка экологических услуг и стимулирования экологической активности, для выполнения первоочередных изыскательских работ по выявлению наиболее доступных для ликвидации участков и финансирования экологических рабочих проектов для этих целей.

Также необходимы средства для активизации научных исследований и поиска прорывных изобретений в области экологии с использованием теории решения изобретательских задач (ТРИЗ). То есть, если не хватает эффективных решений для перекрытия всех экологических потребностей, то их следует изобрести, воплотить в инженерные проекты и оперативно внедрить в практику.

Важнейшим инструментом сохранения окружающей среды и ее устойчивого развития является законодательное закрепление основных принципов, механизмов, гарантий, критериев охраны окружающей природной среды, а также оценки качества окружающей среды. Поэтому экологическое законодательство ориентировано на регулирование общественных отношений в сфере взаимодействия общества и природы, чтобы активизировать все эти юридические механизмы в интересах сохранения, рационального использования природных ресурсов, их воспроизводства, сохранения благоприятной окружающей природной среды для настоящего и будущего поколений. Имеющая высшую юридическую силу и прямое действие Конституция РФ создает основы всех отраслей российского законодательства, в том числе об охране окружающей среды и экологической безопасности. Законодательство в области охраны окружающей природной среды РФ разрабатывается уже на протяжении десятков лет.

Общество и все его структуры должны осознать всю драматичность ситуации, в которой мы все находимся. И в праве просить и даже требовать от прямых и косвенных

участников и их соучастников исправить ситуацию хотя бы до минимально допустимого состояния.

Если мы действительно всерьёз относимся к своему будущему и будущему своих детей, то должны своевременно вложить достаточные средства и усилия в спасение той среды, которой сами дышим, пьём, едим, купаемся, где работаем, отдыхаем, живём и, где будут вынуждены жить наши потомки.

Долго думать и спорить по привычке о степени виновности или косвенной причастности каждого — уже нет времени!

Самое важное, что в сложившейся обстановке может сделать нынешнее поколение, это поднять своё сознание

до уровня, достаточного для развёртывания планомерной, кропотливой, чётко скоординированной и результативной работы по экологическому спасению. Этого крайне необходимо добиться на всех уровнях общества: предприятий ТЭК, правительств с их структурами, учёных и конструкторов, общественности и всеми нами.

Прежде всего, необходимо осознать, и честно признать, что все мы, всё современное общество — в большом долгу перед природой. Мы должны понять, что природа ранима и в ней все взаимообусловлено точно так же, как и в любом живом организме. И если серьёзных ран нанесено слишком много, то может наступить уже непоправимый исход.

Библиографический список:

1. Аникиев В.В. Экологические приоритеты общества и возможные пути их достижения // Экологическая адаптация общества на постсоветском пространстве. — М., 2000.
2. Алексеев Б.Н., Юнак А.И. Повышение эффективности обеспечения экологической безопасности военной деятельности // Экологическое право. — 2001. — № 2.
3. Анохин А.М. Проблемы правовой ответственности в сфере охраны окружающей среды и природопользования // Вестник экологического образования. — 2004. — № 2-3.
4. Астафьева О.Е., Вишняков Я.Д., Новосёлов А.Л. О возможностях повышения эффективности управления природоохранной деятельностью // Менеджмент в России и за рубежом. — 2001. — № 6.
5. Бринчук А.С. Исполнительная власть и охрана природы // Экологическое право. — 2001. — № 2.
6. Гаврилов Е.В., Сидорова Е.В. Как сделать экологию фактором экономического выбора. — 2000. — № 5.
7. Грачев В.А. Законодательное обеспечение охраны окружающей среды и экологической безопасности // Безопасность жизнедеятельности. — 2001. — № 1.
8. Ильичева Е.В. Обоснование необходимости Государственной поддержки природоохранных объектов // Фундаментальные исследования. — 2007. — № 8
9. Рюмина Е.В. Анализ эколого-экономических взаимодействий. — М., 2000.

References (transliteration):

1. Anikiev V.V. Ekologicheskie prioritety obshchestva i vozmozhnye puti ikh dostizheniya / Sb." Ekologicheskaya adaptatsiya obshchestva na postsovetskom prostranstve". — M., 2000. "Interbuk — biznes"
2. Alekseev B.N., Yunak A.I. Povyshenie effektivnosti obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti voennoy deyatelnosti // Ekologicheskoe pravo. — 2001. — № 2.
3. Anokhin A.M. Problemy pravovoy otvetstvennosti v sfere okhrany okruzhayushchey sredy i prirodopol'zovaniya // Vestnik ekologicheskogo obrazovaniya. — 2004. — № 2-3.
4. Astaf'eva O.E., Vishnyakov Ya.D., Novoselov A.L. O vozmozhnostyakh povysheniya effektivnosti upravleniya prirodookhrannoy deyatelnost'yu // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. — 2001. — № 6.
5. Brinchuk A.S. Ispolnitel'naya vlast' i okhrana prirody // Ekologicheskoe pravo. — 2001. — № 2.
6. Gavrilov E.V., Sidorova E.V. Kak sdelat' ekologiyu faktorom ekonomicheskogo vybora. — 2000. — № 5.
7. Grachev V.A. Zakonodatel'noe obespechenie okhrany okruzhayushchey sredy i ekologicheskoy bezopasnosti // Bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti. — 2001. — № 1.
8. E.U. von Wiezacker. Earth Politics, Berlin, Springer, 1994.
9. Il'icheva E.V. Obosnovanie neobkhodimosti Gosudarstvennoy podderzhki prirodookhrannykh ob'ektov // Fundamental'nye issledovaniya. — 2007. — № 8.
10. Ryumina E.V. Analiz ekologo-ekonomicheskikh vzaimodeystviy. — M. "Nauka", 2000.
11. Kod UDK 34 Pravo. Yuridicheskie nauki. Spravochnik po UDK: <http://teacode.com/online/udc/>.