

Н. В. Залпов

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ С ПОЗИЦИИ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 327 УК РФ

Аннотация. Аннотация: в настоящей статье дается уголовно-правовая оценка такому злоупотреблению, как подделка протоколов общих собраний собственников жилых помещений в многоквартирных домах, а также их противоправному использованию. Данные правонарушения нередко встречаются в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), посягая на полноценное функционирование товариществ собственников жилья (ТСЖ), жилищных (жилищно-строительных) кооперативов (ЖК), права и законные интересы рядовых собственников жилья и основы государственного регулирования в данной области.

По мнению автора, указанные деяния могут и должны стать предметом доследственной проверки, проводимой в рамках, предусмотренных ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В работе отмечено отсутствие легального определения термина «официальный документ» применительно к уголовно-правовой сфере, что создает сложности при квалификации преступлений по рассматриваемому составу. Также приводятся сведения о практическом применении ст. 327 УК РФ применительно к подделке и использованию подложных протоколов общих собраний.

В итоговой части делается заключение о назревшей необходимости формирования единого подхода к вопросам уголовно-правовой квалификации преступлений исследуемого состава, достигаемого, в первую очередь, путем нормативного закрепления единых формулировок.

Ключевые слова: юриспруденция, право, ТСЖ, ЖК, охрана, подделка, подложный, протокол, собрание, собственник.

Введение в проблему

Многочисленные злоупотребления в сфере жилищно-коммунального хозяйства на сегодняшний день являются объектом пристального внимания со стороны всех слоев общества. Оплата коммунальных услуг для многих граждан – не-маловажная статья расходов.

Вместе с тем, приходится констатировать, что источники формирования, выставляемых жильцам счетов, основной массе плательщиков представляются весьма в туманном свете. Оплачивая очередной счет по квитанции, люди часто не понимают, каким образом сформирована обозначенная в нем сумма. Подобная неопределенность, отягчена сложностью верификации отдельных статей коммунальных расходов. К тому же нежелание основной массы населения многоквартирных домов разбираться в тонкостях произведенных начислений дает возможности органам правления товариществ, кооперативов, управляющим организациям фактически бесконтрольно распоряжаться весьма существенными денежными суммами.

Специалисты в сфере жилищного права признают, что «проводимая в России реформа жилищно-коммунального хозяйства является одной из самых сложных и болезненных. Она затрагивает интересы всех субъектов

общества – граждан и юридических лиц, собственников и нанимателей помещений в многоквартирном доме...

Грубыми нарушениями являются случаи создания ТСЖ без участия собственников, подделка подписей, фальсификация протоколов общего собрания и т.д., что, естественно приводит к полному игнорированию их интересов»¹.

Закономерным следствием зачастую становится совершение противоправных деяний корыстной направленности лицами, так или иначе причастными к управлению объектами жилищного фонда. Нахождение у кормила власти в ТСЖ или в ЖК в ряде случаев превращается в источник личной наживы.

На локальном уровне происходят серьезные конфликты и борьба за контроль над отдельно взятым домом. Противоправные попытки смены правления либо управляющей компании, создание ТСЖ на основе сомнительных документов, неоправданное завышение расходов на содержание жилого дома, присвоение и растрата денежных средств, принадлежащих товариществу или кооперативу – лишь некоторые из современных

¹ Шашкова О.В. «Товарищество собственников жилья: комментарий к изменениям в Жилищный кодекс Российской Федерации». Издательство – «ООО «КноРус». Москва, 2011 г. Стр.3

реалий, с которыми сталкиваются жильцы. Разрешение же каждой спорной ситуации в порядке гражданского судопроизводства сопряжено со значительными временными, а порой, и материальными затратами.

Соответственно, по нашему мнению, не следует пренебрегать средствами уголовно-правовой защиты. В этом случае само государство в лице правоохранительных органов осуществляет сбор сведений относительно имевшего место деяния и дает ему уголовно-правовую оценку.

Вместе с тем, статистические данные, размещенные на официальном сайте Генеральной прокуратуры, свидетельствуют о весьма невысоких количественных показателях возбужденных уголовных дел по правонарушениям в рассматриваемой сфере. По состоянию на 20.05.2011 г. следственными подразделениями МВД России за период с 2009 по 2011 гг. возбуждено всего лишь 368 уголовных дел о преступлениях в сфере ЖКХ (<http://genproc.gov.ru/news/news-72055/>). Полагаем, такие цифры обусловлены совокупностью причин, в числе которых отсутствие у многих жильцов представления о составах преступлений, под которые могут подпадать те или иные действия (бездействия), а также о механизмах уголовно-правовой защиты нарушаемых прав и интересов.

В данной статье мы остановимся на правонарушениях, выражающихся в противозаконных подделке и (или) использовании подложных протоколов общих собраний собственников жилых помещений в многоквартирных домах, проанализировав возможности квалификации указанных действий по ст. 327 УК РФ.

Пресечение данного вида деяний весьма актуально, поскольку именно через них злоумышленники получают доступ к управленческим рычагам и материальным ценностям, принадлежащим ТСЖ, ЖК или непосредственно гражданам.

Подделка и (или) использование заведомо подложных протоколов общих собраний собственников жилых помещений в многоквартирных домах

Одним из способов узурпации власти в жилом доме является создание товарищества собственников жилья на основе фальсифицированных документов, в частности, протоколов общих собраний собственников помещений. Подобным образом может производиться смена руководства уже существующих ТСЖ (ЖК), а также выбор управляющих компаний.

Например, в ч.3 ст. 161 Жилищного Кодекса РФ указано: «способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран

и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме»². В ходе общего собрания должно быть принято решение о выборе одного из трех способов управления:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

В этой ситуации подделка протоколов общих собраний позволяет злоумышленникам избрать выгодный им способ, передав бразды правления заинтересованным лицам.

Уместно указать на определенное сходство захвата власти в ТСЖ, ЖК с тактикой недружественных поглощений криминального характера. Пожалуй, основным отличием здесь является лишь то, что при рейдерском захвате обычно происходит полное переоформление активов юридического (либо физического) лица на подконтрольные преступникам структуры. В жилищной же сфере следствием становится возможность распоряжаться денежными потоками, поступающими от членов товариществ и кооперативов в качестве оплаты за услуги, содержание и ремонт.

Но первым этапом в обоих случаях является придание вида юридической легитимности своим действиям с помощью закрепления в учредительных и иных документах.

Автор полагает, что уже на той стадии, когда становится известно, о создании фальшивого протокола, а тем более, при подаче его в налоговый орган для регистрации созданного ТСЖ (внесения изменений в учредительные документы ТСЖ, ЖК) либо подписания на его основе договора с управляющей компанией, имеются все основания для принятия мер уголовно-правового воздействия, из предусмотренных ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ).

Однако объективности ради необходимо отметить следующее. В правоприменительной практике до настоящего времени не сложилось единого подхода к квалификации деяний по названному составу. И не исключено, что в одном случае уголовное дело будет возбуждено, а в другом при тех же исходных данных – нет.

² «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 г. №188-ФЗ (ред. от 04.06.2011 г.). Первоначальный текст опубликован в издании: «Российская газета», №1 от 12.01.2005 г.

Виной тому отсутствие четкой законодательной формулировки о том, что же следует понимать под термином «официальный документ».

Часть 1 ст. 327 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за подделку удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа. Далее, часть 2 содержит квалифицирующий признак этого же деяния, обусловленный целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а часть 3 ст. 327 УК РФ говорит об использовании заведомо подложного документа³.

По поводу применения ст. 327 УК РФ Конституционный Суд Российской Федерации пояснил, что общим для всех предусмотренных ст. 327 УК РФ составов преступлений «выступает то, что документ, предоставляющий те или иные права или освобождающий от обязанностей, является поддельным (квалифицирующий признак), причем, если документ не обладает данным свойством, он не может быть признан предметом преступления.

Тем самым законодатель наделил правоприменителя правом в каждом конкретном случае оценивать свойства документа и признавать его либо предоставляющим права (освобождающим от обязанностей), либо нет и в зависимости от этого привлекать или не привлекать к ответственности за использование документа как подложного. Поэтому само по себе то, что в Уголовном кодексе Российской Федерации не содержится определение понятия «документ», в том числе для целей его статьи 327, не может расцениваться как неопределенность уголовно-правового запрета и основание для произвольного применения данной статьи...

Использование поддельного документа в смысле статьи 327 УК Российской Федерации означает его представление лицом в соответствующее учреждение либо должностному лицу, иным лицам в качестве подлинного с целью получения прав или освобождения от обязанностей; в других случаях лицо не несет уголовной ответственности на основании данной статьи, поскольку в его действиях отсутствует какая-либо общественная опасность. Из такого понимания смысла этой статьи исходит и сложившаяся правоприменительная практика⁴.

³ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 01.03.2012 г.). Первоначальный текст опубликован в издании: «Собрание законодательства РФ», №25 от 17.06.1996 г. Ст. 2954.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 г. №534-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Костевой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями части третьей статьи

В Федеральном законе от 29.12.1994 г. №77-ФЗ (ред. от 23.07.2008 г.). «Об обязательном экземпляре документов» понятие «документ» законодателем определено, как «материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения»⁵.

По приведенному критерию протоколы общих собраний, несомненно, являются документами, поскольку они обладают соответствующими реквизитами. Более того, в Федеральном законе от 08.08.2001 г. №129-ФЗ (ред. от 01.04.2012) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»⁶ они поименованы в качестве документов, представляемых в регистрирующий орган, как при государственной регистрации самого юридического лица (в том числе, вновь образованного ТСЖ) (п. «б» ч.1 ст. 12), так и при государственной регистрации факта избрания (смены) руководителя юридического лица (п. «б» ч.1 ст. 17).

Наиболее сложным моментом при квалификации рассматриваемого деяния по ст. 327 УК РФ будет вопрос о том, можно ли рассматривать протоколы общих собраний в качестве официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей.

По мнению автора, в подобных ситуациях, протокол общего собрания – документ, закрепляющий волеизъявление собственников помещений многоквартирного дома, направленное на создание юридического лица (ТСЖ) и/или избрание (смену) руководства ТСЖ (ЖК).

Соответственно, с момента вынесения решения на общем собрании и изготовления протокола возникает целый комплекс корреспондирующих прав и обязанностей. Праву на создание ТСЖ корреспондирует обязанность государственного регистрирующего органа внести об этом запись в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), аналогичным образом при избрании (смене) руководителя ТСЖ, ЖК также вносится запись в ЕГРЮЛ. Более того, у вновь избранного

327 Уголовного кодекса Российской Федерации». Текст взят с официального сайта Конституционного Суда Российской Федерации - <http://www.ksrf.ru>

⁵ Федеральный закон от 29.12.1994 г. №77-ФЗ (ред. от 23.07.2008 г.). «Об обязательном экземпляре документов». Первоначальный текст документа опубликован в издании «Собрание законодательства РФ», №1 от 02.01.1995 г. Ст. 1.

⁶ Федеральный закон от 08.08.2001 г. №129-ФЗ (ред. от 01.04.2012) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Первоначальный текст документа опубликован в издании «Российская газета», №№153-154 от 10.08.2001 г.

председателя возникает круг управленческих прав и обязанностей, определенных законодательством и Уставом организации, а у его предшественника они прекращаются.

Если с правами и обязанностями, порождаемыми фактом принятия и изготовления протокола общего собрания, имеется определенность, то с вопросом о том, считается ли протокол общего собрания официальным документом, возникают существенные осложнения.

Действительно, в Федеральном законе от 29.12.1994 г. №77-ФЗ (ред. от 23.07.2008 г.). «Об обязательном экземпляре документов» к официальным отнесены «документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер» (ч.1 ст. 5).

Но, во-первых, действие Федерального закона распространяется лишь на производителей и получателей обязательного экземпляра, включая организации, распределяющие обязательный экземпляр (ч.1 ст. 3).

Во-вторых, на практике, к уголовной ответственности по ст. 327 УК РФ привлекаются также за подделку и использование заведомо подложных документов, не соответствующих вышеприведенному критерию.

Так, например, З. был осужден по ч. 3 ст. 327 УК РФ за использование заведомо подложного документа – диплома о среднем профессиональном образовании, который последний представил по месту своей работы⁷.

Как отмечают ученые, «субъектами, уполномоченными на создание, оформление и выдачу официальных документов, являющихся носителями свойств организационной системы управления, являются лица, уполномоченные органами законодательной, исполнительной и судебной власти.

Носителями свойств организационной системы управления обладают и документы, выданные учебными заведениями (аттестаты и дипломы), учреждениями здравоохранения (листки временной нетрудоспособности, рецепты, выписка которых требует специального оформления), предприятиями и организациями (трудовые книжки). Подобные документы имеют статус официальных (носителей свойств организационной системы управления) не только потому, что они предоставляют определенные права или освобождают от обязанностей, но и в силу того, что они включены в систему управления»⁸.

Вопрос о том, включены ли протоколы общих собраний юридических лиц в систему управления остается, по нашему мнению, до настоящего момента открытым. Хотя судебно-следственная практика свидетельствует о том, что упомянутые документы играют определенную роль в управленческой деятельности.

Например, «приговором Одинцовского городского суда Московской области от 13.05.2003 г., вынесенным в отношении Ч. (являлся генеральным директором ЗАО «ТК Спецстрой» и одновременно главным бухгалтером ЗАО «Парма Стройинвест») по статье 327 часть 1, статья 159 часть 3 пункт «б» Уголовного кодекса Российской Федерации, установлен факт подделки протокола общего собрания акционеров, следовательно, отчуждение имущества произошло помимо воли акционеров»⁹.

Появляется информация о возбуждении уголовных дел непосредственно по фактам подделки протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

«Корсаковской городской прокуратурой в ходе осуществления надзора за соблюдением жилищных прав граждан и законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства установлен факт подделки протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №9 по ул. Калинина г. Корсакова.

В ходе проверки установлено, что с протоколом собрания собственников помещений многоквартирного дома №9 по ул. Калинина г. Корсакова №1 от 20.04.2010 принято решение о проведении капитального ремонта дома, направлении заявки на участие в муниципальной программе «Комплексный капитальный ремонт» многоквартирных домов муниципального образования Корсаковского района на 2009 – 2015 годы», об утверждении перечня работ по проведению капитального ремонта, сметы общей стоимостью 16448,45 рублей, финансирования собственниками помещений проведения капитального ремонта в размере 5% от его собственности, избрании управляющего дома.

Согласно указанному протоколу в общем собрании приняли участие 80 человек проживающих в многоквартирном доме, что составляет 66,7% голосов. По всем вопросам всеми участниками собрания были даны положительные ответы.

Вместе с тем, как установлено в ходе проверки часть подписей собственников помещений была сфаль-

⁷ Кассационное определение Московского городского суда от 09.11.2011г. по делу №22-12851/2010 г. Текст взят с официального сайта Московского городского суда по ссылке: <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infk/uk/?pn=0&id=2072489>

⁸ «Уголовное право России. Особенная часть». Учебник

под ред. А.И. Рарога. Издательство – «ООО «Издательство «Эксмо». Москва, 2009 г. Стр.651.

⁹ Постановление президиума Московского областного суда от 17.01.2007 г. №32 по делу №44г-478/07. Текст взят из электронной правовой системы «Консультант Плюс».

сифицирована, что также подтверждается решением Корсаковского городского суда от 11.11.2011 г.

Учитывая, то, что протокол собрания собственников помещений в многоквартирном доме является официальным документом, который повлек за собой наступление юридических последствий, в действиях лица, подделавшего подписи жильцов имеется признаки состава преступления, уголовная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 327 УК РФ – подделка официального документа...

По результатам рассмотрения материалов прокуратуры 31.01.2012 ОМВД РФ по Корсаковскому городскому округу возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 327 УК РФ, в настоящее время по делу проводится расследование»¹⁰.

Также на официальном сайте Управы района Новокосино размещена следующая информация Перовской районной прокуратуры.

«При проведении проверок наибольшее количество нарушений отмечено в районе Вешняки города Москвы. Характерным является фальсификация подписей собственников жилых помещений при проведении голосования, неправильно определен процент жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, а также отсутствие уведомлений о проведении голосования по данному вопросу.

Так, при проведении проверки по обращению о незаконном создании товарищества собственников жилья «Вешняковская, 12-3» установлено, что протокол общего собрания о создании товарищества собственников жилья не отражает достоверные сведения о процентном соотношении проголосовавших собственников, а также о лицах принявших участие в голосовании.

В соответствии с протоколом №1 подведения результатов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ул. Вешняковская, д. 12, корп. 3, доля жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы была определена как 97 квартир из 166, в то время как на момент создания товарищества собственников жилья фактически доля года составляла лишь 84 квартиры.

Кроме того установлено, что единственный собственник жилого помещения в указанном многоквартирном доме, принявший участие в голосовании, согласно предоставленному решению, фактически в голосовании участия не принимал, о создании товарищества собс-

твенников жилья ему известно не было, а подпись в представленном решении ему не принадлежит.

Учитывая выявленные нарушения Перовским межрайонным прокурором материалы проведенной проверки в порядке, предусмотренном ст. 37 УПК РФ направлены в Отдел внутренних дел района Вешняки г.Москвы, в связи с чем, следователем указанного ОВД возбуждено уголовное дело по ч.3 ст. 327 УК РФ, а именно подделка, изготовление официальных документов, сопряженное с использованием заведомо подложного документа»¹¹.

Таким образом, правоприменительная практика в какой-то мере идет по пути признания подделки и (или) использования заведомо подложных протоколов общих собраний уголовно-наказуемыми деяниями.

Это дает возможность заинтересованным сторонам обращаться в правоохранительные органы с сообщениями о преступлении в случае выявления подобных фактов.

Заключение о необходимости формирования единого подхода к вопросам уголовно-правовой квалификации преступлений по ст. 327 УК РФ

Придерживаясь в целом консервативных позиций, автор в то же время считает, что назрела необходимость законодательно учесть текущие реалии, складывающиеся в сфере ЖКХ. Тем более, «как свидетельствует история, процесс развития уголовного законодательства непрерывен и непреходящ, как сама жизнь»¹².

Впрочем, детализация норм ст. 327 УК РФ способствовала бы уяснению правовых оснований ее применения в целом ряде областей общественных отношений.

Как уже отмечалось, краеугольным камнем является отсутствие законодательных уголовно-правовых определений понятий «документ», «официальный документ». Их легальное разъяснение позволило бы унифицировать правоприменительную практику и выработать единый подход к вопросу уголовно-правовой квалификации деяний, в которых усматриваются признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ.

Примечательно, что в упомянутом выше Определении Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Костевой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав по-

¹⁰ «По результатам проверки Корсаковской городской прокуратуры возбуждено уголовное дело по факту подделки протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома». Статья от 02.02.2012 г. Текст взят с официального сайта прокуратуры Сахалинской области по ссылке: <http://www.sakhalinprokur.ru/news.php?id=5126>

¹¹ «Прокурор разъясняет:». Статья от 02.04.2011 г. Текст взят с официального Управы района Новокосино по ссылке: <http://nk-urpava.ru/1295>

¹² Уголовное право. Учебник. Том 1. Общая часть. Под общ. ред. д.ю.н. проф. А.Э. Жалинского. Издательство – «Издательский Дом «Городец». Москва, 2011 г. Стр.186.

ложениями части третьей статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации» содержится такое положение: «утверждение заявительницы о необходимости усиления формализации признаков того или иного преступления и дополнения оспариваемой нормы определения понятий «документы» и «использование» направлено на внесение целесообразных, с ее точки зрения, изменений и дополнений в уголовное законодательство, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой федерального законодателя»¹³.

Действительно, устранение имеющихся уголовно-правовых пробелов возможно решить лишь на законодательном уровне. Как вариант, это может быть примечание к одной из статей Уголовного кодекса РФ, содержащее определения упомянутых выше понятий.

Отметим, что в жилищном законодательстве принят ряд норм, направленных, на исключение возможностей фальсификации протоколов общих собраний собственников многоквартирных домов и членов ТСЖ. В 2011 г.

в Жилищный кодекс РФ внесен ряд новелл¹⁴. Так, ст. 136 кодекса была дополнена п.1.1., в соответствии с которым протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором приняты решения о создании товарищества собственников жилья и об утверждении его устава, подписывается всеми собственниками помещений в многоквартирном доме, проголосовавшими за принятие таких решений.

Появилась ст. 143.1 ЖК РФ наделила членов товарищества собственников жилья и не являющиеся членами товарищества собственников помещений в многоквартирном доме правом знакомиться с протоколами общих собраний членов товарищества, заседаний правления товарищества и ревизионной комиссии товарищества.

Приведенные нормы весьма существенны и способны затруднить процесс подделки и использования подложных протоколов общих собраний, но не исключить его. В связи с чем, разработка и применение мер уголовно-правового воздействия по данным фактам не утратили своей значимости и необходимости.

Библиография

1. «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 г. №188-ФЗ (ред. от 04.06.2011 г.). Первоначальный текст опубликован в издании: «Российская газета», №1 от 12.01.2005 г. Текст взят из электронной правовой системы «Консультант Плюс»
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 01.03.2012 г.). Первоначальный текст опубликован в издании: «Собрание законодательства РФ», №25 от 17.06.1996 г. Ст. 2954. Текст взят из электронной правовой системы «Консультант Плюс»
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 01.03.2012 г.). Первоначальный текст опубликован в издании: «Российская газета», №249 от 22.12.2001 г. Текст взят из электронной правовой системы «Консультант Плюс»
4. Федеральный закон от 04.06.2011 г. №123-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». «Российская газета». №121 от 07.06.2011 г.
5. Федеральный закон от 08.08.2001 г. №129-ФЗ (ред. от 01.04.2012) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Первоначальный текст документа опубликован в издании «Российская газета», №№153-154 от 10.08.2001 г. Текст взят из электронной правовой системы «Консультант Плюс»
6. Федеральный закон от 29.12.1994 г. №77-ФЗ (ред. от 23.07.2008 г.). «Об обязательном экземпляре документов». Первоначальный текст документа опубликован в издании «Собрание законодательства РФ», №1 от 02.01.1995 г. Ст. 1. Текст взят из электронной правовой системы «Консультант Плюс»

¹³ Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 г. №534-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Костевой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями части третьей статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации». Текст взят с официального сайта Конституционного Суда Российской Федерации - <http://www.ksrf.ru>

¹⁴ Федеральный закон от 04.06.2011 г. №123-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». «Российская газета». №121 от 07.06.2011 г.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 г. №534-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Костевой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями части третьей статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации». Текст взят с официального сайта Конституционного Суда Российской Федерации - <http://www.ksrf.ru>
8. Постановление президиума Московского областного суда от 17.01.2007 г. №32 по делу №44г-478/07. Текст взят из электронной правовой системы «Консультант Плюс»
9. «По результатам проверки Корсаковской городской прокуратуры возбуждено уголовное дело по факту подделки протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома». Статья от 02.02.2012 г. Текст взят с официального сайта прокуратуры Сахалинской области по ссылке: <http://www.sakhalinprokur.ru/news.php?id=5126>
10. Уголовное право. Учебник. Том 1. Общая часть. Под общ.ред. д.ю.н. проф. А.Э. Жалинского. Издательство – «Издательский Дом «Городец». Москва, 2011 г.
11. «Уголовное право России. Особенная часть». Учебник под ред. А.И. Рарога. Издательство – «ООО «Издательство «Эксмо». Москва, 2009 г.
12. Шашкова О.В. «Товарищество собственников жилья: комментарий к изменениям в Жилищный кодекс Российской Федерации». Издательство – «ООО «КноРус». Москва, 2011 г.

References (transliteration)

1. A.E. Zhalinskiy Uголовное право. Uчебник. Том 1. Obshchaya chast'. Pod obshch.red. d.yu.n. prof. A.E. Zhalinskogo. Izdatel'stvo – «Izdatel'skiy Dom «Gorodets». Moskva, 2011 g.
2. A.I. Raroga. «Uголовное право Rossii. Osobennaya chast'». Uчебник pod red.A.I. Raroga. Izdatel'stvo – «ООО «Izdatel'stvo «Eksmo». Moskva, 2009 g.
3. Shashkova O.V. «Tovarishchestvo sobstvennikov zhil'ya: kommentariy k izmeneniyam v Zhilishchnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii». Izdatel'stvo – «ООО «KnoРус». Moskva, 2011 g.