

Ш. М. Мухамедина

НИКОЛАЙ СЕМЕНОВИЧ МОРДВИНОВ: НАЛОГОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЕ

***Аннотация.** Первая половина XIX в. примечательна становлением нового формата государственных и общественных деятелей, внесших немалый вклад в разработку налоговой политики. Один из высших государственных чинов Николай Семенович Мордвинов, посвятил себя науке о финансах. Его теоретические суждения основаны на глубоком анализе отечественной налоговой практики. Он выдвигал несколько оригинальных мнений, некоторые из которых воплотились в податную практику. Но большинство его проектов оставалось невостребованным и несвоевременным. Однако некоторые разработки Мордвинова по налогам нашли практическую реализацию в реформах Александра II. В свете сегодняшних налоговых проблем идеи и принципы относительно налогообложения более чем актуальны – ведь Николай Семенович мечтал о справедливой системе налогов.*

***Ключевые слова:** история, граф Н.С.Мордвинов, финансовый кризис, отечественная война, налоги, проблемы, выкуп налогов, подушная подать, местные налоги, рекрут, рекрутская квитанция, проблемы, решения.*

В истории мировой и отечественной экономики есть периоды, которые схожи по постановке проблем государственной финансовой политики. Современный период и первая половина XIX в., хотя совершенно разные по типам цивилизаций, все же имеют много точек пересечения, особенно в политике государственных доходов и расходов. И тогда и сейчас решение вопроса о налогах имело и ныне имеет свои особенности и сложности. Вопросом о том, какая налоговая политика и практика наиболее адекватна возможностям податного населения, занимались видные государственные и общественные деятели – один из них граф Николай Семенович Мордвинов (1754 – 1845).

***Справка.** Верность государю и любовь к Родине – это краеугольные камни государственной деятельности рода Мордвиновых. Сделаем небольшой экскурс в истоки этой фамилии. Весна 1682 года. Стрелецкий бунт против именитых бояр. Погибли близкие родственники будущего царя Петра Романова. Один из служилых – Тимофей Иванович Мордвинов охранял Петра и Ивана «крепко, мужественно и верно». За это ему пожаловали село Новое в Новгородском уезде. «В жалованной сказано, чтобы его дети, внучата и правнучата стояли за Отечество крепко мужественно и верно». Сын Тимофея Мордвинова Иван погиб под Нарвой в 1700 г., внук Семен Иванович «дослужился до чина адмирала и пожалования кавалером ордена св. Андрея*

Первозванного...»¹. Эту славную традицию продолжили потомки служилого Тимофея; его правнук Николай Семенович служил на Черноморском флоте. При учреждении министерств 8 сентября 1802 г. Н.С. Мордвинов утвержден был министром морских сил – с 1815 г. Морское министерство. На протяжении 1810-1838 гг. с перерывами Н.С. Мордвинов был членом Государственного совета; сначала возглавил Департамент государственной экономии и с 1824 г. – гражданских и духовных дел. В 1834 г. его возвели в графское достоинство. Надо оговориться, что Мордвинову не раз приходилось подавать в отставку из-за дворцовых интриг.

Николай Семенович был также видным общественным деятелем – почетным членом Императорской Академии наук с 1826 г. и – Президентом. Вольного экономического общества в 1823–1840 гг. Официальные власти считались с мнениями Мордвинова. Николай I на одном из мнений по новому законоположению написал: «Весьма буду благодарен адмиралу Мордвинову, если сообщит Мне свои виды и мысли, каким образом вывести Россию из того положения, в котором ныне её находит». Мордвинов не медля, 26 апреля 1830 г. ответил:

«Всемиловейший государь! Вашему Императорскому Величеству благоугодно было по-

¹ Архив графов Мордвиновых. Том первый. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. С. V, VI, VII

велеть, дабы я изложил мысли мои и виды, как вывести Россию из страдательного ея положения. По сему благоизволяющему Вашего Величества ко мне вниманию, я должен со всей откровенностью исполнить священную для меня высокомонаршую волю и сказать то, что в другом случае могло бы почтено быть дерзновением... С первого года царствования блаженный памяти Государя Александра I и до самой кончины его и при царствовании Вашего Императорского Величества я рачительно излагал по управлению финансами мысли мои, основанные на тех истинных началах, кои мог я познать в продолжение 60-ти лет прилежного и постоянного изучения моего науки финансовой».

Далее Мордвинов свою мысль передал «двумя простонародными пословицами, ибо в них заключается великая и благотворная истина».

Первая – «не купи село, купи приказчика»

Вторая – «ложка дегтю в бочке меду всю сладость испортит»².

Пословицы приведены не случайно. Приказчик – это современный менеджер, на наш взгляд, в понимании Мордвинова – чиновник финансовой администрации всех уровней. Хотя действительное предназначение приказчика – это управление делами купца, при котором он состоял.

Мордвинов почти во всех своих трудах – всеподданнейших докладах, книгах, мнениях и предложениях – не обходил вниманием ситуацию с налогами в стране, при этом предлагая Министерству финансов и самому императору экономически обоснованные меры по улучшению положения податного населения. Николай Семенович, как и его прогрессивные современники, принадлежал к элите нового формата, капиталистического, хотя по общественному и фамильному статусу он оставался дворянином, крупным землевладельцем. В его трудах превалирует рассуждение об условиях первоначального накопления капитала в России, банковско-кредитных отношениях и гибкой налоговой системе, включая выкуп налогов.

Николай Семенович не писал многотомных книг, где с самой первой до последней страницы

давалось бы цельное последовательное изложение предмета финансового права. Большой научный интерес представляют форматами небольшие, но по научно-практическим разработкам емкие книги: «Устав Государственного трудопоощрительного банка», «Некоторые соображения по предмету мануфактур в России и о тарифе», «О мерах улучшения государственных доходов». И еще одна книга, которая заслуживает внимания научного сообщества – «Разсуждение о могущих последовать пользах, от учреждения частных по губерниям банков». Издана книга в 1816 г. Формат книги небольшой; всего 125 страниц; она предваряется разрешением цензора статского советника Ивана Тимковского. Автор этих трудов сквозь призму банков рассматривает весь комплекс вопросов о финансах, и связывает кредитное дело с налогами, хотя это разные части финансовой политики.

Граф жил и творил в эпоху войн и мирных подступов. Мир восхищался внушительными военными победами Русской армии, признанием Западом Александра I Благословенным, превращением России в мировую державу, героическим подвигом многонационального российского народа. Патриотизм был проявлен не только на фронте, но и в тылу. Тогда дворянство как служилое сословие и социальная опора самодержавия в очередной раз **показало** пример бескорыстного служения Родине и Государю.

В 1812 г. в Москве был учрежден Комитет для сбора пожертвований на войну. Дворяне жертвованиями и другими формами материальной помощи казне внесли значительную сумму в счет государственных доходов. Примечателен личный пример самого Н.С. Мордвинова и его семьи, который 15 июля 1812 г. заявил, что вносит «по числу 56 душ Московской губернии за женой его состоящих, 560 рублей и обязывается на все время продолжения войны из восьми блюд, составляющих его стол, уменьшить пять, напитков иностранных за столом своим не употреблять, из восьми лошадей, содержащихся ныне, уменьшить четыре. Жена его и дочери обязываются не носить на себе ничего иностранного и одежду российского рукоделия никакими накладками, уборами, шитьями не украшать. Весь же остаток доходов, от умерения расходов последующий, обязывается он ежегодно вносить в государственное казначейство»³.

² Архив графов Мордвиновых. Том первый. Предисловия и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. С. X, XXI; Том седьмой. Предисловия и примечания В.А. Бильбасова. СПб., Типография И.Н. Скороходова, 1903. С. 134, 135

³ Архив графов Мордвиновых. Том четвертый. Предисловия

Отечественная война стоила огромных человеческих и материальных жертв. Внутреннее положение страны не соответствовало её внешнеполитическим успехам. Россия вступила в войну до предела расстроеными финансами, доставшими от правления Екатерины II. В 1801 и 1802 гг. государственные доходы едва достигали 77 и 78 млн. руб., а включая уплату за недоимки и кредиты – 107 млн. руб. Огромные денежные ресурсы уходили на содержание армии и военные походы. По бюджету в 1804 г. расходные статьи на военные цели составили 41 820 000 руб. а в последующий год – до 43184000 руб. В связи с экспедицией в Северную Германию и Южную Италию и содержанием эскадры в республике Семи-Островов расходы по морскому ведомству увеличились на более чем 14 млн рублей⁴.

Затраты на войну и заграничные походы Русской армии 1812-1815 гг. исчислялись 500 млн. рублей, не включая расходов на подготовку к войне. За период 1805-1815 гг. «финансы России находились в неудовлетворительном состоянии. Количество выпущенных ассигнаций, с 1804-го по 1817 год, увеличилось более нежели втрое, именно с 260, 658, 550 до 836,000,000 рублей, и вместе с тем ценность ассигнационного рубля упала с 75-ти до 24-х копеек серебром». Девальвация ассигнации была сопряжена с хроническим дефицитом в Государственной росписи. С 1810 по 1822 г. дефицит в Государственной росписи составил около одного миллиарда рублей ассигнациями. Внутренние проблемы обострялись ростом государственных долгов, достигших к концу царствования Александра I 1343 млн. руб., ежегодным платежом по ним процентов свыше 41 млн. руб.⁵.

В тяжелом положении находились и другие отрасли общественного производства – торговля, промышленность и сельское хозяйство. Ввоз товаров превышал вывоз товаров. Положение основных то-

варопроизводителей, а они главные налогоплательщики, ухудшалось из года в год.

Финансовый кризис усугубился продолжающимися из года в год мздоимством, казнокрадством и другими преступлениями. Казенные деньги тратились не только на государственные потребности, но из-за непрозрачности общеимперской росписи, незаконно присваивались отдельными чиновниками, для этого была удобная «лазейка». Ведь каждое министерство составляло собственную смету и под неё запрашивало казенные деньги; а подотчетности об исполнении бюджетных средств никто не требовал. И еще: серьезной проблемой было отсутствие законодательно установленного финансового надзора в центре и на местах. В губерниях отсутствовали специализированные контрольные учреждения. Все эти обстоятельства придавали особую остроту вопросу о государственных доходах и расходах.

Государственные доходы не нарастали, а сокращались. Почему? Главными статьями доходов считались подати и сборы, одним словом государственные повинности. Податные ресурсы в стране истощались из года в год, хотя налогами облагались все сословия, включая дворянство. Император Александр I искал выход из критической финансовой ситуации; обращался к известным политикам, в том числе Н.С. Мордвинову. Высочайший рескрипт 24 декабря 1809 г. был адресован Николаю Семеновичу такими словами: «Найдя нужным изъясниться с вами о предметах, в коих разум и известная Мне опытность ваша могут быть государству полезны, я желаю, чтобы по получении сего прибыли вы сюда. Мне приятно бы было видеть вас здесь к наступающему новому году» Вскоре Мордвинов был утвержден председателем Департамента Государственной экономии, и, находясь в этой должности, выдвигал основные принципы организации и проведения налогов. К ним относятся всеобщность, соразмерность податей с доходами налогоплательщика, гласность налогообложения и выбор наиболее оптимального срока уплаты налогов, устраивающих преимущественную часть податного населения. Все это в авторском оригинале звучит следующим образом:

1. «Каждый подданный, к какому сословию он ни принадлежал бы, должен участвовать в расходах государства, по мере дохода им получаемого. Равенство подати справедливо, когда оно соразмерно имуществу каждого, живущего под защитой единообразного для всех закона;

и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1902. С. XXIII

⁴ Бржеский Н. Государственные долги России. Историко-статистическое исследование. СПб.: Типо-Литография А.М. Вольфа.,1884. С. 89. 90.

⁵ Мигулин П.П. Экономический рост Русского государства за 300 лет (1613-1913). М.: Типография Товарищества И.Д. Сытина,1913. С. 68; Богданович М.И История царствования Императора Александра I и России в его время. Сочинение. Печатано по Высочайшему повелению. Том VI. СПб.: Типография Ф. Сущинского, 1871. С. 193.

2. Каждая подать должна быть определительна, гласна и известна каждому платящему в количестве, во времени вноса, в назначении лица или места, приемлющего оную;
3. Всякая подать должна быть собираема в удобнейшее для плательщика время уплаты оной;
4. Каждая подать должна быть учреждаема так:
 - а) чтобы для собирания оной подвержена она была наименьшим расходам;
 - б) чтоб не ослабляла и не затрудняла промышленность платящего;
 - в) чтоб не побуждала платящего уклоняться или избегать оной;
 - г) ...чтоб не влекла за собой надзора, иска, притеснения или казни»⁶ [б. С. XIV, XVIII XIX]

Принципы, изложенные Мордвиновым, предвосхитили многих западных и отечественных финансистов. Эти суждения возникли на глубоком анализе мировой практики налогообложения.

Тогда еще не было определенной жестко установленной податной системы, хотя каждый вводимый налог или сбор подкреплялся правовыми нормативами. В связи с военными условиями был введен прямой налог на доходы поместного дворянства и императорской фамилии. По Манифесту 2 февраля 1810 г. установлен был временный особый сбор с чистого дохода помещичьих имений. Единицей обложения были доходы с помещичьего имения. Дворяне ежегодно представляли сведения, или языком современности декларацию, о доходах на рассмотрение Дворянского собрания. «Правильность показаний утверждалась на доброй вере и чести», никакие доносы не принимались. Доходы менее 500 руб. налогами не облагались – от 500 до 2000 руб. облагались 1%, от 10 до 12 тыс. – 6%, от свыше 18 тыс – 10% от объявленного капитала. Владельцы недвижимости за границей – платили вдвое больше. Сбор таких владельческих доходов в 1813 г. равнялся 5 млн руб., 1814 г. – 3,3 млн руб., 1815-1816 г – всего 2 млн, а в последующие годы по 2,3 млн.⁷ В итоге этот своего рода подоходный налог был отменен.

⁶ Архив графов Мордвиновых. Том четвертый. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1902..

⁷ Министерство финансов 1802-1902 гг. Ч. I. / Печатано с разрешения Министра финансов. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1902.С.. 86-88.

Крупнейшей социальной группой, платившей налоги, было купечество, история которого полна перемен, порою негативных. Статус купечества как торговой сословной корпорации был утвержден еще Манифестом 17 марта 1775 г. Екатерина II, отменив податные обязанности купцов, ввела деление купцов на гильдии. К первой гильдии относились купцы капиталом более 10 тыс. руб., ко второй – от 1 тыс. до 10 тыс. руб., а к третьей – менее 500 руб. Поскольку не было официально установленных оценочных учреждений, каждый купец объявлял по совести свой собственный капитал. С заявленного капитала гильдейский сбор взимался в объеме 1%. В связи с расширением торгового рынка экономическое положение купцов улучшалось, нарастал их накапливаемый капитал. В этой связи Городовым положением 1785 г. гильдейский ценз повысился. Теперь принадлежность к первой гильдии стоила 10-50 тыс. руб., ко второй – от 5 тыс. до 10 тыс. руб., к третьей от 1 тыс. до 5 тыс. руб. В 1794 г. вновь меняется порядок гильдейской дифференциации – к первой гильдии относились купцы с капиталом от 16 до 50 тыс. руб., ко второй – от 8 до 16 тыс., третьей – 2-8 тыс. Был также установлен новый однопроцентный сбор в казну с наследственных купеческих капиталов при вступлении во владение ими. Постепенно повышались гильдейские дополнительные сборы. В 1797 г. гильдейская подать была повышена на ¼%. с объявленного капитала. В 1823 г. Мордвинов с сожалением констатировал, что до «1807 г. 1-й гильдии купцы платили в казну, исключая рекрутских, только 200 руб., ныне вносят разных поборов, исключая земских повинностей и косвенных налогов, на паспорта, вексельную, гербовую бумагу– 3212 руб. 50 коп., второй гильдии – тогда платили 100 руб. – ныне 1345 руб., третьей гильдии – прежде 25 руб., теперь – 438 руб., не считая также земских повинностей и косвенных налогов, с коими многие платят более нежели вдвое». Налоговые ставки из-за девальвации ассигнации выросли более чем в 4 раза. Купец 3-й гильдии мог иметь чистые доходы от объявленного капитала (в размере 8000 руб.) прибыль в сумме 800 руб., из которых 500 руб. выплачивалось за установленные разные сборы и на местные налоги. Ему для семейного бюджета оставалось всего 300 руб., что считалось вполне успешным предпринимательством⁸ Накануне и в годы войны, да и в послевоенный

⁸ Архив графов Мордвиновых Том шестой. Предисловие и

период торговое дело купцов свертывалось, чему в немалой степени способствовала континентальная блокада в Западной Европе. Многие ярмарки закрывались. Положение купцов вызывало беспокойство в среде политической элиты.

Мордвинов к такому положению купцов не мог оставаться равнодушным; тщательно изучал и анализировал податные возможности купечества, и приводил перед Государственным советом и Министерством финансов неопровержимые доказательства неотложности разработки и проведения протекционистской политики по отношению к купечеству, а именно «стараться возвысить дух своих соотечественников, воздействовать развитию их способностей, поощрить к смелой, безбоязненной деятельности и чрез то открыть лестный путь к соревнованию с иностранцами на поприще всемирной торговли»⁹.

По данным Мордвинова по степени тяжести налоговой нагрузки на первом месте находились Москва и Санкт-Петербург, где ревизская душа (счетная единица) облагалась сборами в общей совокупности от 3 руб. 38 коп. до 7 руб. Здесь очевидно – сокращение численности экономически наиболее активной части купечества (см. таблицу 1). С 1812 г. купцов обязывали вносить городские и земские сборы.

Следующий прямой налог – это оброчная подать, как плата государственных крестьян за пользование казенной землей. Ставки налога определялись качеством земель. Губернии были распределены на классы. Именным указом с 1 января 1824 г. к первому классу были отнесены Московская, Санкт-Петербургская, Тверская и Слободско-Украинская губернии, ко второму – Оренбургская, Вологодская, Киевская, Екатеринославская, Херсонская. Таврическая и Пермская, к третьему – Новгородская, Тобольская, Томская, Енисейская и Иркутская. Остальные же губернии были отнесены к четвертому классу. Соответственно оброчная подать по первому классу

составлял 10 руб., по второму – 9 руб., по третьему – 8 руб. и по четвертому – 7 руб. 50 коп.¹⁰

Таблица 1

Динамика количественных и качественных изменений в купеческом сословии на примере Москвы¹¹

	1812	1814	1822
Первостатейные купцы	10	7	9
Первой гильдии	112	60	42
Второй гильдии	332	228	158
Третьей гильдии	3128	2127	1486

Оброчная рента была прямо пропорциональна степени плодородности земель. Конечно, основная часть налоговой нагрузки падала на крестьян. Резко возросли ставки подушной подати. За период с 1798 по 1816 гг. оклад этого налога повысился с 1 руб. 26 коп. до 3 руб. 30 коп. Налог на соль вырос почти в 2,5 раза, т.е. с 40 коп. до 1 руб. за пуд. Платили подушную подать и мещане. В целом за 20 лет (1805-1825 гг.) окладные поступления по подушной и оброчной податям – выросли с 45 млн. руб. до 121 млн. руб.¹²

Налоги не только не соответствовали податным ресурсам населения, но и были сопряжены с возрастающими недоимками. Правительство неоднократно объявляло о сложении недоимок. 17 марта 1812 г. состоялось общее собрание Государственного совета, где был оглашен царский манифест о списывании в будущем году положенные в нынешнем году новые налоги и введении новой бумажной монеты под названием облигации. Списывание задолженностей по налогам продолжалось и в последующие годы. По

примечания В.А. Бильбасова. СПб.: 1902. С. 370, 371; Министерство финансов 1802-1902 гг. Ч. I. / Печатано с разрешения Министра финансов. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1902. С. 74.

⁹ Архив графов Мордвиновых Том шестой. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: 1902. С. 392

¹⁰ Министерство финансов 1802-1902 гг. [Текст]. Ч. I. Печатано с разрешения Министра финансов. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1902. С. 73,81.

¹¹ Источник: Архив графов Мордвиновых Том шестой. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: 1902. С.359.

¹² Мигулин П.П. Экономический рост Русского государства за 300 лет (1613-1913). М., Типография Товарищества И.Д. Сытина, 1913. С. 68; Министерство финансов 1802-1902 гг. [Текст]. Ч. I. Печатано с разрешения Министра финансов. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1902. С. 77,96.

высочайшему манифесту 1 января 1826 г. были сложены недоимки на 20 667 000 руб ассигнациями¹³.

Как прямые, так и косвенные налоги зачастую взимались путем применения насильственных мер к податным. Вскоре после смерти Александра I «Мордвинов ужасом возвестил Государственному совету о том, что «оброки и подушные собираются с употреблением пыток»¹⁴.

Для того чтобы удержать налоговую ситуацию под контролем и чтобы сохранить фиксированные суммы податей власти ужесточали паспортный режим, принимали запретительные меры относительно переезда крестьян в города. Крестьянам, сменившим место жительства, порою приходилось платить два раза одни и те же налоги.

Мордвинов резко осуждая налоговую политику Министерства финансов, выступал за отмену прямых налогов и расширение круга неналоговых доходов. Он также разрабатывал несколько планов расширения неналоговых доходов.

В этом отношении интересен его проект военной реформы, нацеленной на отмену рекрутского набора. «При рассмотрении в Государственном совете Росписи о доходах и расходах на 1821-й год, адмирал Мордвинов представил мнение, в котором предложил два источника неукоснительного и знатного приращения доходов: во 1-х, введение в войска срочной службы, проект чего еще 1811 году был одобрен Комитетом председателей Государственного совета, вместе с отменой рекрутства, сопряженного с дорого стоющею отдачею рекрут и вечной потерей сына, брата, а нередко даже и отца семейства». По мнению Мордвинова, все ревизские души заплатили бы по три рубля в расчете на счетную единицу, что составило бы около 63-х млн руб. Во-вторых, автор проекта для экономии бюджетных средств высказался за увольнение в годовой отпуск половины от общей численности солдат, а это казне обошлось бы сбережением более 60-ти млн руб. ежегодно¹⁵.

¹³ Архив графов Мордвиновых. Том четвертый. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб., Типография И.Н. Скороходова, 1902. С. XVI-XVII; Блиох И.С. Финансы России XIX столетия. История Статистика. Т.1. СПб, 1882. С. 169.

¹⁴ Архив графов Мордвиновых. Том четвертый. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб., Типография И.Н. Скороходова, 1902. С. XIX.

¹⁵ Богданович М.И История царствования Императора Александра I и России в его время. Сочинение. Печатано по Высочайшему повелению. Том VI. СПб., Типография Ф. Су-

расчеты Мордвинова были выгодны государству не только с точки зрения денежных поступлений, но имели огромное духовно-нравственное и военно-политическое значение. Тем более в ряды рекрутских наборов попадали случайные, морально неустойчивые и физически нездоровые люди, чему немало способствовал институт наемных охотников (любители, добровольцы, согласившиеся идти вместо призывника). Такого рода добровольцу губернское присутствие выписывало рекрутскую квитанцию, препровождая её в казенную палату. Эта квитанция обналичивалась и больше половины суммы доставалось самому охотнику. В 1824 г. было продано 5 тыс. рекрутских квитанций по 2 тыс. руб. каждая, в 1825 г. – 4009, а в 1826 г. – 150 квитанций. Такая форма комплектования Русской армии была политически рискованна и экономически малоэффективна. Однако к предложениям Мордвинова финансовое ведомство не прислушивалось. Но он продолжал доказывать правоту своих взглядов – 30 декабря 1830 г. по случаю утверждения Росписи на 1831 год вновь упомянул, что на «преобразовании рекрутского набора, самого тягостного и горестнейшего налога для народа, при коем повсеместно всякая промышленность останавливается и великий ущерб в доходах причиняется. За перемену в образе исполнения сей повинности крестьяне и мещане охотно будут платить податей, которая составит многие миллионы рублей»¹⁶.

Однако прежний институт наемных охотников продолжал действовать. Например, со второй половины 1860-х гг. «Казна уплачивала за наемника 485 р. серебром; из этой суммы 300 р. выдавались ему на руки, 65 р. передавались в военное ведомство на обмундирование и для причисления к артельным суммам, 70 р. отсылались в кредитное установление, для приращения процентами и выдачи наемнику после окончания им срока службы и 50 р. отчислялись в счет податей, следовавших с наемника до новой ревизии»¹⁷.

шинского, 1871. С. 196-197.

¹⁶ Блиох И.С. Финансы России XIX столетия. История Статистика. Т.1. СПб, 1882. С. 169; Архив графов Мордвиновых. Том седьмой. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб., Типография И.Н. Скороходова, 1903. С. 138.

¹⁷ Энциклопедический словарь. Том XX. Издатели Ф.А. Брокгауз и И.А. Эфрон. СПб., Типолитография И.А. Ефрона, 1897. С. 458.

Мордвинов предлагал также сокращать бюджетные расходы военного и морского министерств с 270 млн. до 230 млн – на 40 млн. Инициативы Мордвинова были не своевременными, хотя глубоко продуманными – они нашли практическое воплощение в военной реформе Александра II. То, что касается выкупа воинской повинности, то он на рубеже XIX и XX вв. успешно проводился среди значительной части мусульманского населения России. И в последующие годы высшие органы власти особо заботились о расширении доходной базы государственной росписи, изыскивая новые источники для бюджетного пополнения. По данным Министерства финансов, за 1813 год к уплате этого налога привлекались бы все освобожденные от воинской повинности (за исключением неспособных к труду) и его результаты в денежном выражении составили бы 13 млн. руб.¹⁸

Не было года, когда Мордвинов не занимался проблемой налогов. Его больше всего заботило экономическое положение основных субъектов налогового права. Николай Семенович Мордвинов неоднократно предлагал Императору Александру I, после его смерти Николаю I сократить размеры местных налогов, получивших с 1802 г. название земских повинностей. К ним относились денежные и натуральные повинности (ремонт дорог, поставка подвод, расквартирование войск или военные постой). Земские повинности не вносились в государственные росписи. Поэтому при их исчислении допускались завышенные ставки и другие злоупотребления. По этому поводу Мордвинов писал, что необходимо «строгое и действительное ограждение поселян и вообще нижнего класса от всяких побочных притеснениями издержек, как и от обременительных личных повинностей». К этому вопросу он не раз возвращался. В марте 1826 г. Мордвинов **высказался за** то, чтобы «правительство озаботилось освобождением крестьян от личных повинностей, как-то от дорожных и других земских работ, равно как от всяких нарядов, местными начальствами чинимых, и чтобы все сие заменяемо было вольными наймами и иными со стороны казны распоряжениями...». Земские сборы увеличивались и в 1823 г.

по 40 губерниям и двум областям (Белостокской и Кавказской) окладные поступления составили 13,9 млн руб.¹⁹ *Динамика поступлений по земским сборам колебались* (см таблицу 2).

Таблица 2

Динамика состояния земских повинностей²⁰

Годы	Сумма поступлений, в тыс. руб. ассигнациями.	Примечание
1823	13886	
1824	15328	Увеличение из-за военных потребностей и военных поселений
1825	15190	
1826	15220	В эту сумму поступили из Западной. Сибири и Курляндии.
1827	14243	
1828	12604	
1829	12257	В эту сумму поступили из Бессарабии.
1830	11123	
1831	11296	Увеличение из-за военных действий

Мордвинов предлагал использовать местные налоги для улучшения инфраструктуры – прокладка и совершенствование дорожных коммуникаций, водных сообщений. Здесь он советовал брать пример с Финляндии.

Мордвинов выдвигал несколько оригинальных мнений – выкуп налогов, выкуп рекрутства и выкуп крестьянами личной свободы. Среди них с позиции улучшения финансов интерес представлял выкуп налогов, который мог бы обеспечить преемственность поколений и освободить общество от налоговых обязательств.

¹⁸ Архив графов Мордвиновых. Том восьмой. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб., Типография И.Н. Скороходова, 1902. С. 172; Всеподданнейший отчет Государственного Контролера за 1913 год. Пг., 1914. С. 84-85.

¹⁹ Архив графов Мордвиновых. Том четвертый. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб., Типография И.Н. Скороходова, 1903. С. 24; Министерство финансов 1802-1902 гг. Ч. I. / Печатано с разрешения Министра финансов. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1902. С. 90.

²⁰ Блюх И.С. Финансы России XIX столетия. История Статистика. Т.1. СПб, 1882. С. 167-168.

В упомянутой выше книге «Разсуждение о могущих последовать пользахъ, от учреждения частныхъ по губерниямъ банковъ», Николай Семенович обстоятельно излагал технологию выкупа налогов с помощью губернских частных банков. Он рассуждал: «Для составления капиталов, кои могли бы процентами своими искупить и заменить налоги, подати, пошлины и личные повинности, лежащие на земледельце и ремесленнике, на движимом и недвижимом имениях, на денежных капиталах, на искателе суда и расправы, постановляется вечный ежегодный взнос с доходов в банки, начиная с доходов 1001 руб. по одной десятой процента в год и возвышая оный на каждую тысячу по одной десятой же процента до 10 000 руб.(см. таблицу 3.).Получающие доход свыше 10001 руб. вносит по одному проценту в год. По возведении капитала в течение 38 лет, то проценты могут быть достаточны для замены окладов, податей и пошлин и других поборов²¹

Таблица 3

Порядок накопления капитала для выкупа налога²²

$\frac{1}{10}$	1001	1
$\frac{2}{10}$	2001	4
$\frac{3}{10}$	3001	9
$\frac{4}{10}$	4001	16
$\frac{5}{10}$	5001	25
$\frac{6}{10}$	6001	36
$\frac{7}{10}$	7001	49
$\frac{8}{10}$	8001	64
$\frac{9}{10}$	9001	81
1	10001	100

Заключение автора таково: «По всему оному выкуп налогов и податей, при существовании предлагаемых банков, не только не возможен ни-

чего уменьшить из народной деятельности; но еще в превосходнейшей мере, без сомнения увеличить оную»²³.

Выкуп налогов – это идея, которая при других обстоятельствах может превратиться в реальность. Думается, что и в эпоху глобализации для такого выкупа не созрело ни одно общество, которое гарантировано от социальных потрясений и природных катаклизмов.

Известный российский и советский ученый экономист М.И. Боголепов в начале XX в. приводил мнение Николая Семеновича Мордвинова о том, что «Уверяют и пишут, что Россия процветает. Но может ли процветать то государство, в котором все правительственные места, кроме военного, скудно бывают ежегодно наделяемы, где недостаточное сие наделение продолжается годами, и роспись государственных доходов и расходов приводится к равному итогу посредством обрезывания из сумм, требуемых министерствами на необходимо нужные издержки? Может ли в таком государстве процветать просвещение, существовать правосудие, возрастать промышленность и торговля, в полноте быть оживленною деятельность народная, увеличиваться прибыли частные и умножаться доходы государственные? Может ли быть что прочнее в управлении, как таковое составление государственной росписи доходов и расходов? На сие ли есть главная причина настоящего всеобщего расстройств и изнеможения? Следя, еще несколько лет сему, порочному управлению финансами нашими, до какого бедственного состояния мы можем довести народ российский, до какой степени расслабления можем мы довести правительственные пружины и не возродим ли мы в народе всеобщее негодование, со всеми пагубными от оного последствиями?»²⁴.

Рассуждение Мордвинова исходило из анализа глубинных причин трудного социально-экономического положения преимущественной части населения, страдавшей от непосильных налогов.

На такую постановку вопроса Боголепов уверенно ответил следующим образом: «Пророчество

²¹ Мордвинов Н.С. Разсуждение о могущих последовать пользахъ, от учреждения частныхъ по губерниямъ банковъ. Печатать позволено. Цензор с.с. И. Тимковский. С. 94-96

²² Источник: Разсуждение о могущих последовать пользахъ, от учреждения частныхъ по губерниямъ банковъ. Печатать позволено. Цензор с.с. И. Тимковский. С. 96.

²³ Мордвинов Н.С. Разсуждение о могущих последовать пользахъ, от учреждения частныхъ по губерниямъ банковъ. Печатать позволено. Цензор с.с. И. Тимковский. С. 90.

²⁴ Архив графов Мордвиновых. Том четвертый. Предисловия и примечания В.А. Бильбасова. СПб., Типография И.Н. Скороходова, 1902. С. XIX, XX.

Мордвинова о всеобщем восстании не сбылось, но зато «ра[с]слабление» России времен Николая I очевидно сказалося во время крымского погрома. Держава в столкновении с Западом оказалась колоссом с глиняными ногами»²⁵. О том, кто прав рассудила история. Сбылось пророчество Мордвинова, так как он еще тогда предвидел возможность будущих социальных потрясений, приведших Россию к диктатуре пролетариата. А М.И. Боголепов сам стал очевидцем Октябрьской революции и одним из известных советских ученых.

Реформаторские инициативы Мордвинова властями Российской империи воспринимались неодно-

значно. Он жил и творил в царствование Екатерины I, Павла I, Александра I и Николая I. Все императоры ценили его эрудицию, глубокие знания во всех отраслях Науки, управленческий профессионализм и порядочность. Однако ситуация (особенно интриги) во Дворце не всегда благоприятствовала нормальной работе Мордвинова, что вынуждало его добровольно подавать в отставку. Не всегда его инициативы были своевременны и востребованы. В свете сегодняшней государственной жизни идеи и принципы, выдвинутые Николаем Семеновичем Мордвиновым относительно налогообложения, более чем актуальны – ведь он мечтал о справедливой системе налогов.

Библиография

1. Архив графов Мордвиновых. Том первый. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901.
2. Архив графов Мордвиновых. Том четвертый. Предисловия и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1902.
3. Архив графов Мордвиновых Том шестой. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: 1902. С. 370, 371; Министерство финансов 1802-1902 гг. Ч. I. / Печатано с разрешения Министра финансов. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1902.
4. Архив графов Мордвиновых. Том седьмой. Предисловия и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1903.
5. Архив графов Мордвиновых. Том восьмой. Предисловие и примечания В.А. Бильбасова. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1902. С. 172;
6. Блюх И.С. Финансы России XIX столетия. История Статистика. Т.1. СПб, 1882. С. 169;
7. Богданович М.И История царствования Императора Александра I и России в его время. Сочинение. Печатано по Высочайшему повелению. Том VI. СПб.: Типография Ф. Сущинского, 1871.
8. Боголепов М.И. Финансы, правительство и общественные интересы. СПб.: Издательство О.Н. Поповой, 1907.
9. Бржеский Н. Государственные долги России. Историко-статистическое исследование. СПб.: Типо-Литография А.М. Вольфа.,1884.
10. Всеподданнейший отчет Государственного Контролера за 1913 год. Пг., 1914.
11. Мигулин П.П. Экономический рост Русского государства за 300 лет (1613-1913). М., Типография Товарищества И.Д. Сытина,1913.
12. Министерство финансов 1802-1902 гг. Ч. I. / Печатано с разрешения Министра финансов. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1902.
13. Мордвинов Н.С. Разсуждение о могущих последовать пользахъ, от учреждения частныхъ по губерниям банковъ. Печатать позволено. Цензор с.с. И. Тимковский.
14. Энциклопедический словарь. Том XX. Издатели Ф.А. Брокгауз и И.А. Эфрон. СПб.: Типолитография И.А. Ефрона, 1897.

²⁵ Боголепов М.И. Финансы, правительство и общественные интересы. СПб., Издательство О.Н. Поповой, 1907. С.57-58.

References (transliteration)

1. Arkhiv grafov Mordvinovykh. Tom pervyy. Predislovie i primechaniya V.A. Bil'basova. SPb.: Tipografiya I.N. Skorokhodova, 1901.
2. Arkhiv grafov Mordvinovykh. Tom chetvertyy. Predisloviya i primechaniya V.A. Bil'basova. SPb.: Tipografiya I.N. Skorokhodova, 1902.
3. Arkhiv grafov Mordvinovykh Tom shestoy. Predislovie i primechaniya V.A. Bil'basova. SPb.: 1902. S. 370, 371; Ministerstvo finansov 1802-1902 gg. Ch. I. / Pечатano s razresheniya Ministra finansov. SPb.: Ekspeditsiya zagotovleniya gosudarstvennykh bumag, 1902.
4. Arkhiv grafov Mordvinovykh. Tom sed'moy. Predisloviya i primechaniya V.A. Bil'basova. SPb.: Tipografiya I.N. Skorokhodova, 1903.
5. Arkhiv grafov Mordvinovykh. Tom vos'moy. Predislovie i primechaniya V.A. Bil'basova. SPb.: Tipografiya I.N. Skorokhodova, 1902. S. 172;
6. Bliokh I.S. Finansy Rossii XIX stoletiya. Istoriya Statistika. T.I. SPb, 1882. S. 169;
7. Bogdanovich M.I Istoriya tsarstvovaniya Imperatora Aleksandra I i Rossii v ego vremya. Sochinenie. Pечатano po Vysochayshemu poveleniyu. Tom VI. SPb.: Tipografiya F. Sushchinskogo, 1871.
8. Bogolepov M.I. Finansy, pravitel'stvo i obshchestvennye interesy. SPb.: Izdatel'stvo O.N. Popovoy, 1907.
9. Brzheskiy N. Gosudarstvennye dolgi Rossii. Istoriko-statisticheskoe issledovanie. SPb.: Tipo-Litografiya A.M. Vol'fa.,1884.
10. Vsepoddanneyshiy otchet Gosudarstvennogo Kontrolera za 1913 god. Pg., 1914.
11. Migulin P.P. Ekonomicheskiy rost Russkogo gosudarstva za 300 let (1613-1913). M., Tipografiya Tovarishchestva I.D. Sytina,1913.
12. Ministerstvo finansov 1802-1902 gg. Ch. I. / Pечатano s razresheniya Ministra finansov. SPb.: Ekspeditsiya zagotovleniya gosudarstvennykh bumag, 1902.
13. Mordvinov N.S. Razsuzhdenie o mogushchikh nasledovat' pol'zakh', ot uchrezhdeniya chastnykh' po guberniyam bankov'. Pечатat' pozvoleno. Tsenzor s.s. I. Timkovskiy.
14. Entsiklopedicheskiy slovar'. Tom XX. Izdateli F.A. Brokgauz i I.A. Efron. SPb.: Tipolitografiya I.A. Efrona, 1897.