

# ПЕРСПЕКТИВЫ И НОВЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Х. М. Мусаева

## ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ НАЛОГОВОГО ФЕДЕРАЛИЗМА В РФ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Аннотация.* Становление государственности России на подлинно федеративных началах требует проведения адекватной бюджетно-налоговой политики. Сложившаяся в Российской Федерации модель налогового федерализма, несмотря на проведенные в последние годы реформы, не в полной мере соответствует принципам реального федерализма и нуждается в дальнейшей модернизации.

Основная цель работы состоит в уточнении теоретических положений и разработке практических рекомендаций, направленных на формирование эффективной модели налогового федерализма в РФ. В работе в результате исследования дискуссионных вопросов сущности налогового федерализма уточнено его экономическое содержание. Сформулирован комплекс научно – практических рекомендаций, направленный на повышение эффективности существующей модели налогового федерализма, позволяющий укрепить налоговый потенциал территории. Рассмотрены проблемы разграничения налогов между уровнями бюджетной системы РФ и предложены пути их разрешения. Обосновывается положение о том, что, учитывая хроническую финансовую зависимость большинства субъектов РФ от федерального центра, необходимо совершенствовать действующее налоговое законодательство РФ в области расширения фискальных полномочий субнациональных (региональных и местных) органов власти.

**Ключевые слова:** налоги и налогообложение, федерализм, бюджет, самостоятельность, мобильность, принципы, разграничение, нормативы, доходы, эффективность.

На современном этапе в Российской Федерации в целом завершено формирование основ налоговой системы государства с рыночной ориентацией. Налоговая система базируется на общепринятых в современной мировой практике основных видах налогов с учетом специфики российской экономики. Совершенствование налоговой системы РФ в последние годы осуществлялось в тесной связи преобразованиями в области бюджетно-налогового федерализма. В тоже время, следует отметить, что, не смотря на прогрессивные подвижки, улучшения механизма налогообложения, вопросы эффективного разграничения и распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы по-прежнему остаются одним из противоречивых областей в отечественной налоговой системе, что является сдерживающим фактором формирования реального бюджетно-налогового федерализма в РФ.

В федеративных государствах постоянно ведется поиск формулы распределения доходов между различными уровнями власти, которая бы улучшила финансовое состояние и качество выполнения возложенных функций и задач без ухудшения положения других уровней власти. Однако в практике проблемно добиться такого состояния. Итальянским экономистом В. Парето было введено понятие оптимума (оптимум Парето), означающее такое состояние, при котором невозможно улучшить положение какого-либо из участников обмена без того, чтобы не ухудшить положение хотя бы одного из остальных. Но иногда наблюдаются изменения, которые, улучшая положение одних, не затрагивают положения других. Подобные изменения получили название улучшения по Парето<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Костюк В.Н. История экономических учений: учебное пособие.- М.: «Центр», 1997- с. 87.

Налогово-бюджетные взаимоотношения между федеральным, региональными и местными органами власти и управления являются одним из ключевых факторов экономического развития РФ. Сохранение целостности страны, стабильности и управляемости социально-экономической сферой во многом зависит от решения проблем оптимального соотношения доходов федерального бюджета, региональных и местных бюджетов. Проблема разграничения полномочий между федерацией, субъектами Федерации и местными органами власти является определяющей в процессе формирования бюджетно-налогового федерализма. Россия относится к асимметричным федерациям. Формально в Конституции РФ как бы не фиксируется асимметричность федеративного устройства России, если не считать упоминания о «республиках», но в реальности она имеется. Асимметричность федерации не означает отступления от принципов федерализма. Когда такая асимметричность вызвана объективной необходимостью, это обязательное условие для сбалансированности интересов ее субъектов, а значит и для сохранения единства федеративного государства.

Сложность формирования оптимальной модели бюджетно-налогового федерализма, адекватной современной цели и задачи модернизации российской экономики, требует дальнейшего реформирования системы межбюджетных отношений. Перераспределению доходов и полномочий между уровнями бюджетной системы может быть эффективным только при соблюдении принципов бюджетно-налогового федерализма. В Бюджетном кодексе РФ отсутствует определение бюджетного федерализма. Однако в экономической литературе встречаются различные определения, например, «Бюджетный федерализм – это бюджетные взаимоотношения центра и регионов».<sup>2</sup>

По мнению В.П. Орешина, Л.В. Потапова в настоящее время в РФ сложилась определенная система бюджетно-налогового федерализма. Эта система предполагает относительно самостоятельное и независимое функционирование бюджетных систем различного уровня управления: федерального, регионального и местного<sup>3</sup>. Ученые

– экономисты Н.Г. Викторова, Е.Н. Евстигнеев, Г.П. Харченко отмечают, что в России существует проблема бюджетно-налогового федерализма. По их мнению, суть этой проблемы заключается «... в определении и понимании налогов как системного элемента экономики, определяющего финансовое благополучие государства в целом, территориальных образований, предприятий и граждан. Налоги, являясь главным источником бюджетных доходов, задают не только параметры постатейного финансирования расходов, но и служат основой для территориального перераспределения финансовых ресурсов». В этой связи бюджетно-налоговая политика должна быть направлена на сбалансирование интересов центра и территорий, определения четких пропорций распределения налоговых платежей по звеньям бюджетной системы<sup>4</sup>.

На наш взгляд проблему бюджетно-налогового федерализма следует рассматривать значительно шире. Реальный бюджетно-налоговый федерализм должен базироваться на сочетании интересов, обеспечивающих высокую степень самостоятельности территориальных бюджетов при сохранении ведущей роли федерального бюджета. Не случайно Бюджетный кодекс РФ (ст. 28) к одним из основных принципов построения бюджетной системы относит принцип самостоятельности бюджетов всех уровней.

В настоящее время отсутствует институционально закрепленное представление о налоговом федерализме. Под *налоговым федерализмом* в научной литературе, как правило, принято понимать разграничение и распределение налоговых источников доходов по определенной формуле между уровнями бюджетной системы страны<sup>5</sup>. По мнению д.э.н., профессора Р.Г. Сомоева, налоговый федерализм следует рассматривать в узком и широком смысле этого слова. В узком смысле под данным термином можно понимать разграничение и распределение налоговых источников доходов по определенной формуле между уровнями бюджетной системы страны.

В широком смысле налоговый федерализм можно характеризовать как сложную и многомерную

<sup>2</sup> Улюкаев А.А. Государственные финансы и региональное развитие. // Вопросы экономики. 1998. – №3- с. 23.

<sup>3</sup> Орешин В.П., Потапова Л.В. Управление региональной экономикой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.- с. 272.

<sup>4</sup> Налоги, налогообложение и налоговое законодательство. / Под ред. Е.Н. Евстигнеева.- СПб: Питер, 2007.- с.14.

<sup>5</sup> Бюджетная система России. / Под редакцией Поляка Г.Б., – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009- с.39; Яндиев М.И. Финансы регионов.- М.: Финансы и статистика, 2002.- с. 87.

совокупность отношений в налоговой сфере между Федерацией, субъектами Федерации и местными органами самоуправления, обусловленные необходимостью эффективной реализации на самостоятельной основе закрепленного Конституцией, федеративным договором и иными законодательными актами круга полномочий в общегосударственных интересах<sup>6</sup>.

Основной задачей налогового федерализма является обеспечение единства России как федеративного государства и стабильности его социально-экономического развития на основе удовлетворения потребностей в денежных средствах всех уровней власти и управления, достигаемого за счет рационального перераспределения изымаемой в виде налогов части ВВП между звеньями бюджетной системы.

Налоговый федерализм предполагает не просто разграничение федеральными законодательными актами налогов между уровнями власти, а при их недостаточности на территориальном уровне – распределение федеральных регулирующих налогов между ними по нормативам, но и, что очень важно, предоставление налоговой инициативы субнациональным (региональным и местным) органам власти в пределах единого налогового пространства в стране. В этом, на наш взгляд, заключается полнота содержания данного понятия<sup>7</sup>.

Реализация указанной выше задачи налогового федерализма требует решения следующих двух взаимосвязанных проблем:

- юридического закрепления полной ответственности федеральных, региональных и местных органов власти за решение финансово – экономических задач функционирования общества, т.е. разграничение предметов ведения между различными уровнями власти и управления;
- поиска оптимальной формулы распределения налоговых источников доходов между всеми уровнями бюджетной системы в соответствии с первой задачей.

В процессе разграничения налогов по уровням бюджетно-налоговой системы следует придерживаться таких принципов как:

- зависимость размера поступлений по налогу от результатов деятельности органов власти и управления;
- степень мобильности облагаемой базы (способность налогоплательщика в короткие сроки на законных основаниях переносить возникновение своих налоговых обязательств по данному налоговому источнику с территории одного муниципального образования на территорию другого);
- экономическая эффективность отдельных видов объектов обложения;
- необходимость осуществления функции макроэкономического регулирования.

В соответствии с первым принципом передаче налоговых доходов каждому звену бюджетной системы следует ставить в зависимость от эффективности работы соответствующих органов власти и управления. При этом доходная часть бюджета должна полностью или в значительной мере контролироваться ими. Такая ориентация налоговой политики дает возможность обеспечить максимальную самостоятельность территориальных и местных бюджетов. Субнациональные органы власти должны обладать такими видами налогов, на которые они могли бы реально влиять, а также обеспечивать наибольшую степень возвратности через социальные и другие услуги, предоставляемые жителям соответствующих территорий.

Второй принцип означает, что чем выше степень мобильности налоговой базы, тем более высоким уровнем власти она должна облагаться. Поскольку существует острая необходимость в равномерном распределении налогового бремени и налоговых поступлений в территориальном аспекте, принято считать, что достаточно высокой степенью мобильности обладают труд и капитал (в денежной форме), а самой низкой – имущество (недвижимость) и природные ресурсы. Это значит, что налоги на труд и капитал должны взиматься на федеральном уровне, а на имущество и природные ресурсы – на региональном и местном уровнях.

Третий принцип разделения налогов между бюджетами- экономическая эффективность отдельных видов объектов обложения – предусматривает приближение уровня обложения к объекту обложения в целях экономии расходов по налоговому администрированию. Принцип необходимости осуществления функций макроэкономического регулирования объективно требует закрепления

<sup>6</sup> Сомоев Р.Г. Бюджетный федерализм и развитие межбюджетных отношений в РФ.- СПб.: Питер, 1999. – с.60.

<sup>7</sup> Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. К вопросу о развитии налогового федерализма в РФ: проблемы и перспективы // Финансы и кредит. 2009-№36 (372)- с.19-25.

за федеральным уровнем основных налогов, через которые осуществляется регулирование процессов воспроизводства на макроуровне. К таким налогам в налоговой системе РФ относятся налог на доходы с физических лиц и налог на прибыль организаций, а другие налоги имеют относительно меньший эффект регулирования.

Рассматривая указанные принципы разграничения налогов между уровнями бюджетной системы, следует заметить, что все они призваны обеспечить выполнение основного принципа бюджетного федерализма – обеспечение соответствия доходных полномочий различных уровней власти и управления расходным полномочиям, закрепленным за каждым из них. Следовательно, при разграничении доходов нужно строго придерживаться принципов бюджетно-налогового федерализма, что позволит создать условия для обеспечения финансовой самостоятельности любого уровня власти.

В мировой практике известны четыре основных подхода к решению проблемы разграничения и распределения налогов между бюджетами, названные нами как:

- кумулятивный – соединение в одной ставке налога своих ставок каждым уровнем власти (в качестве примера можно привести Швейцарию, где центр и кантоны взимают налоги с одной и той же налоговой базы, однако определяется это база на национальном уровне и на уровне кантонов по-разному);
- нормативный – долевое распределение доходов от налогов между различными уровнями бюджетной системы по нормативам, в процентах («германская» модель);
- дистрибутивный – концентрация налоговых поступлений первоначально на единый счет или в фонд и дальнейшее их перераспределение между звеньями бюджетной системы. По такой схеме происходит, например, формирование Федерального фонда финансовой поддержки регионов РФ и выделение из него трансфертов нуждающимся субъектам Федерации;
- фиксированный – разграничение, и закрепление соответствующих налогов между разными уровнями управления в соответствии с принципами налогового федерализма («американская» модель).

Каждый из рассмотренных способов разграничения и распределения налогов и других доходов между бюджетами разных уровней имеет свои конкретные

положительные и отрицательные стороны. Практика развитых стран показывает, что ни одной из них не удавалось обеспечить разграничение налогов одним способом, всегда применялась их комбинация при приоритете того или иного подхода. Использование исключительно одной формы регулирования налоговых отношений может негативно отразиться на функционировании налоговой системы и формировании бюджетов разных уровней. Это связано, в частности, с тем, что налоговая база распределена по территории страны неравномерно, что создает неравные стартовые позиции для бюджетов.

В современной России распределение доходов по уровням бюджетной системы базируется на сочетании фиксированного, дистрибутивного и нормативного метода (при приоритете дистрибутивного и нормативного). На данном этапе социально-экономического развития РФ такая комбинация неэффективна, она способствует увеличению доли поступлений от федеральных налогов, не стимулируя региональные и местные органы к расширению своего налогового потенциала. В целом необходимо отметить, что по данному аспекту мы разделяем мнения Е.Б. Дьякова и полагаем, что в РФ сложившийся в стране за годы рыночных реформ механизм распределения налогов представляет сложную, запутанную<sup>8</sup> и не рациональную систему.

В период становления рыночной экономики вопросы совершенствования межбюджетных отношений в РФ исчерпывались в основном реформированием порядка формирования и распределения средств Фонда финансовой поддержки регионов. При этом были оставлены в стороне вопросы совершенствования основной составляющей межбюджетных отношений – разграничение и распределение налоговых платежей между бюджетами разных уровней. Вследствие выше изложенного, в современных условиях наблюдается сильный разрыв в уровнях обеспеченности налогами собственных доходов бюджетов субъектов РФ. Так, в 2010г. удельный вес налогов в собственных доходах 44 субъектах Федерации был ниже среднего уровня по РФ (в среднем по РФ – 40,9%). Сравнительные данные о максимальных и минимальных значениях налоговых поступлений в общем объеме собственных доходов субъектов РФ представлены в таблице 1.

<sup>8</sup> Дьякова Е.Б. Механизм распределения налоговых доходов бюджетов. // Финансы. 2011- №5- с.19.

Таблица 1

Характеристика максимальных и минимальных значений налоговых поступлений в общем объеме доходов субъектов РФ за 2010 г. (в %)

Субъекты РФ с наибольшими значениями	Уд. вес	Субъекты РФ с наименьшими значениями	Уд. вес
Липецкая область	60,9	Ненецкий автономный округ	12,1
Калужская область	54,1	Республика Ингушетия	12,1
Астраханская область	53,5	Чукотский автономный округ	14,7
Московская область	53,4	Тюменская область	18,8
Пермский край	51,7	Сахалинская область	21,5
Свердловская область	51,5	Республика Тыва	21,8
Республика Хакасия	51,5	Республика Дагестан	22,7
Самарская область	51,1	Ямало- Ненецкий автономный округ	25,5
Краснодарский край	50,4	Амурская область	26,7
		Магаданская область	26,7

Источник: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1.01.2011 года (период мониторинга – 2010 г.). [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru). URL: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения 24.01.2012).

В Бюджетном кодексе РФ (с.01.01.2005 г.) на долгосрочной основе закреплены нормативы распределения налогов и сборов, а также части неналоговых доходов между уровнями бюджетной системы РФ. В условиях РФ наиболее значимые налоги как фискальном, так и регулирующем отношении отнесены к федеральным налогам (ст. 13 НК РФ). Федеральные налоги полностью или частично зачисляются в федеральный бюджет и являются источником доходов федерального бюджета. Нормативы их распределения между федеральным бюджетом, бюджетом субъекта РФ и местными бюджетами ежегодно уточняются законами о федеральном бюджете. Стаки норматив распределения налоговых поступлений по определяющим федеральным налогам между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации отражены в таблицы 2.

На современном этапе одной из сложных методологических проблем является обеспечение справедливости в разграничении и распределении «инфляционных» налогов между федеральным и территориальными бюджетами, поскольку именно они являются определяющими, наиболее фискально значимыми источниками бюджетной системы РФ. К данным доходным источникам относятся такие налоги как НДС, акцизы, налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц. Наряду с разграничением доходов по вертикали бюджетной

системы, необходимо ввести в практику механизм устойчивого закрепления части поступлений по «инфляционным» налогам за региональными бюджетами на постоянной основе. По нашему мнению, закрепления должны быть дифференцированы в зависимости от степени бюджетной обеспеченности собственными доходами. Финансовая самостоятельность субъектов Федерации, определяемая величиной финансового и налогового потенциала региона, в значительной степени предопределяется разграничением налогов по вертикали бюджетной системы на постоянной основе. Это базовое условие, от которого зависит уровень доходов территорий.

В Российской Федерации в связи с резким различием регионов по уровню экономического развития, целесообразно дифференцировать нормативы отчислений от регулирующих налогов по субъектам Федерации, но при этом должны применяться единые критерии дифференциации. В том случае, если в методику расчетов нормативов отчислений будут включены объективные условия и особенности каждой территории (численность и плотность населения, бюджетная обеспеченность, налоговый потенциал, объем доходов и расходов бюджетов и др.), то разное их количественное

<sup>9</sup> Составлена по: Бюджетный кодекс РФ (с изменениями и дополнениями на 1.01.2011 г.).

Нормативы распределения налоговых поступлений между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации (в %)<sup>9</sup>

Виды налогов	Федеральный бюджет			Бюджеты субъектов Федерации		
	1996-1998	1999-2000	2004-2011	1996-1998	1999-2000	2004-2011
Налог на добавленную стоимость	75	85	100	25	15	0
Налог на прибыль организаций	13	11	5/2	до 22	19	до 19/18
Налог на доходы физических лиц	-	16	-	100	84	100
Акцизы на спирт этиловый и спиртосодержащую продукцию	50	50	-	50	50	50
Акцизы на табачные изделия	50	50	100	50	50	-
Акцизы на бензин автомобильный	100	100	40	-	-	100
Акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	100	100	100	-	-	-
НДПИ на углеводородное сырье	-	-	100	-	-	-
НДПИ с общераспространённых полезных ископаемых	-	-	-	-	-	100
НДПИ на горючий газ и газовый конденсат	-	-	95	-	-	5

Составлена по: Бюджетный кодекс РФ (с изменениями и дополнениями на 1.01.2012 г.).

выражение непосредственно повлияет на устанавливаемый для данного субъекта РФ размер отчислений от регулирующих налогов (нормативы будут дифференцированными)<sup>10</sup>. Это позволит нормативному методу выполнять регулируемую функцию. При едином принципе обоснования размеров бюджетов субъектов Федерации, нормативы отчислений от регулирующих налогов в региональные бюджеты могут быть различными, дифференцированными. Единство должно быть в главном – в равных возможностях регионов, а не в одинаковых ставках и нормативах отчислений от регулирующих налогов.

Установление дифференцированных нормативов и ставок отчислений от регулирующих налогов в зависимости от специфики региона позволит не только снизить потребность в трансфертах и других видах межбюджетной помощи, но и регулировать инвестиционную деятельность. Для достижения этой цели представляется необходимым установле-

ние повышенных нормативов отчислений от федеральных налогов тем регионам, которые обеспечивают рост производства в приоритетных секторах экономики. Данный фактор может существенно влиять на баланс взаимоотношений «Федерация – регионы – муниципалитеты», предопределяя возможности властей формировать привлекательный предпринимательский и инвестиционный климат на подведомственной территории.

На наш взгляд, целесообразно разделить НДС на региональный и местный. Такая практика применяется во многих зарубежных государствах (США, Канада, Швейцария), что обеспечит сочетание реальной налоговой самостоятельности региональных и местных властей, с одной стороны, и единство налоговой системы (база налогообложения одна и та же) – с другой. Это был бы шаг к классическому налоговому федерализму с разделенными или не пересекающимися налогами и в целом снизило бы дисбаланс бюджетной системы по вертикали. Полагаем, что налог на доходы физических лиц должен уплачиваться не по месту работы, как сейчас, а по месту жительства налогоплательщика,

<sup>10</sup> Алиев Б.Х., Мусаева Х.М., Сулейманов М.М. О налоговом регулировании доходов субъектов Федерации. // Финансы.2010-№11- с.32-39.

что усилило бы стимулы к его уплате, поскольку именно по месту жительства оказываются основные социальные услуги.

В Налоговом кодексе РФ предусмотрено развитие налогового федерализма посредством установления конкретного перечня федеральных, региональных и местных налогов для обеспечения единства налоговой системы страны (ст. 13 – 15). Распределены полномочия между уровнями и ветвями власти в принятии решений, изменяющих налогообложение. В тоже время, следует заметить, что в НК РФ тенденция закрепления за региональными и, в особенности за местными бюджетами налогов по «остаточному» принципу не только сохранена, но и усилена. Так к региональным и местным отнесены налоги не дающих существенных бюджетных поступлений (транспортный налог, налог на игорный бизнес, имущественные налоги с юридических и физических лиц, земельный налог). Все это ослабляет собственную доходную базу бюджетов субъектов Федерации, увеличивает объем межбюджетных потоков и усиливает зависимость от центра.

Необходимо отметить, что в современных условиях происходит передача ряда федеральных полномочий в регионы без соответствующего финансового обеспечения. Например, нагрузка на коммунальные службы, вызванная передачей ведомственного жилья в муниципальную собственность выросла в два раза, а финансовых средств при этом не прибавилось. Так, более 15 полномочий передано на местный уровень 4 субъектами Российской Федерации в 2009 году и 6 субъектами РФ в 2010 году. В 2010 году 36 субъектов Федерации увеличили количество переданных на муниципальный уровень государственных полномочий и только 13 субъектов РФ сократили<sup>11</sup>.

Регионы несут дополнительное бремя расходов, вызванное передачей ведомственного жилья в муниципальную собственность. Из федерального бюджета при этом должны перечисляться бюджетные компенсации на выполнение этих программ, но они не перечисляются или перечисляются не в полном объеме. Такая тенденция значительно усиливает асимметрию между доходами и расходами

бюджетов территорий. В условиях формирования реального бюджетно-налогового федерализма интересы субъекта Федерации и органов местного самоуправления должны соблюдаться так же, как интересы центра.

В Налоговом кодексе РФ, определено, что под установлением налога понимается определение основных элементов налогообложения. К таким элементам относятся: объект налога, налогоплательщик, налоговая база, налоговая ставка, налоговый период, порядок и сроки уплаты налога бюджет, в который зачисляется налоговый оклад. Следовательно, имея конституционное право «устанавливать региональные и местные налоги», региональные органы законодательной власти, а также органы местного самоуправления должны иметь право и обязаны устанавливать все названные выше элементы налогообложения. Эти полномочия у субнациональных органов власти формально имеются, и какая-либо еще дополнительная их передача федеральными законами не требуется.

Однако, в практике полномочия субнациональных органов власти при установлении региональных и местных налогов весьма ограничены. Все определяющие элементы налогообложения установлены федеральным налоговым законодательством, а региональные и местные органы власти (статья 12 НК РФ) вправе ли лишь конкретизировать налоговую ставку в установленных федеральным законодательством пределах, дополнить перечень льгот, определить порядок и сроки уплаты по соответствующему налогу. Предоставление субнациональным органам власти прав по регулированию всех элементов по региональным и местным налогам обеспечит конституционные права и реальную самостоятельность территорий в формировании финансовой основы субъекта Федерации. В случае необходимости льготирования социально – значимых категорий налогоплательщиков на всей территории РФ можно предусмотреть компенсацию установленных федеральным законодательством льгот по региональным и местным налогам выплатами из федерального бюджета.

Совершенствование действующего налогового законодательства в РФ должно проходить в направлении поэтапного расширения полномочий субнациональных органов власти при одновременном повышении эффективности налогового администрирования. Относительно практики 90-х годов прошлого столетия расширение полномочий

<sup>11</sup> Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1.01.2011 г. (период мониторинга – 2010 г.). [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru). URL: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения 24.01.2012).

будет осуществляться в иной обстановке, поскольку в стране существенно усилена вертикаль власти, ликвидирована тенденция к демонстрации независимости регионов от федерального центра и минимизированы риски потери единого экономического пространства. В этих условиях, на наш взгляд, дополнительные налоговые полномочия не приведут к кризису государственности, а послужат исключительно повышению бюджетной автономии территорий.

В налоговом законодательстве местные налоги не классифицированы как местные налоги поселений и местные налоги муниципальных районов (ст. 15 Налогового кодекса), что необходимо в соответствии с созданием двух уровней местных бюджетов в бюджетной системе РФ – бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских и сельских поселений. Это обстоятельство не позволяет последовательно реализовать заложенную в реформе федеративных отношений и местного

самоуправления концепцию “один – налог – один бюджет” и допускает возможность установления нормативов распределения доходов от одних и тех же местных налогов и в бюджеты поселений, и в бюджеты муниципальных районов.

На современном этапе модернизации экономики России необходимо избрать такую степень самостоятельности субнациональных органов власти, которая отвечает условиям целостности государства. Однако в условиях реформирования федеративных отношений и реализации принципов бюджетно-налогового федерализма самостоятельность региональных и местных бюджетов должна быть реальной, а не декларативной. При этом расширение реальной налоговой самостоятельности субъектов Федерации должно сопровождаться одновременным повышением их ответственности за эффективное использование налогового потенциала, обеспечения единства налогового пространства и соблюдения федерального законодательства.

### Библиография

1. Налоговый кодекс Российской Федерации от 1.01.2012 г.
2. Бюджетный кодекс РФ от 1.01.2012 г.
3. Алиев Б.Х., Мусаева Х.М. К вопросу о развитии налогового федерализма в РФ: проблемы и перспективы // Финансы и кредит. 2009-№36 (372)- с.19-25.
4. Алиев Б.Х., Мусаева Х.М., Сулейманов М.М. О налоговом регулировании доходов субъектов Федерации. // Финансы. 2010-№11- с.32-39.
5. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1.01.2011 год (период мониторинга – 2010 год). [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru). URL: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения 24.01.2012)
6. Бюджетная система России. / Под редакцией Поляка Г.Б., – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009- 703 с.
7. Дьякова Е.Б. Механизм распределения налоговых доходов бюджетов. // Финансы. 2011- №5-с.19.
8. Информация о результатах мониторинга местных бюджетов РФ по состоянию на 1.01.2011 г. (период мониторинга-2010 год).
9. Налоги, налогообложение и налоговое законодательство./ Под ред. Е.Н. Евстигнеева. – СПб: Питер, 2007.- 336с.
10. Орешин В.П., Потапова Л.В. Управление региональной экономикой.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.- 345с.
11. Сомоев Р.Г. Бюджетный федерализм и развитие межбюджетных отношений в РФ.- СПб.: Питер, 1999 – 210с.
12. Яндиев М.И. Финансы регионов.- М.: Финансы и статистика, 2002.- 240 с.



**References (transliteration)**

1. Nalogovyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 1.01.2012 g.
2. Byudzhетnyy kodeks RF ot 1.01.2012 g.
3. Aliev B.Kh., Musaeva Kh.M. K voprosu o razvitii nalogovogo federalizma v RF: problemy i perspektivy // *Finansy i kredit*. 2009-№36 (372)- s.19-25.
4. Aliev B.Kh., Musaeva Kh.M., Suleymanov M.M. O nalogovom regulirovaniі dokhodov sub'ektov Federatsii. // *Finansy*. 2010-№11- s.32-39.
5. Informatsiya o rezul'tatakh monitoringa mestnykh byudzhетov RF po sostoyaniyu na 1.01.2011 god (period monitoringa – 2010 god). www.minfin.ru. URL: <http://www.minfin.ru/ru/> (data obrashcheniya 24.01.2012)
6. Byudzhетnaya sistema Rossii. / Pod redaktsiey Polyaka G.B., – M.: YuNITI-DANA, 2009- 703 s.
7. D'yakova E.B. Mekhanizm raspredeleniya nalogovykh dokhodov byudzhетov. // *Finansy*. 2011- №5-s.19.
8. Informatsiya o rezul'tatakh monitoringa mestnykh byudzhетov RF po sostoyaniyu na 1.01.2011 g. (period monitoringa-2010 god).
9. Nalogi, nalogooblozhenie i nalogovoe zakonodatel'stvo./ Pod red. E.N. Evstigneeva. – SPb: Piter, 2007.- 336s.
10. Oreshin V.P., Potapova L.V. Upravlenie regional'noy ekonomikoy.- M.: YuNITI-DANA, 2004.- 345s.
11. Somoev R.G. Byudzhетnyy federalizm i razvitie mezhbyudzhетnykh otnosheniy v RF.- SPb.:Piter, 1999 – 210s.
12. Yandiev M.I. Finansy regionov.- M.: Finansy i statistika, 2002.- 240s.