

# ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Д. С. Иванов

## КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

*Аннотация.* Статья посвящена влиянию норм Конституции на осуществление государственной финансовой политики в социальной сфере. Рассматриваются характерные особенности финансовой политики конституционные основы ее осуществления. Автор обосновывает необходимость ориентации финансовой политики государства на социальные нужды. Проводится анализ изменений в законодательстве, регулирующего процесс финансирования учреждений социальной сферы.

**Ключевые слова:** юриспруденция, конституция, основы, финансовая, политика, социальная, сфера, бюджет, государство, бюджет.

Конституция, как нормативно-правовой акт, обладая высшей юридической силой, призвана регулировать ключевые общественные отношения, являющиеся базовыми для государства и общества, и, соответственно, – для иных общественных отношений. Эти базовые отношения являются системообразующими, оформляющими целостность общества, его единство как организованной и функционирующей структуры, основанной на общих началах политического, экономического и социального устройства.

Указанные отношения возникают в связи с управлением государственными и общественными делами, и являются политическими отношениями, которые и составляют предмет конституционного права. Как справедливо утверждает профессор С.А. Авакьян, задача конституционного права – создать основы для всех политических отношений (а если требуется, то и для недопущения нежелательных политических отношений). Определенные условия их существования оформляются в нормах конституционного права.<sup>1</sup> Во многом это объясняется тем, что все существенные отношения в обществе концентрируются и выносятся на уровень политики, и, таким образом, становятся политическими отношениями, основным содержанием предмета конституционного

права, а политика включается в число главных объектов конституционно-правового регулирования.

Конституция, являясь ядром правовой системы, обладает рядом специфических функций, в частности учредительной, организаторской и политической, в которых всегда находят закрепление основополагающие принципы организации государственной власти. Кроме того, Основной закон не только оформляет достигнутое, ставит новые задачи перед обществом и государством, но и стимулирует политическую активность, нацеливает государственные органы и общественные объединения, всех граждан на деятельность в духе основного закона.

Исходя из вышесказанного, вытекает, что конституция – политико-правовой ориентир общества и основной регулятор любой политической деятельности. Именно конституция учреждает и регулирует основы функционирования государства.

Создание эффективного государственного механизма невозможно без соответствующего финансового обеспечения всех его институтов. Финансовая политика играет определяющую роль в формировании условий жизни граждан и развитии страны. Она гарантирует обеспечение всех направлений деятельности государства: поддержание безопасности страны и общественного порядка, бесплатное образование и здравоохранение, создание условий для развития экономики, предоставление пенсий

<sup>1</sup> Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс. Т. 1 / М., Норма, Инфа-М, 2010. стр. 22.

по старости и инвалидности, снижение бедности и сглаживание межрегиональных различий. Для выполнения конкретных задач разрабатываются и вводятся в действие механизмы формирования ресурсных источников, в качестве которых используются средства бюджетов всех уровней и внебюджетных социальных фондов, софинансирование граждан, а также благотворительны средства работодателей. Проводимая государством бюджетная, налоговая политика, а также кредитно-денежное регулирование экономических отношений, призваны активно содействовать решению главной задачи – повышению благосостояния российского народа.

Необходимо отметить, что финансовые отношения представляют собой систему распределительных денежных отношений, возникающих в процессе формирования и использования фондов денежных средств у субъектов, участвующих в создании совокупного общественного продукта.<sup>2</sup> Главной особенностью этих отношений является их распределительный характер и, соответственно, главной функцией финансов является распределительная функция. Государство, с помощью финансового механизма, с учетом приоритетов социально-экономического развития, изымает часть дохода, полученного в одних сферах экономики, и направляет в другие, в том числе в социальную сферу. В этом и заключается ключевое значение финансов для государства. Именно с помощью финансового механизма возможно перераспределение благ. Процесс перераспределения национального дохода предопределяется характером финансовой политики государства, раскладом политических сил в стране.

Финансовые отношения формируются финансовой политикой.

Категория «финансовая политика» активно используется экономической наукой, и, как следствие, именно в экономических исследованиях раскрывается базовое ее содержание. В целом, государственная финансовая политика представляет собой часть социально-экономической политики государства по созданию финансовых условий для развития общества, повышения уровня и качества жизни населения.

Несмотря на разницу в подходах к определению сущности финансовой политики, все авторы сходят-

ся в том, что неперенным условием ее осуществления является нормативно-правовое закрепление основных параметров. Это означает, что финансовая политика государства может быть реализована только в том случае, если входящие в ее состав идеи, принципы, программы получают юридически определенную форму.<sup>3</sup>

Финансовая политика современных государств, как и любые другие общественные отношения, подлежат правовому регулированию. Это представляется особенно важным, с учетом того, что денежная сфера сегодня – это конкретная часть экономического пространства, обособленного в системе специфическим содержанием своих процессов, системой управления, со своими институтами и механизмом.<sup>4</sup>

Конституция Российской Федерации не содержит норм, напрямую регламентирующих процесс определения приоритетов бюджетной политики. В отличие скажем от Конституции Австрии, которая предписывает при составлении и ведении бюджета учитывать требования экономичности, рентабельности и целесообразности (ст. 51а). Установление данных принципов непосредственно в основном законе, безусловно, укрепляет конституционные гарантии граждан. От того, насколько бюджет экономически обоснован, зависит не только финансовое благополучие государства, но и судьбы многих его граждан.<sup>5</sup>

Между тем, в Основном законе Российской Федерации отражены главные направления деятельности государства в целом, реализация которых зависит от формирования бюджета.

В осуществлении финансовой политики в России участвуют все ветви государственной власти. Согласно ст. 114 Конституции, разработка Федерального бюджета, а также обеспечение единой финансовой, кредитной и денежной политикой, является прерогативой Правительства РФ. Правительство, при составлении проекта бюджета, основывается на Бюджетном послании Президента, прогнозе социально-экономического развития и

<sup>3</sup> Рукавишникова И.В. Финансовая политика государства как категория финансового права. / Финансовое право, 2008, №4

<sup>4</sup> Горелик В.Н. Финансы: Система движения денег: монография. – РИОР: Инфа-М, 2012 стр.11

<sup>5</sup> Конституционная экономика / Отв. Редактор Г.А. Гаджиев. – М.: Юстицинформ, 2010 г.

<sup>2</sup> Финансы под ред. В.В. Ковалева. Изд-во «Проспект». Москва, 2007 г.

основных направлениях бюджетной и налоговой политики.<sup>6</sup>

В определении приоритетов финансовой политики особое место принадлежит Президенту РФ, который ежегодно направляет Федеральному собранию Российской Федерации Бюджетное послание. В соответствии со ст. 170 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ), в нем определяется бюджетная политика Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период.

Безусловно, Бюджетное послание не является нормативно-правовым актом, а представляет собой программный документ стратегического характера, в котором раскрываются основные направления финансовой политики государства и даются оценки ожидаемых доходов, расходов и бюджетного баланса на предстоящий год и плановый период. Однако, значимость Бюджетного послания Президента для жизни страны состоит в том, что, согласно ч. 2 ст. 172 БК РФ, на данном документе основывается составление проектов бюджетов всех уровней, т.е., по сути, определяются те приоритеты, на которые государство будет расходовать финансовые средства, и как будет пополняться казна.

Прерогатива Главы государства определять основы финансовой политики в полной мере соотносится с ч. 3 ст. 80 Конституции, согласно которой Президент Российской Федерации определяет основные направления внутренней и внешней политики государства. Однако Конституция содержит существенную оговорку – основные направления политики Президент осуществляет не произвольно, а в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральными законами.<sup>7</sup>

Таким образом, в основу ежегодного Бюджетного послания Федеральному Собранию РФ, должны ложиться те приоритеты, которые уже определены Конституцией РФ и федеральным законодательством. Это требование носит императивный характер, так как Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории страны, а органы государственной власти, должностные лица обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (ст. 15 Конституции РФ).

Конституция, определяя Российскую Федерацию социальным государством, главным направлением

государственной политики провозгласила создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ч. 1. ст. 7).

На основании этого, особое значение приобретает финансовая политика государства в социальной сфере.

Финансовый механизм государственной социальной политики представляет собой совокупность видов, форм организации финансовых отношений в социальной сфере, специфических методов формирования и использования финансовых ресурсов и способов их количественного определения. Он используется государственной властью для воздействия на экономику социальной сферы, проведения единой финансовой политики государства.<sup>8</sup>

Субъектами в данном механизме выступают государственные органы, учреждения, а также учреждаемые государством организации.

Негосударственные структуры порядок организации финансовых отношений определяют самостоятельно. Государство же осуществляет финансирование своей социальной деятельности на основании регламентированного законодательством механизма финансового обеспечения.

Государственные организации и учреждения отраслей социальной сферы находятся в ведении федеральных министерств, ведомств, а также организаций Российской Федерации и финансируются из федерального бюджета через эти министерства и ведомства или непосредственно из федерального бюджета.

Определение видов организации финансовых отношений государственных организаций и учреждений происходит с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, закона о федеральном бюджете на соответствующий год, нормативных актов Правительства Российской Федерации, нормативных документов Министерства финансов Российской Федерации.

Под формой организации финансовых отношений понимается внешний порядок их организации, т.е. установление механизма аккумуляции, перераспределения и использования финансовых ресурсов и условий его реализации на практике. В общем виде,

<sup>6</sup> Ст. 172 Бюджетного кодекса РФ.

<sup>7</sup> Конституция РФ.

<sup>8</sup> Шушина Е.В. Влияние финансовой политики государства на реализацию приоритетов социально-экономического развития России. Дис. канд. эконом. наук. Москва, 2006. стр. 43

под формой организации финансовых отношений, можно подразумевать обеспечение субъекта или процесса деньгами в определенной сумме в нужное время и на определенные цели.

Финансирование социальной сферы можно трактовать как обеспечение финансовыми средствами осуществления процесса оказания социальных услуг, то есть реализации социальных программ.

Финансирование отраслей социальной сферы основывается на двух наиболее важных принципах:

1) целевое использование средств - расходование их на заранее определенные, установленные, запланированные цели и недопустимость иного расходования;

2) безвозвратность – предоставленные учреждениям средства ими непосредственно не возвращаются, не возмещаются ни в денежном, ни в материальном (нематериальном) эквиваленте.<sup>9</sup>

Финансируя организации отраслей социальной сферы, государство не покупает социальные услуги, а обеспечивает деятельность структурного элемента, безвозмездно производящего эти услуги для их потребления частью населения.

В настоящее время, все еще широко применяется сметное финансирование - форма предоставления денежных средств из государственного (муниципального) бюджета для покрытия расходов учреждений в соответствии со сметой. Сметное финансирование осуществляется в строгом соответствии с целевым назначением расходов и нормами затрат, устанавливаемыми финансирующим органом с учетом профиля и особенностей деятельности бюджетных учреждений. Затраты группируются в соответствии с кодами бюджетной классификации, которые определяют целевую направленность ассигнований по каждой статье. Потребность в средствах обосновывается соответствующим расчетом по каждому виду расходов.

Современные государства стремятся по возможности разгрузить бюджет от обременения лишними расходами. Это приводит к трансформации механизма правового регулирования социальной деятельности государства.<sup>10</sup>

В настоящее время внедряются новые принципы финансирования государственных учреждений, в частности принят Федеральный закон от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Данный закон направлен на повышение эффективности предоставления государственных и муниципальных услуг, при условии сохранения (либо снижения темпов роста) расходов бюджетов на их предоставление, путем создания условий и стимулов для сокращения внутренних издержек учреждений и привлечения ими внебюджетных источников финансового обеспечения, а также создание условий и стимулов для федеральных органов исполнительной власти для оптимизации подведомственной сети.<sup>11</sup>

Законодатель исходил из того, что в прежнем правовом статусе у бюджетных учреждений отсутствовали стимулы к оптимизации и повышению эффективности, что было вызвано в первую очередь сметным финансированием от фактически сложившихся расходов. При этом фактически большинство бюджетных учреждений уже включены в хозяйственный оборот и получают достаточно высокие доходы от своей деятельности.

Ключевой новацией Закона является переход от сметного финансирования (от фактически сложившихся расходов бюджетных учреждений) к финансовому обеспечению выполнения государственного (муниципального) задания на оказание услуг (выполнение работ) в виде бюджетных субсидий.

Необходимость перехода на новые принципы финансирования государственных учреждений назрела давно. Научным сообществом активно обсуждаются проблемы перехода от сметного финансирования к бюджетированию ориентированному на результат, под которым понимается система бюджетных отношений, правила которой ориентируют исполнителей на достижение результатов, обеспечивают их своевременную и достоверную подотчетность обществу, содействуют выявлению наилучших способов до-

<sup>9</sup> Шушина Е.В. Влияние финансовой политики государства на реализацию приоритетов социально-экономического развития России. Дис. канд. эконом. наук. Москва, 2006

<sup>10</sup> Родионова О.А. Социальная функция современного государства. Автореф дис. док. юрид. наук. Москва, 2007. стр. 21

<sup>11</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Официальный сайт ГД РФ <http://www.duma.gov.ru>

стижения результатов и методов совершенствования системы бюджетных отношений, причем данные правила поддерживаются специализированными механизмами принуждения и адаптации к изменяющимся обстоятельствам<sup>12</sup>.

А.Е. Шаститко и М.А. Овчинников отмечают, что подобная реформа принципов финансирования должна предполагать:

1. Повышение самостоятельности субъектов бюджетного планирования в рамках исполнения утвержденных бюджетов по сравнению со сметным бюджетированием, которое предполагает жесткий текущий контроль также и за структурой расходов, направляемых на решение той или иной задачи.
2. Создание специализированных механизмов и процедур разрешения как межведомственных, так и внутриведомственных конфликтов, а также механизмов формирования обратной связи в целях совершенствования системы в целом.
3. Более высокие требования к достоверности обязательств со стороны субъектов, обеспечивающих действенность как механизма принуждения и стимулирования, так и механизма разрешения спорных вопросов, заполнения брешей в регламентации на разных стадиях бюджетного процесса.
4. Более высокие требования к информационной инфраструктуре, позволяющей однозначно трактовать результативность субъектов бюджетного планирования, что необходимо для принятия управленческих решений в рамках стимулирования руководства субъектов бюджетного планирования.
5. Ужесточение ответственности субъектов бюджетного планирования. Ужесточение ответственности необходимо не только за достижение поставленных результатов, выраженных в показателях результативности (преимущественно непосредственных результатов), но и за качество внедряемых систем управления, внутреннего контроля результативности и планирования<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Стратегия социально-экономического развития России: влияние кризиса. Коллектив авторов под общ. редакцией И.Ю. Юргенса. Часть 2 // Институт современного развития. Москва, 2009. стр. 144

<sup>13</sup> Там же стр. 145-146

Учитывая вышеназванные положения, проявляются несовершенства Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», которые в будущем могут обострить проблемы финансирования социальной сферы.

В частности, данным законом предусматривается, что бюджетное учреждение не вправе отказаться от выполнения задания независимо от достаточности предоставляемых на его реализацию субсидий.<sup>14</sup> Таким образом, предполагается, что выполнение бюджетного задания может финансироваться также за счет внебюджетных источников, априори не являющихся гарантированными. В этой связи существует риск недофинансирования государственных учреждений со стороны их учредителей – в первую очередь, это касается дотационных субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Тем более, что сначала формируется государственное задание, а уже затем составляются проекты бюджетов для планирования бюджетных ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), составлении бюджетной сметы казенного учреждения, а также для определения объема субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания бюджетным или автономным учреждением.<sup>15</sup>

В связи с этим представляется необходимым включить в статью 69.1 Бюджетного кодекса 2 часть следующего содержания: «Размер субсидий бюджетным и автономным учреждениям, включая субсидии на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими государственных (муниципальных) услуг (выполнением работ) физическим и (или) юридическим лицам, а также субсидий, предоставляемых некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, в том числе в соответствии с договорами (соглашениями) на оказание указанных организациями государственных (муниципаль-

<sup>14</sup> Пункт 5 статьи 6 Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

<sup>15</sup> Пункт 2 статьи 69.2. Бюджетного кодекса РФ.

ных) услуг (выполнение работ) физическим и (или) юридическим лицам должен полностью покрывать расходы на выполнение соответствующих государственных (муниципальных) заданий.

Пунктом 5 статьи 4 закона дополнен Федеральный закон от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» статьей 9.2., согласно которой бюджетному учреждению предоставляется право выполнять работы и оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Однако упущен важный момент. На законодательном уровне не определен предельный объем платных услуг в деятельности бюджетных учреждений. Это создает реальную угрозу стремительного замещения безвозмездной для граждан деятельности бюджетных учреждений на платную основу. Бюджетным учреждениям становится выгодно расширять платную деятельность, направленную на получение дохода, а не удовлетворение потребностей населения. Это имеет прямое отношение к процессу реализации функций социального государства.

Следует установить безусловную приоритетность для бюджетных учреждений выполнения бюджетного задания перед иными видами работ (услуг), поскольку предоставление публичных услуг, конкретизированных в таких заданиях, является основной целью создания и функционирования бюджетного учреждения.

Другой мерой решения данной проблемы видится в конкретизации порядка предоставления государственных (муниципальных) услуг, широкое введение административных регламентов. Необходимым условием является также проведение активной работы по информированию населения об их правах.

Важнейший вопрос реформирования системы бюджетирования - организация действенного контроля за качеством реализации бюджетными учреждениями нового типа бюджетных заданий и ответственность за их полноту и качество выполнения. Это особенно важно, учитывая, что законом предусмотрен отказ от субсидиарной ответственности государства и муниципального образования по обязательствам бюджетных и автономных учреждений. Это может вызвать неконтролируемый рост задолженности бюджетных и автономных учреждений и финансовые потери их контрагентов, что повлечет

за собой отказ последних заключать с учреждениями договоры поставки продукции, оказания услуг и т.д. Это может негативно сказываться на деятельности учреждений либо вообще привести их к банкротству. Это может крайне отрицательно сказаться на выполнении государственных функций.

Среди мер контроля, предусмотрены лишь обязательные элементы трудового договора с руководителем бюджетного учреждения, другим инструментом контроля являются только требования о публикации (без уточнения способа, сроков и порядка публикации) отчетов о своей деятельности и использовании закрепленного имущества. Иные методы контроля за исполнением бюджетных заданий не установлены. Не прописаны они и в Постановлении Правительства РФ от 02.09.2010 №671, п.п. 16, 17 установлено, что контроль за выполнением федеральными казенными учреждениями государственных заданий осуществляют главные распорядители средств федерального бюджета, в ведении которых находятся федеральные казенные учреждения, а контроль за выполнением федеральными бюджетными учреждениями государственных заданий осуществляют федеральные органы, осуществляющие функции и полномочия учредителя федеральных бюджетных учреждений. Вопрос о том, как этот контроль должен осуществляться остается открытым.

Необходимо, на наш взгляд, закрепить законодательно действенную процедуру аудита бюджетных и автономных учреждений. При чем предметом аудита должен быть не только порядок расходования государственных (муниципальных) финансов, но и качество оказываемых услуг. Можно рассмотреть вопрос организации наблюдательных советов при учреждениях, осуществляющих деятельность в социальной сфере.

За рамками законодательного регулирования остается вопрос о качестве оказания услуг. И здесь необходимо скорейшая разработка и принятия стандартов качества оказания услуг в первую очередь в образовании, здравоохранении и других отраслях социальной сферы. Имея такие стандарты государственный заказчик сможет контролировать качество выполнения заданий. Ситуация когда отсутствующие стандарты оказания услуг представляется абсурдной. Например, государство ввело Единый государственный экзамен для выпускников средних общеобразовательных школ. Но стандарта, где указывалось бы какими знаниями должен обладать выпускник,

не существует. Возникает вопрос, как составляются экзаменационные задания, если государство не определило наличие каких знаний у школьников нужно проверять.

Если государство сможет эффективно контролировать выполнение собственных заданий, то оно сможет и эффективно управлять теми организациями, где оно выступает в качестве учредителя и применять меры ответственности за срывы государственных (муниципальных заданий) и за финансовые нарушения к негосударственным организациям.

Следует обратить внимание, что в финансово-экономическом обосновании к законопроекту не приводились оценки и прогнозы изменения соответствующих расходов бюджетной системы в условиях изменения функционирования бюджетных учреждений. Также отсутствовала оценка изменения доходов бюджетной системы, получаемой от внебюджетной деятельности, введения ограничений в части получения и использования этих средств казенными учреждениями. Не использованы прогнозные данные о количественной оценке преобразуемых учреждений по типам и уровням бюджетной системы.

Анализируемый закон вступил в силу с 01.01.2011, последствия его принятия еще предстоит проанализировать.

Однако уже сейчас напрашивается вывод о том, что государство по-прежнему считает соци-

альную сферу и заботу о человеке и гражданине не зоной своей прямой ответственности, определенной Конституцией, а тяжким бременем. Поэтому оно стремится минимизировать свои расходы и отдать некоторые важные виды социальной деятельности на откуп рыночным отношениям. Это, несомненно, является новым этапом процесса сокращения роли государства в решении социальных проблем.

Начало данной тенденции было положено «монетизацией льгот» - заменой льгот, компенсаций и социальных гарантий денежными выплатами, воплощенной в Федеральном законе от 22.08.2004 №122-ФЗ.

Отмечая основные недочеты программы монетизации, Ю.И. Скуратов отмечает ущербность подхода, когда полагают, что денежные ресурсы в состоянии решить любую проблему в социальной сфере. Это невозможно даже при создании самой эффективной системы расходования социальных денег. Суть социального государства – наличие доступной для граждан разветвленной системы социальных услуг, институтов социального обслуживания, обеспечивающих жизненные потребности населения.<sup>16</sup>

Поэтому, на наш взгляд, реформирование системы финансового обеспечения должно иметь целью не оптимизацию соответствующих бюджетов, а повышение эффективности работы бюджетных учреждений. Совершенствование порядка финансирования – это лишь элемент соответствующих преобразований.

### Библиография

1. Конституция РФ
2. Бюджетный кодекс РФ
3. Федеральный закон от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»
4. Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс. Т. 1 / М., Норма, Инфа-М, 2010
5. Финансы под ред. В.В. Ковалева. Изд-во «Проспект». Москва, 2007 г.
6. Рукавишников И.В. Финансовая политика государства как категория финансового права. / Финансовое право, 2008, №4
7. Шушина Е.В. Влияние финансовой политики государства на реализацию приоритетов социально-экономического развития России. Дис. канд. эконом. наук. Москва, 2006

<sup>16</sup> Ю.И. Скуратов. Социальное государство как институт гражданского общества и конституционного права // Российский юридический журнал. №2/2008 стр 30.

8. Горелик В.Н. Финансы: Система движения денег: монография. –РИОР: Инфа-М, 2012
9. Конституционная экономика / Отв. Редактор Г.А. Гаджиев. – М.: Юстицинформ, 2010 г.
10. Родионова О.А. Социальная функция современного государства. Автореф дис. док. юрид. наук. Москва, 2007. стр. 21
11. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Официальный сайт ГД РФ <http://www.duma.gov.ru>
12. Стратегия социально-экономического развития России: влияние кризиса. Коллектив авторов под общ. редакцией И.Ю. Юргенса. Часть 2 // Институт современного развития. Москва, 2009.
13. Скуратов Ю.И.. Социальное государство как институт гражданского общества и конституционного права // Российский юридический журнал. №2/2008

#### **References (transliteration)**

1. Konstitutsiya RF.
2. Byudzhety kodeks RF.
3. Federal'nyy zakon ot 08.05.2010 №83-FZ «O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye акты Rossiyskoy Federatsii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo polozheniya gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdeniy».
4. Avak'yan S.A. Konstitutsionnoe pravo Rossii. Uchebnyy kurs. T. 1 / M., Norma, Infa-M, 2010.
5. Finansy pod red. V.V. Kovaleva. Izd-vo «Prospekt». Moskva, 2007 g.
6. Rukavishnikova I.V. Finansovaya politika gosudarstva kak kategoriya finansovogo prava. / Finansovoe pravo, 2008, №4.
7. Shushina E.V. Vliyanie finansovoy politiki gosudarstva na realizatsiyu prioritetov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii. Dis. kand. ekonom. nauk. Moskva, 2006.
8. Gorelik V.N. Finansy: Sistema dvizheniya deneg: monografiya. –РИОР: Infa-M, 2012.
9. Konstitutsionnaya ekonomika / Отв. Редактор Г.А. Гаджиев. – М.: Yustitsinform, 2010 г.
10. Rodionova O.A. Sotsial'naya funktsiya sovremennogo gosudarstva. Avtoref dis. dok. yurid. nauk. Moskva, 2007. str. 21.
11. Poyasnitel'naya zapiska k proektu federal'nogo zakona «O vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye акты Rossiyskoy Federatsii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo polozheniya gosudarstvennykh (munitsipal'nykh) uchrezhdeniy» // Ofitsial'nyy sayt GD RF <http://www.duma.gov.ru>
12. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii: vliyanie krizisa. Kollektiv avtorov pod obshch. redaktsey I.Yu. Yurgensa. Chast' 2 // Institut sovremennogo razvitiya. Moskva, 2009.
13. Skuratov Yu.I.. Sotsial'noe gosudarstvo kak institut grazhdanskogo obshchestva i konstitutsionnogo prava // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. №2/2008.