

М.Ф. Завьялов

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАДЗОРА И КОНТРОЛЯ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ, БЕЛОРУССИИ И НА УКРАИНЕ

***Аннотация.** Целью работы является сравнение нормативного регулирования государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства в России и странах СНГ на примере Республики Беларусь (РБ) и Украины. Автором обозначаются пробелы, существующие в Российском законодательстве, намечаются пути их восполнения с использованием опыта Украинского и Белорусского законодательства.*

***Ключевые слова:** сравнительное правоведение, заимствование опыта, Белоруссия, Украина, система органов контроля и надзора, пожарный надзор, координация деятельности.*

Актуальность темы связана с ростом количества нарушений трудового законодательства, необходимостью дальнейшего теоретического и практического исследования вопросов государственного надзора и контроля за его соблюдением. Компаративное исследование трудового права имеет не только теоретическое, но и ярко выраженное практическое значение. Анализ зарубежного законодательства, в первую очередь — законодательства стран СНГ позволит глубже изучить слабые стороны российского законодательства в данной сфере, выявить имеющиеся пробелы, противоречия¹.

Кодексы законов о труде УССР и БССР в советское время были практически идентичны, по структуре и содержанию максимально приближены к КЗоТ РСФСР 1971 г. После распада СССР законодательство каждой из стран реформировалось с учетом национальной специфики, собственного понимания путей и способов решения проблем, связанных с переходом к рыночной экономике. В настоящее время законодательство исследуемых стран вновь гармонизируется в рамках Содружества независимых государств, Модельного трудового кодекса СНГ². В то же время в России в настоящий момент происходит реформирование института надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства. Федеральным законом от 18.07.2011 № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» были скорректи-

рованы понятия, используемые в Трудовом кодексе, Федеральным законом от 18.07.2011 № 238-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» скорректирован и дополнен институт надзора и контроля за охраной труда, Постановлением Правительства РФ от 13 сентября 2010 № 717 «О внесении изменений в некоторые Постановления Правительства Российской Федерации по вопросам полномочий Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору были уточнены полномочия Ростехнадзора в сфере надзора за соблюдением трудового законодательства». В тоже время нельзя сказать, что принятые изменения разрешили все имеющиеся проблемы. В контексте продолжающегося реформирования института надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства особую актуальность приобретает проблема заимствования зарубежного опыта. В то же время при использовании иностранных моделей надзора и контроля должны соблюдаться взвешенность, а также учитываться совместимость рецепируемых норм и реалий российской правовой системы.

В каждой из исследуемых стран признается необходимость всестороннего, непрерывного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства. Отношения по надзору и контролю за соблюдением трудового законодательства (включая законодательство об охране труда) относятся к предмету трудового права (ст. 4 ТК РБ, ст. 18 КЗоТ Украины). В той или иной мере данный институт урегулирован национальным кодифицированным актом в сфере труда.

Надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства в рассматриваемых странах осуществляется специально уполномоченными органами (гл. 57, 58 ТК РФ, ст. 462 ТК РБ, ст. 259 КЗоТ Украины).

¹ См например: Киселев И.Я. Сравнительное трудовое право: учеб. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 84-85

² Концепция модельного трудового кодекса принята на шестнадцатом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ Постановлением № 16-7 от 9 декабря 2000 г. // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ». 2001. № 26.

В ТК РФ эти органы перечислены в гл. 57 ТК РФ. Аналогичные надзорно-контрольные органы функционируют в Белоруссии и на Украине, однако, существуют и различия.

Например, на Украине в ст. 260 КЗоТ отдельно перечислены органы, осуществляющие государственный контроль за охраной труда:

- государственный комитет Украины по надзору за охраной труда;
- государственный комитет Украины по ядерной и радиационной безопасности;
- органы государственного пожарного надзора управления пожарной охраны Министерства внутренних дел Украины;
- органы и учреждения санитарно-эпидемиологической службы Министерства здравоохранения Украины.

Следует отметить, что нормативные положения ТК РФ в этой области не однозначны и содержат определенные внутренние противоречия. Так в соответствии со ст. 1 ТК РФ в предмет трудового права включается надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства, включая законодательство об охране труда. В то же время ст. 353 ТК РФ, устанавливающая перечень органов, уполномоченных на осуществление государственного надзора и контроля, не содержит такой конструкции как надзор и контроль за соблюдением законодательства об охране труда, вместо этого в ней закреплено, что уполномоченными федеральными органами исполнительной власти осуществляется государственный контроль (надзор) за соблюдением требований по безопасному ведению работ в отдельных сферах деятельности. Аналогичная неопределенность имеется в ст. 366 ТК РФ в соответствии с которой государственный надзор за соблюдением требований по безопасному ведению работ на опасных производственных объектах осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного надзора в области промышленной безопасности, который проверяет соблюдение государственных нормативных требований охраны труда в отдельных отраслях и на отдельных производствах.

Таким образом, при определении предмета специального надзора в ТК РФ понятие «требования по безопасному ведению работ» употребляется наряду с понятием «требования охраны труда». Следует отметить, что четкое определение предмета надзора за соблюдением законодательства является важным условием его эффективности. В то же время слишком широкое или наоборот слишком узкое определение предмета надзора может повлечь злоупотребление полномочиями, дублирование надзора или напротив полную бесконтрольность деятельности³.

³ Сальников В.П. Социально-правовая защита конституционных прав и свобод граждан. Монография. СПб., 1998. С. 38-39.

В законе отсутствует определение термина «требования по безопасному ведению работ», в связи с чем возникает вопрос, что следует под ним понимать и как указанный термин по своему содержанию соотносится с термином «требования охраны труда».

Исследуя проблематику законодательства об охране труда, Н.Н. Шептулина, указывала, что массив нормативных актов, регламентирующих работы, можно разделить на:

- требования безопасности перед началом работы;
- требования безопасности во время работы (в том числе способы и приемы безопасного выполнения работ), использования технологического оборудования, транспортных средств, грузоподъемных механизмов, приспособлений и инструментов; требования безопасного обращения с исходными материалами (сырьем, заготовками, полуфабрикатами);
- указания по безопасному содержанию рабочего места⁴.

По мнению данного автора, требования по безопасному ведению работ являются лишь одной из составляющих понятия безопасные условия труда на рабочем месте.

Оппонируя Н.Н. Шептулиной, О.В. Бобкова указывает, что требования по безопасному ведению работ включают в себя все правила и нормы, касающиеся оборудования рабочего места, обеспечения работников средствами индивидуальной защиты, необходимыми материалами и инструментами, а также знание ими безопасных приемов выполнения работ⁵. Данная точка зрения обосновывается тем, что без учета всех требований к предварительной подготовке рабочего места и обеспечения работников всем необходимым, проводимые работы невозможно считать в полной мере безопасными.

Однако, оба приведенных автора правомерно указывают на то, что использование оборота «требования по безопасному ведению работ» подразумевает, что речь идет о нормативных актах, непосредственно регулирующих безопасность рабочего процесса. В этом смысле исследуемый термин близок к понятию безопасные условия труда, раскрываемому в ст. 209 ТК РФ как условия труда, при которых воздействие на работающих вредных и (или) опасных производственных факторов исключено либо уровни воздействия не превышают установленных нормативов. Полагаем, что с учетом изложенных правовых позиций и приведенного нормативного регулирования, требования по безопасному ведению работ следует понимать как совокупность нормативных актов, устанавливающих обязательные

⁴ Шептулина Н.Н. Новое законодательство об охране труда. М., 2007. С. 36.

⁵ Бобкова О.В. Охрана труда и техника безопасности. Обеспечение прав работников. М., 2009. С. 3-7.

правила и нормы выполнения работ и направленных на достижение безопасных условий труда.

В то же время в соответствии со ст. 209 ТК РФ понятие охрана труда включает в себя не только требования непосредственно к производству работ, но и иные направленные на сохранение жизни и здоровья работников требования, например, касающиеся ввода зданий, сооружений, станков и оборудования в эксплуатацию, медицинского обследования работников, т.е. устанавливающие правовые основы деятельности работодателей на этапе, когда речь о производстве конкретных работ еще фактически не идет. Кроме того, в состав требований охраны труда входят также санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные мероприятия. В связи с изложенным, полагаем, будет правильным утверждать, что понятие «охрана труда» шире, чем «требования к безопасному проведению работ».

При определении предмета надзора следует учитывать, что органы государственной власти, осуществляющие специальный надзор, имеют широкие полномочия. Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору»⁶ служба участвует в приемке в эксплуатацию вновь вводимых объектов, выдает разрешение на осуществление отдельных видов деятельности, проводит аттестацию работников в установленных нормативными актами случаях. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15 сентября 2005 г. № 569 «Об утверждении Положения об осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации»⁷ служба осуществляет надзор за соблюдением санитарно-эпидемиологических правил работодателями. При этом служба имеет право проверить соблюдение не только правил выполнения работ, но и соблюдение санитарных требований предъявляемых к местам отдыха и обогрева, раздевалкам, иным непроизводственным помещениям.

Из изложенного следует, что предметом контроля (надзора) осуществляемого соответствующими федеральными органами исполнительной власти являются не требования по безопасному ведению работ, а требования охраны труда, как более широкого понятия. Необходимо учитывать, что непоследовательность терминологии, разноточность понятий, неточность формулировок становятся причиной логико-структурных дефектов права, в том числе отсутствия внутренней синонимии

используемых понятий. Это в свою очередь приводит к ошибкам и проблемам в правоприменении⁸.

В связи с этим мы полагаем уместным использовать в данной части опыт Украинского законодательства, и по аналогии со ст. 260 КЗоТ Украины внести изменения в ст. 353 ТК РФ, указать, что специально уполномоченными органами исполнительной власти осуществляется контроль (надзор) за соблюдением требований охраны труда, в том числе, в отдельных отраслях и на некоторых объектах промышленности в порядке, предусмотренном соответствующими нормативными актами.

Сравнительный анализ Трудового кодекса РФ и КЗоТ Украины показывает, что круг органов, осуществляющих надзор за соблюдением требований охраны труда в КЗоТ шире, чем в ТК РФ.

В КЗоТ Украины, в перечень органов, осуществляющих надзор за охраной труда, включен Государственный пожарный надзор управления пожарной охраны Министерства внутренних дел Украины. Следует ли таким правовым установлением дополнить Трудовой кодекс РФ? Для того чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к положению «О государственном пожарном надзоре», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2004 г. № 820⁹.

Так в соответствии с п. 9 государственные инспекторы органов Госпожнадзора имеют право:

- осуществлять государственный пожарный надзор за соблюдением требований пожарной безопасности организациями, а также должностными лицами и гражданами;
- проводить обследования и проверки территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов, в том числе в нерабочее время, в целях контроля за соблюдением требований пожарной безопасности и пресечения их нарушений;
- прекращать кратковременно деятельность организаций, филиалов, представительств, структурных подразделений юридического лица, производственных участков, а также эксплуатацию агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ).

Нетрудно заметить, что приведенные полномочия направлены на обеспечение безопасных условий труда в отдельных сферах, что и побудило украинского законодателя включить органы Госпожнадзора в перечень органов, осуществляющих надзор за охраной труда.

⁶ Постановление Правительства РФ от 30 июля 2004 г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» // СЗ РФ: 2004. № 32. Ст. 3348.

⁷ Постановление Правительства РФ от 15 сентября 2005 г. № 569 «Об утверждении Положения об осуществлении государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации» // СЗ РФ: 2005. № 39. Ст. 3953.

⁸ Хабриева Т.Ю., Власенко Н.А. Юридическая техника: Учебное пособие по подготовке законопроектов и иных нормативно-правовых актов органами исполнительной власти, М., 2009. С. 60-61.

⁹ Постановление Правительства РФ от 21 декабря 2004 г. № 820 «О государственном пожарном надзоре» // СЗ РФ: 2004. № 52. Ч. 2. Ст. 5491.

Полагаем, что это позитивное установление украинского законодательства вполне может быть заимствовано российским законодателем.

Таким образом, опыт КЗоТ Украины в данном случае является положительным, и может быть заимствован ТК РФ.

Одним из важных условий эффективности государственного управления является обеспечение необходимого уровня взаимодействия и координации различных органов государственной власти¹⁰. В науке высказываются мнения о том, что указанное взаимодействие призвано компенсировать недостающие у государственного органа полномочия для восстановления нарушенных прав работников путем направления информации о нарушениях в полномочный орган¹¹. Дополним, что на практике взаимодействие также способствует более полному выявлению нарушений трудового законодательства и правил охраны труда, глубокой и комплексной оценке состояния защищенности трудовых прав работников. При этом, проявляется оно не только в направлении информации о нарушениях в полномочный орган, но и в проведении совместных контрольных мероприятий, заключению соглашений о взаимодействии и иных формах¹².

Необходимость координации деятельности органов власти предусмотрена, в том числе, международными нормами, обязательными для России. В соответствии с положениями Конвенции МОТ 1981 г. № 155 «О безопасности и гигиене труда»¹³ страна, принявшая на себя обязательства, вытекающие из Конвенции, разрабатывает и осуществляет согласованную политику в области безопасности труда, закрепляя соответствующие функции и обязанности государственных органов в области безопасности труда, принимает меры по обеспечению необходимой координации их деятельности, включая создание центрального органа, ведающего вопросами охраны труда (ст.ст. 4, 6 и 15 Конвенции).

Правовые основы институтов взаимодействия и координации в управлении чрезвычайно слабо разработаны в действующем Российском законодательстве.

¹⁰ Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность. М., 2006. С. 394-395.

¹¹ Барбашова Т.П. Государственный надзор и контроль за соблюдением трудовых прав работников: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 155.

¹² По данным Федеральной службы по труду и занятости в первом полугодии 2010 г. инспекторами труда совместно с различными органами государственной власти и общественного контроля проведено 14026 проверок // Отчет об основных результатах надзорно-контрольной деятельности в сфере трудовых отношений в Российской Федерации за 6 месяцев 2010 г. <http://www.rostrud.ru/activities/28/otchet/21270.shtml>

¹³ Конвенция Международной организации труда №155 «О безопасности и гигиене труда», принята Генеральной конференцией МОТ 22 июня 1981 г. // СЗ РФ: 2001. №50. Ст. 4652.

Достаточно удачные примеры координации в сфере управления трудом имеются в законодательстве Украины и Белоруссии.

Из системного толкования ст. 259, 260 КЗоТ Украины, Положения «О Государственном департаменте надзора за соблюдением законодательства о труде», утвержденного Постановлением Кабинета министров Украины от 18 января 2003 г. № 50¹⁴ и Положения о Государственном комитете Украины по промышленной безопасности, охране труда и горному надзору, утв. Постановлением Кабинета министров Украины от 15 июня 2006 г. №1315 следует, что на Украине четко разделяется правовой и технический надзор за соблюдением трудового законодательства. При этом инспекция труда Украины не осуществляет «технический надзор» (т.е. за соблюдением требований охраны труда). Эта функция полностью передана Государственному комитету Украины по промышленной безопасности, охране труда и горному надзору. Названный орган также осуществляет координацию деятельности по надзору за соблюдением требования охраны труда иными органами (п. 6 Постановления Кабинета Министров Украины от 15 июня 2006г. №1315¹⁵). Органами государственной власти Украины специально указывалось ведущая роль данного государственного органа в надзоре за соблюдением требований охраны труда¹⁶.

Не оценивая саму необходимость отделения «правового» надзора от «технического», отметим, что позитивным, на наш взгляд, является нормативное определение органа, координирующего надзорную деятельность в соответствующей сфере.

Положительные примеры обеспечения координации надзорно-контрольной деятельности имеются также в законодательстве Республики Беларусь. В соответствии со ст. 464 ТК РБ при осуществлении государственного надзора и контроля специально уполномоченные государственные органы взаимодействуют между собой, а также с органами, осуществляющими общественный контроль за соблюдением законодательства о труде. Координация деятельности органов государственного надзора и контроля и общественного контроля по вопросам соблюдения законодательства о труде осуществляется республиканским органом государственного управления в сфере

¹⁴ Постановление Кабинета министров Украины от 18 января 2003 г. № 50 «Об утверждении положения о Государственном департаменте надзора за соблюдением законодательства о труде» // Офіційний вісник України. 2003. № 2. Ст. 2096.

¹⁵ Постановление Кабинета министров Украины от 15 июня 2006г. №1315 «Об утверждении положения о Государственном комитете Украины по промышленной безопасности, охране труда и горному надзору» // Офіційний вісник України. 2006. № 42. Ст. 1329.

¹⁶ Например, письмо Госнадзортруда Украины от 21 августа 2008 г. № 3572/0/10-08/013

труда. Таким органом является Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь (п. 1 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Республики Беларусь утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31 октября 2001 № 1589¹⁷).

В Трудовом кодексе РФ имеется норма, предписывающая инспекции труда осуществлять свою деятельность во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, иными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами прокуратуры, профессиональными союзами (их объединениями), объединениями работодателей, другими организациями (ст. 365 ТК РФ). Однако, в настоящий момент в федеральном законодательстве не установлен порядок взаимодействия между данными субъектами, намечены лишь общие его направления (ст. 7 Федерального закона от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»¹⁸). Кроме того, не определен орган, который должен координировать данное взаимодействие. Объяснить это можно лишь недостаточным вниманием законодателя к проблемам координации деятельности надзорно-контрольных органов.

В настоящий момент органы надзора и контроля самостоятельно проводят работу по координации, согласованию совместных действий, обмену информацией. Организационно-правовой основой такого взаимодействия зачастую выступают двух- и многосторонние соглашения, а также письма и обращения¹⁹.

Между тем такая форма взаимодействия не всегда оказывается эффективной. В отдельных случаях соглашения носят декларативный характер, заключаются под влиянием текущей конъюнктуры, их реализация оставляет желать лучшего: письма и обращения игнорируются или рассматриваются слишком долго. В этих услови-

ях и при отсутствии в законодательстве четких указаний на порядок и условия взаимодействия надзорно-контрольных органов, роль координатора их деятельности возложена на Прокуратуру РФ. Основанием для этого служит ст. 8 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О Прокуратуре»²⁰, предусматривающая ведущую роль Прокуратуры в расследовании преступлений, и Федеральный закон от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В соответствии с данным нормативным актом плановые и некоторые виды внеплановых проверок предварительно согласовываются с органами Прокуратуры. Кроме того, Прокуратура имеет право самостоятельно предлагать включить в проверочную деятельность отдельные хозяйствующие субъекты (п. 6-6.4. ст. 9, п. 5 ст. 10 указанного закона). Заметим, что из смысла приведенных законодательных положений прямо не следует, что Прокуратура может осуществлять координацию контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти, в том числе органов надзора за соблюдением трудового законодательства, в полном смысле этого слова. Она не определяет порядок взаимодействия различных органов власти при осуществлении контроля и надзора, у неё отсутствуют полномочия по разработке соответствующих методических указаний. Координационная функция Прокуратуры сводится к тому, что она направляет в органы контроля и надзора по подведомственности поступившие документы и материалы, имеет право дать органу государственной власти поручение о проведении контрольного мероприятия, осуществляет общий надзор за исполнением данных заданий.

Таким образом, если исходить из понятия координации, как разновидности юридической деятельности, нацеленной на установление наиболее оптимального соотношения между различными типами (видами, подвидами) властной деятельности компетентных органов в целях повышения эффективности и качества выполнения ими задач и функций и, на основе этого, более полного удовлетворения общесоциальных, групповых и индивидуальных потребностей и интересов²¹, можно сделать вывод, о том, что правовые основы координации деятельности по надзору и контролю за соблюдением трудового законодательства в Российской Федерации не достаточно разработаны.

В то же время взаимодействие между различными надзорными органами и координация надзорно-кон-

¹⁷ Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31 октября 2001 г. № 1589 «Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты Республики Беларусь» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь от 16.11.2001 № 301 рег. № 5/32963 от 10.11.2010.

¹⁸ Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СЗ РФ: 2008. № 52. Ч. 1. Ст. 6249.

¹⁹ См например, соглашение между Федеральной службой по труду и занятости (Роструд) и Федеральной налоговой службы (ФНС) от 01.09.2007г. «О взаимодействии при осуществлении контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства» // материалы сайта www.rostrud.ru

²⁰ Федеральный закон от 17 января 1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ: 1995. № 47. Ст. 4472.

²¹ Макуров А.А. Координационная деятельность в правовой системе общества: Дисс. на соиск. уч. ст. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2001. С. 7.

трольной политики являются важнейшими условиями эффективности надзорной деятельности²².

По нашему мнению, в Трудовом кодексе РФ целесообразно прямо указать на орган, который должен осуществлять координацию деятельности по надзору и контролю за соблюдением трудового законодательства. Мы полагаем, что таким органом должна стать федеральная инспекция труда.

Это предложение базируется на принципах осуществления координационной деятельности наиболее профессиональным субъектом, ближе и лучше всех

знакомым с объективными потребностями по взаимодействию. Кроме того, ведущая роль инспекции труда вытекает из статьи 353 ТК РФ.

Отметим, что в настоящее время в РФ наделение государственной инспекции труда полномочиями по координации деятельности иных органов надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства невозможно без реализации предложения о повышении ее статуса путем выведения из состава Минздравсоцразвития России и подчинения непосредственно Правительству РФ²³.

Библиографический список:

Международные акты:

1. Концепция модельного трудового кодекса принята на шестнадцатом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ Постановлением № 16-7 от 9 декабря 2000 г. // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ». № 26. 2001 г.
2. Конвенция Международной организации труда №155 «О безопасности и гигиене труда», принята Генеральной конференцией МОТ 22 июня 1981 г. // СЗ: РФ 2001. №50. Ст. 4652.

Российские нормативные акты:

1. Конституция РФ принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СЗ РФ: 26.01.2009. № 4. Ст. 445.
2. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001 г.
3. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ: 20.11.1995. № 47. Ст. 4472.
4. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СЗ РФ: 29.12.2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.
5. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // СЗ РФ: 06.10.2003. № 40. Ст. 3822.
6. Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // СЗ РФ: № 11. 15.03.2004. Ст. 945.
7. Постановление Правительства РФ от 13.09.2010 № 717 «О внесении изменений в некоторые Постановления Правительства Российской Федерации по вопросам полномочий Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору» // СЗ РФ: 20.09.2010. № 38. Ст. 4835.
8. Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» // СЗ РФ: 09.08.2004. № 32. Ст. 3348.
9. Постановление Правительства РФ от 21.12.2004 № 820 «О государственном пожарном надзоре» // СЗ РФ: 27.12.2004. № 52 (часть 2). Ст. 5491.

Иностраные нормативные акты:

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 80. 2/70.
2. Кодекс законов о труде Украинской Советской Социалистической Республики // Ведомости Верховной Рады УРСР. 1971. № 50. Ст. 375.
3. Закон Украины от 21 мая 1997 г. n280/97-ВР «О местном самоуправлении в Украине» // Ведомости Верховной Рады (ВВР). 1997. № 24. Ст. 170.

²² См., например: Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право России. Учебник. М., 2003. С. 17.

²³ Попова О.И. Место и роль государственных инспекций труда в системе государственного надзора и контроля Российской Федерации: Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

4. Постановление Кабинета министров Украины от 18.01.2003 г. № 50 «Об утверждении положения о Государственном департаменте надзора за соблюдением законодательства о труде» // Офіційний вісник України. 2003. № 2. Ст. 2096.
5. Постановление Кабинета министров Украины от 15.06.2006г. №1315 «Об утверждении положения о Государственном комитете Украины по промышленной безопасности, охране труда и горному надзору // Офіційний вісник України. 2006. № 42. Ст. 1329.
6. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31.10.2001 № 1589 «Об утверждении Положения о Министерстве труда и социальной защиты Республики Беларусь» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь от 16.11.2001 № 301 рег. № 5/32963 от 10.11.2001 г.
7. Письмо Госнадзортруда Украины от 21.08.2008 г. № 3572/0/10-08/013.

Акты, утратившие силу:

1. Кодекс законов о труде Белорусской Советской Социалистической Республики // Ведомости Верховного Совета Белорусской ССР. 1972. №18. Арт. 266.
2. Кодекс законов о труде Российской Советской Федеративной социалистической Республики // Ведомости ВС РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007.

Книги и учебники:

1. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право России. Учебник. М., 2003.
2. Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность. М.: Академический проект, 2006. С. 394-395.
3. Беляев В.П. Контрольная форма юридической деятельности М., 2006.
4. Бобкова О.В. Охрана труда и техника безопасности. Обеспечение прав работников. М., 2009.
5. Киселев И.Я. Сравнительное трудовое право: учеб. М., 2005.

Авторефераты:

1. Барбашова Т.П. «Государственный надзор и контроль за соблюдением трудовых прав работников»: Дисс. на соиск. уч. ст. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
2. Максуров А.А. Координационная деятельность в правовой системе общества: Дисс. на соиск. уч. ст. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2001.
3. Попова О.И. Место и роль государственных инспекций труда в системе государственного надзора и контроля Российской Федерации: Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

Статьи:

1. Абрамова О.В. Защита трудовых прав работников // Трудовое право №6. 2004.

Интернет-ресурсы:

1. <http://www.rostrud.ru>.

References (transliteration):

1. Alekhin A.P., Karmolitskiy A.A., Kozlov Yu.M. Administrativnoe pravo Rossii. Uchebnik. M., 2003.
2. Atamanchuk G. V. Upravlenie: sushchnost', tsennost', effektivnost'. M.: Akademicheskiiy proekt, 2006. S. 394-395.
3. Belyaev V.P. Kontrol'naya forma yuridicheskoy deyatelnosti M., 2006.
4. Bobkova O.V. Okhrana truda i tekhnika bezopasnosti. Obespechenie prav rabotnikov. M., 2009.
5. Kiselev I.Ya. Sravnitel'noe trudovoe pravo: ucheb. M., 2005.
6. Barbashova T.P. «Gosudarstvennyy nadzor i kontrol' za soblyudeniem trudovykh prav rabotnikov»: Diss. na soisk. uch. st. ... kand. yurid. nauk. M., 2008.
7. Maksurov A.A. Koordinatsionnaya deyatelnost' v pravovoy sisteme obshchestva: Diss. na soisk. uch. st. ... kand. yurid. nauk. N.Novgorod. 2001.
8. Popova O.I. Mesto i rol' gosudarstvennykh inspektsiy truda v sisteme gosudarstvennogo nadzora i kontrolya Rossiyskoy Federatsii: Avtoref. diss. na soisk. uch. st. ... kand. yurid. nauk. M., 2009.
9. Abramova O.V. Zashchita trudovykh prav rabotnikov // Trudovoe pravo. №6. 2004.