

ПОЛИЦИЯ И ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

И.Л. Трунов

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА ЛИЦ СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ И ОСУЖДЕННЫХ

Участие в выборах является правом, а не привилегией, эффективность демократических реформ, поправки и изменения Конституции России, осужденные заключенные пользуются всеми правами за исключением права на свободу, лишение избирательного права должно быть отдельной формой наказания.

Катастрофически плохо обстоят дела в сфере уголовной политики России. Количество оправдательных решений судов меньше чем во времена сталинских репрессий. Вместо либерализации и приведения уголовной политики в соответствие с цивилизованными нормами, как по процентному соотношению наказаний связанных с лишением свободы, так и гуманизации уголовного законодательства, смягчению избрания мер пресечения и т.п. Россия продолжает строить ГУЛАГ, превращаясь в полицейское государство и огромную тюрьму. Инвестиции направлены не в науку, образование и культуру, а развитие правоохранительной системы и увеличение тюрем, колоний, СИЗО. Только Программа «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 годы)» потребует 54.588,2 млн. рублей. Уже сегодня это 1060 колоний из них 844 исправительных учреждения, 7 тюрем и 209 следственных изоляторов, в которых содержится более 812 тыс. человек. Годовой оборот подследственных составляет около 2,5 млн. человек. В следственных изоляторах ежемесячно содержится около 150 тыс. подследственных¹. По количеству тюремного населения Россия занимает одно из лидирующих мест в мире. Около 30% невиновных отбывают наказание. В комплексе с раздутой, коррупционной армией правоохрани-

тельной системы все это блокирует инновационное развитие государства, лежит тяжелым бременем на его бюджете.

Ныне действующий Уголовный кодекс РФ по предусмотренным в нем санкциям и длительности сроков наказания — самый суровый и жестокий за всю историю страны, даже по сравнению со сталинским режимом. При сохранении смертной казни (ст. 59 УК РФ) введено пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ), и эти виды наказания существуют одновременно. Максимальный срок лишения свободы составляет 20 лет, тогда как в УК РСФСР 1926 г. — 10 лет, в УК РСФСР 1960 г. — не более 15 лет. Условия отбывания наказания в России очень плохие и приравниваются европейскими экспертами, к пыткам. Условия заключения и содержания под стражей не менялись со сталинско-ленинских времен, это по-прежнему колонии деревянно-барачного типа. Ученые доказали, что мучения осужденных не ведут к снижению преступности, а дают обратный эффект в виде рецидива и роста организованной преступности. Для оправдания такой практики серьезных аргументов нет. Граждане РФ не отличаются повышенной склонностью к совершению преступлений. Со времен Советского Союза доминирует обвинительный уклон суда. К лишению свободы в России приговаривается около 40% всех осужденных. К примеру, в Японии такая мера наказания применяется лишь к 3% осужденных, остальные подвергаются другим санкциям; в ФРГ — 5%, в Англии — 6%. Российские места лишения свободы переполнены до предела. Длительное (свыше 3-5 лет) нахождение в местах лишения свободы приводит к необратимым изменениям психики человека. Оно губительно, а отнюдь не «исправительно» и «перевоспитательно», для психики

¹ Распоряжение Правительства РФ от 7 июня 2006 г. № 839-р. О Концепции федеральной целевой программы Развитие уголовно-исполнительной системы (2007-2016 гг.).

и нравственности заключенных². Тюрьма — это очень дорогостоящий способ сделать не очень хорошего человека еще хуже.

Неоднократные попытки Судебной реформы, либерализации уголовной политики, Программы развития правоохранительных органов ведут только к разворовыванию бюджетных средств. Ведомственные попытки реформирования направлены на увеличение бюджетного финансирования и последующего фиктивного освоения денег без реальных изменений.

Как видится одним из аргументов отсутствия реального желания власти к реформированию и улучшению ситуации в области уголовной политики является норма Конституции РФ, ст. 32 лишающая осужденных содержащихся в местах лишения свободы, избирательных, политических прав. Выборные в условиях демократии политики не заинтересованы в доведении до логического конца не одной из правовых реформ. Избираемый политик оглашает политическую платформу ориентированную на того, кто за него будет голосовать, и затем последовательно реализует обещания с целью повторного избрания. Самые популярные в предвыборную кампанию предложения — ужесточения наказания, неслучайно российский законодатель ни как не соберется с силами отменить неприменимую смертную казнь. Непродуманное поведение российских политиков, формируют спрос на ужесточение социального контроля, расширение системы тюрем простой предвыборный ответ на сложный экономико-социальный вопрос. Юридическая наука доказала, повышению общественной безопасности не способствует усиление уголовных репрессий. Политики используют уголовное право, чтобы завуалировать свою несостоятельность восстановить потерянное гражданами доверие к их способности решать социальные проблемы.

Экономически необходима либерализация правовой политики России. Переход от стратегии «провальной борьбы» к стратегии «персонализированного противодействия». Большое количество содержащихся под стражей, критерий отсталости государства в экономическом развитии. Влияние на потенциальных преступников оказывает не угроза тюремного заключения, а социальная составляющая. Безработи-

ца, низкий уровень образования, алкоголизм, наркомания, сопутствующие факторы высокой преступности. Необходима социальная профилактическая работа, основанная на тщательном изучении взаимосвязи между преступным поведением, социальным положением и профессиональной подготовкой гражданина. Отделить профессионального преступника от оступившегося, где возможно исправление путем применения наказания не связанного с лишением свободы, предоставляя возможность трудиться, платить налоги, участвовать в управлении государством, заменить повсеместный институт лишения свободы на социальную политику.

Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации в соответствии с действующим законодательством, являются ее граждане. Они осуществляют свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и местного самоуправления. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Осужденные составляют немалую часть российского населения.

Международные общепризнанные нормы права закрепляют в ст. 21 Всеобщей декларации прав человека, ст. 25 Международного пакта о гражданских и политических правах положение о том, что каждый гражданин без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений должен иметь право принимать участие в ведении государственных дел, посредством свободно выбранных представителей.

Согласно ст. 3 Протокола № 1 Европейской Конвенции по правам человека «Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов власти». Конвенция ЕСПЧ предусматривает фундаментальный принцип эффективной политической демократии, один из важнейших в системе защиты прав и свобод человека.

В основе политических прав и свобод граждан лежит возможность участвовать в общественной и политической жизни страны и тем самым участвовать в управлении государством, то есть отстаивании и лоббировании своих интересов. Управление делами государства охватывает деятельность всех его органов, в том числе органов государственной власти, правоохрани-

² См.: Гернет М.Н. В тюрьме: Очерки тюремной психологии. Юр. издат Украины, 1930.

тельной системы и суда. Это право должно быть адресовано каждому гражданину. Право избирать включает в себе возможность принимать решение по формированию органов власти, обязательное для государственных органов, должностных лиц, граждан. Право избирать дает возможность участвовать в управлении опосредованно, через представителей. Отдавая свое предпочтение программе политической партии, общественному движению, независимому кандидату, избиратели предопределяют направленность законодательства и конкретной деятельности высших должностных лиц.

В Российской Федерации все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Общими демократическими принципами избирательной системы являются выборы на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Основные права и свободы неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Не отчуждаемость прав и свобод человека предполагает строгую их охрану всей системой норм внутреннего (национального) и международного права. Соблюдение, охрана прав свобод и законных интересов осужденных означает, что права и свободы граждан могут быть ограничены лишь приговором суда и только в той мере, в какой это предусмотрено законом. Остальные права и свободы данных граждан подлежат охране и защите наравне со всеми другими гражданами России. В основу правового положения осужденных заложено фундаментальное положение: 1) права и правила обращения с осужденными, должны соответствовать нормам, содержащимся в международных правовых актах. Общеизвестные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В правовом государстве значение прав человека таково, что они, с одной стороны, лишают государственные органы возможности их отменить или запретить, с другой стороны — определяют смысл, содержание и применение законов. Принципы правового государства являются фундаментом современного цивилизованного общества. Без соблюдения этих принципов невозможен ни экономический прогресс государства, ни гармоничное существование людей в нем.

Попадая в сферу регулирования отношений, возникающих при исполнении наказания, лицо приобретает определенное правовое положение (статус). Осужденный — лицо, в отношении которого вынесенный судом обвинительный приговор вступил в законную силу и которому назначено наказание, предусмотренное законом. К данной категории лиц, обладающих специальным статусом, в равной степени относятся лица, отбывающие уголовное наказание, связанное с лишением свободы, так и правовой статус осужденных, отбывающих наказания, не связанные с изоляцией от общества.

Конкретное дело и яркий повсеместный пример. Осужденный Иркутским Областным судом Ярцев Е.Б., в отношении которого применялись и применяются противоправные действия, сопряженные с насилием, пытками, угрозами жизни. В течение года Ярцев помещался в карцер без (как считает защита осужденного) надлежащих оснований 12 раз и провел в общей сложности около 215 дней. Уголовное дело, по которому Ярцев Е.Б. осужден, уже было рассмотрено в отношении иных лиц, приговор вступил в законную силу, осужденные отбывают наказание, каких-либо неустановленных лиц по делу не имелось.

В нарушение требований Европейского Комитета по предотвращению пыток и бесчеловечному и негуманному обращению с осужденными, (см.: Второй общий доклад ЕКПП. СРТ/Inf (92) 3, §43), нахождение в Российских местах лишения свободы и тем более в карцере связано с отсутствием нормальных условий к существованию, нормальной жизнедеятельности, нарушением режимов питания, прогулок, отдыха. Общеизвестно существование «прескамер» умышленно переполненных и имеющих крайне антисанитарные условия. Неисправная открытая канализация, отсутствие вентиляции, совместное содержание в переполненной камере с вирусными больными неизлечимыми заболеваниями, и т.п.

Системным умышленным бесчеловечным обращением, причиняющим сильные и жестокие страдания, помещением в нечеловеческие условия пыточных камер, специально созданных в системе ФСИН России, для подавления воли, и инакомыслия. Отдельный вопрос «работа» правоохранительных органов, с родными и близкими осужденных. Давление, угрозы, отъем имущества, вымогательство денег. Картина, описанная неоднократно, повсеместна и как следствие жалобы и заявления о возбуждении уголовных дел не дают никакого результата.

Ярцев и его адвокаты решили перейти от тактических действий, в виде жалоб в суды и прокуратуру, не дающим практического результата, к стратегическим. Обращение в Европейский Суд (ЕСПЧ) с жалобой на неисполнение обязательной для России Европейской конвенции по правам человека. Которая в ст. 3 закрепила один из фундаментальных идеалов демократического общества. Она в абсолютных выражениях запрещает пытку либо бесчеловечное или унижающее достоинство человека обращение или наказание вне зависимости от обстоятельств и образа действий жертвы (см., например, Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Лебита против Италии» (§118). Обращение с человеком считается «унижающим достоинство», если оно таково, что вызывает в жертвах такого обращения чувство страха, страдания и неполноценности, которые заставляют их ощущать себя униженными и поправленными (см., например, Постановление Большой Палаты Европейского суда по делу «Кубла против Польши» (§95).

Также последовало обращение в Центральную избирательную комиссию РФ с заявлением о реализации осужденным активного избирательного права, включения в список избирателей и предоставлении возможности участия в выборах, депутатов Государственной думы Федерального собрания РФ VI созыва 4 декабря 2011 г. и участие в выборах Президента РФ 4 марта 2012 г.

Центральная избирательная комиссия РФ письмом за №08-30/8707, отказала включить Заявителя в список избирателей, обладающих активным избирательным голосом. Сославшись на требования ч. 3 ст. 32 Конституции РФ — «не имеют права избирать граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда». Федеральный закон от 18.05.2005 N 51-ФЗ «О

выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в ст. 5 и 4, соответственно, дублируют конституционное положение о запрете избирать, быть избранным и участвовать в референдуме лицам, содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда.

То есть, вышеперечисленными законами, осужденные, содержащиеся в местах лишения свободы, ограничены в своих избирательных правах. При этом Конституция РФ содержит противоречивые положения, автоматически применяемым в отношении осужденных заключенных в тюрьмах, вне зависимости от сроков их наказаний и вне зависимости от характера или тяжести совершенных ими преступлений и их личных обстоятельств. Такое общее, автоматически налагаемое и неразборчивое политическое ограничение жизненно важного, одного из фундаментальных демократических прав, предусмотренных Европейской Конвенцией, следует считать выходящим за рамки любой свободы усмотрения государства, насколько бы широки они ни были.

Кроме того, в Конституции РФ содержится двойственное положение в отношении лиц, имеющих равный правовой статус — осужденных. А именно, лица, находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда ограничены в избирательных правах, в то время, как лица, осужденные к наказаниям, не связанным с лишением свободы, таким правом обладают.

Из принципа юридического равенства применительно к реализации прав и свобод человека, вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом; соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. Любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям разумности, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют

социально значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые средства.

В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами России каждому гражданину принадлежит право и возможность голосовать и быть избранным на периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей без необоснованных ограничений (п. 3 ст. 21 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., ст. 25 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., ст. 3 Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 г., ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 г.). При этом необходимо иметь в виду, что в силу п. 3 ст. 5 ФЗ РФ «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно.

Присоединением РФ в 1996 г. к Уставу Совета Европы и в 1998 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод Россия обязалась соблюдать Европейские стандарты охраны прав и свобод человека, включающие в себя не только обязанность охранять и соблюдать зафиксированные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции Европейского Суда по правам человека.

6 октября 2005 г. состоялось прецедентное решение Европейского Суда по правам человека №74025/01 Хирст против Соединенного Королевства (№ 2) (*Hirst v. United Kingdom* (№ 2)), согласно которому признаны не соответствующим ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции, положения, запрещающие осужденным заключенным в реализации их активного избирательного права на участие в выборах.

Согласно названного постановления, права, гарантируемые положениями ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции, являются решающими для установления и сохранения основ эффективной

и значимой демократии, руководствующейся принципом верховенства права; при этом **право на участие в голосовании на выборах является правом, а не привилегией**. Тем не менее, права, предоставляемые ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции, не являются абсолютными, и существуют возможности их ограничения. Любые ограничения на право на участие в голосовании на выборах должны возлагаться для достижения какой-либо законной цели, должны быть пропорциональными этой цели и не должны противоречить свободному волеизъявлению народа при выборе законодательной власти. **Осужденные заключенные в целом продолжают пользоваться всеми основными правами и свободами, гарантируемыми Конвенцией, за исключением права на свободу** в тех случаях, когда законным образом назначенное содержание под стражей прямо отвечает требованиям ст. 5 Конвенции.

Статья 3 Протокола № 1 к Конвенции, тем не менее, не исключает, что ограничения избирательных прав могут налагаться на лицо, которое, например, серьезно злоупотребило публичной должностью или действия которого угрожают подорвать принцип верховенства права или демократические основы общества. Однако нельзя легко и произвольно относиться к применению такой меры наказания, как лишение избирательных прав, принцип пропорциональности требует наличия четко различимой и достаточной связи между этой санкцией, действиями лица и обстоятельствами дела, в отношении которого применяется такая санкция. Как и в других случаях, независимый суд, действующий в рамках состязательного судопроизводства, обеспечивает твердые гарантии против произвола в данном вопросе.

Понимаю крайне настороженную оценку данных выводов со стороны общества. Отношение в обществе к лицам судимым крайне негативное. Это правильно, постоянный контроль и изоляция маргинального населения, стигматизация профессиональных преступников в особенности тех, кто совершил тяжкие преступления, убийство, грабеж и разбой. Но в общем количестве осужденных к лишению свободы число подобных преступников в России составляло последние годы от 1,3 до 1,8%. Наиболее верный и перспективный путь ограничение политического избирательного права персонифицировано осужденным к лишению свободы. «Рубить с

плеча» фундаментальные права человека в век индивидуализации и дифференциации наказания, не правильно. Осужденные за преступления, совершенные по неосторожности, а также, осужденные к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, отбывавшим лишение свободы в колониях-поселениях, по моему мнению должны иметь право на реализацию избирательного права.

Человечество все больше и больше осознает неэффективность наказания в виде лишения свободы к лицам в первые оступившимся. Общемировая гуманизация уголовной политики должна носить, прежде всего, цивилизованную политическую форму. Избирательное право, возможность отстаивать свои свободы через институт представительства, цивилизованная форма влияния на качество изменений правовой политики.

Статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах закрепляет положение о том, что каждый гражданин **без необоснованных ограничений** должен иметь право принимать участие в ведении государственных дел, посредством свободно выбранных представителей. **Лишение фундаментального политического избирательного права должно быть персонально обоснованно и выражено отдельной дополнительной формой наказания отражаемой в приговоре.** Данное наказание должно иметь логику и основания. К примеру, в отношении конкретного лица ведущего асоциальный образ жизни, члена устойчивого преступного сообщества, при рецидиве преступлений, осужденного не вставшего на путь исправления, осужденного за тяжкие должностные преступления, или преступления против государственной власти угрожающие подорвать принцип верховенства права или демократические основы общества.

Уголовное наказание имеет публичный характер, и назначается лицу, виновному в совершении преступления, от имени государства в интересах всего общества. Одним из основных принципов наказания является индивидуализация, и персонификация воплощая в себе справедливость и гуманизм, позволяя избрать соответствующую тяжести содеянного и личностным особенностям осужденного меру наказания, заключающуюся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, как в личной свободе, так

и в ряде политических, трудовых, гражданских прав.

Недопустимо произвольное неаргументированное применение такой меры наказания, как лишение политических, избирательных прав, и принцип пропорциональности требует наличия четко различимой и достаточной связи между этой санкцией, противоправными действиями лица, в отношении которого применяется такая санкция. Независимый суд, должен обеспечивать твердые гарантии против произвола, применяя Международные общепризнанные нормы права.

Отдельный вопрос поправок и изменений Конституции России, на сколько она «священна»? Даже в самую консервативную Конституцию США было внесено 27 поправок. Не так давно были внесены поправки и в Российскую Конституцию. Динамика мировых инновационных достижений, глобализация, требует от общества другой скорости реакции в части законодательства, в том числе и в основной закон прямого действия Конституцию.

Но тут в российском праве начинается самое интересное. Порядок изменения ст. 32 (запрет осужденным, лишенным свободы избирать) гл. 2 Конституции РФ регламентирован в соответствии со ст. 135 Конституции РФ, указывающей, что гл. 1, 2, 9 не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Предложение о пересмотре положений любой из статей этих глав Конституции РФ должно быть поддержано тремя пятими голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы РФ, тогда в соответствии с Федеральным Конституционным Законом созывается Конституционное Собрание. Конституционное Собрание, регламентированное ст. 135 Конституции РФ создается и созывается в соответствии с Федеральным Конституционным Законом, которого нет. Неоднократные попытки принятия такого закона (1998 г., 2000 г., 2007 г.) умышленно проваливались. **Сегодня в принципе невозможно рассмотрение предложений о пересмотре положений «главы 1 — Основы конституционного строя», «главы 2 — Права и свободы человека и гражданина», «главы 9 — Конституционные поправки и пересмотр Конституции». Законсервированные стандарты образца 1993 г. Конституция России в части глав 1, 2, 9 «Священна»!** Но, если будет принято прецедентное и обязательное для России решение Европейского Суда по правам человека в Страс-

бурге. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Более точное и верное определение **Конституции России «Священна, для внутреннего пользования».**

Прецедентное дело Е.Б. Ярцева по защите политических прав осужденных принято к производству Европейским Судом по правам человека в Страсбурге.

Библиографический список:

1. Григорян Д.К. Политические права личности как основа политической власти // *Философия права*. — 2008. — № 4.
2. Златопольский А.А. Политические права и свободы граждан и механизм их реализации в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1993.
3. Киреев В.В., Лебедев В.А. Проблемы развития учения о политических партиях как элементе политической системы в науке конституционного права // *Вестник Челябинского государственного университета*. — Челябинск, 2009. Вып. 19. № 15.
4. Суслов И.О. Ограничение политических прав лиц, осужденных к лишению свободы // *Российское право на современном этапе*. — Ростов-н/Д., 2009.
5. Харрис Д. Судебный контроль за выполнением обязательств, содержащихся в Международном пакте о гражданских и политических правах и в Европейской социальной хартии // *Судебный контроль и права человека. Материалы российско-британского семинара*. — М., 1996.

References (transliteration):

1. Grigoryan D.K. Politicheskie prava lichnosti kak osnova politicheskoy vlasti // *Filosofiya prava*. — 2008. — № 4.
2. Zlatopol'skiy A.A. Politicheskie prava i svobody grazhdan i mekhanizm ikh realizatsii v Rossiyskoy Federatsii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 1993.
3. Kireev V.V., Lebedev V.A. Problemy razvitiya ucheniya o politicheskikh partiyakh kak elemente politicheskoy sistemy v nauke konstitutsionnogo prava // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. — Chelyabinsk, 2009. Vyp. 19. № 15.
4. Suslov I.O. Ogranichenie politicheskikh prav lits, osuzhdennykh k lisheniyu svobody // *Rossiyskoe pravo na sovremennom etape*. — Rostov-n/D., 2009.
5. Kharris D. Sudebnyy kontrol' za vypolneniem obyazatel'stv, soderzhashchikhsya v Mezhdunarodnom pakte o grazhdanskikh i politicheskikh pravakh i v Evropeyskoy sotsial'noy khartii // *Sudebnyy kontrol' i prava cheloveka. Materialy rossiysko-britanskogo seminar*. — M., 1996.