

Г. А. Колобова

РОССИЙСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ КАК ПОЛИТИКО-ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация. Генезис и тенденции развития приватизационного процесса в условиях российской социально-политической трансформации в полной мере подтверждают её ярко-выраженную политическую направленность, свойственную переходным системам. Политические события последнего времени наглядно демонстрируют не только незавершённость приватизации как политико-государственного механизма, но и сохраняющиеся в российском обществе противоречивые представления о необходимости, целях и методах её проведения.

Ключевые слова: политология, государство, экономика, право, переходный период, приватизация, политико-экономическая стратегия, политико-государственные механизмы, политико-правовые механизмы, политико-организационные механизмы.

В характеристике приватизации как значимого социально-общественного явления в научной литературе преобладают экономические оценки, что вполне объясняется природой этого явления и тем фактором, что его исследование было начато в странах с развитой экономикой. Основной концепцией приватизации является ослабление роли государства в экономической сфере, что соответствует либеральным представлениям, господствующим в экономически развитых странах. Появление приватизации в государственной политике западных стран обозначило новый путь интенсификации и повышения интенсивности экономики. Главным критерием приватизации, проводимой в развитых государствах, является экономическая целесообразность. Политический аспект приватизации, который заключается в уменьшении политико-властного воздействия на экономические отношения, в демократических обществах, характеризующихся социально ответственной политической элитой и развитым гражданским обществом, практически отсутствует.

Принципиально иным явлением становится приватизация при осуществлении масштабной социально-политической трансформации. Ключевой характеристикой приватизации в посткоммунистических государствах является её ярко-выраженная политическая направленность. В переходных общественных системах приватизация должна обеспечить создание новой экономики, основанной на плюрализме форм собственности, стать основой для формирования новых структур гражданского общества, спо-

собствовать политической активизации населения и его мобилизации в поддержку реформации¹.

Взаимообусловленность политического процесса и экономических преобразований в трансформирующихся странах позволяет выявить основную политическую функцию приватизации, которая заключается в изменении социально-политической системы². В переходных государствах политику приватизации определяют в большей степени политические соображения и предпочтения, а не экономическая целесообразность.

Основная сущность приватизации в переходных государствах свидетельствует об её обеспечительном, инструментальном предназначении. Приватизация – не самоцель, а средство политического решения вопросов собственности, без которых не может состояться процесс перехода к новой экономической парадигме. В силу этого мы рассматриваем приватизацию как один из политических механизмов государственного переустройства в Российской Федерации, сферой функционирования которого является экономика.

¹ Долгова Г.Н. Российская приватизация как политический процесс: дисс. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2005. С. 42.

² Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М.: РОССПЭН, 2000. 320 с.; Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004. 480 с.

Актуальность обращения к этой теме в настоящее время обусловлена тем, что приватизация – незавершённый процесс, исследование её политической направленности в российском обществе представляет собой не только ретроспективный, но и перспективный интерес.

Формирование государственной политики и реализация приватизации в России, как политико-государственного механизма регулирования экономики, отражает все сложности, противоречия и специфику российского переходного процесса.

На первом этапе российской трансформации (1991 – 1999 годы) цель приватизации была политически сформулирована в Законе РСФСР от 3 июля 1991 года №1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР»³, она состояла в преобразовании отношений собственности на средства производства, формировании слоя частных собственников, в создании эффективной, социально-ориентированной рыночной экономики. Реализация целей приватизации требовала политической воли, так как Россия в силу объективных обстоятельств не была готова к проведению массовой приватизации государственной собственности.

Взаимодействие политико-организационных механизмов России начала 90-х годов также не способствовало беспрепятственному и успешному началу этого процесса. Позиция законодательного органа власти - Верховного Совета РСФСР, представлявшего разнообразие социальных групп населения и в целом демонстрирующего негативное отношение к частной собственности и развитию предпринимательства, в вопросах экономических преобразований во многом не совпадала с мнением политической элиты и Президента РФ Б.Н. Ельцина, ориентированным на ценности демократических западных обществ. Указанное противоречие и в целом ход политического развития России в начале 90-х годов способствовали острому конфликту двух ключевых политико-организационных механизмов регулирования переходной экономики, что в конечном итоге вылилось в длительное устранение законодательного органа (сначала Верховного Совета РСФСР, позже Государственной Думы) от участия в законодательном оформлении приватизационных процессов. На наш взгляд, заслуживает внимания мнение о том, что одной из возможных причин за-

интересованности российской политической элиты в формировании неэффективной законодательной власти была опасность реального представительства интересов населения, которое могло помешать провести приватизацию в нужном политическому элите направлении⁴.

В силу обозначенного противостояния органов президентской власти и законодательной власти фактически приватизация была проведена на основании Указов Президента РФ. С учётом того, что ещё не была принята Конституция РФ и Президент РФ на период с 1 ноября 1991 года по 1 декабря 1992 года специальным постановлением Съезда народных депутатов был наделён расширенными полномочиями в сфере управления экономическими преобразованиями, главная проблема политико-правового регулирования заключалась не столько в значительном преобладании правовых актов меньшей юридической силы (по сравнению с законом), сколько в противоречивом характере законодательства.

Наиболее масштабная часть приватизационного процесса пришлась на период ваучерной приватизации – 1992-1994 годы. За три года путём акционирования, коммерческого конкурса или выкупа арендованного имущества было приватизировано 32% от общего количества государственных предприятий. В Послании 1995 года Президент РФ Б.Н. Ельцин указывал, что к концу 1994 года свыше 110 000 государственных и муниципальных предприятий сменили форму собственности, негосударственный сектор стал доминирующим в российской экономике. Таким образом, одна из политических целей приватизации – преобразование отношений собственности, ликвидация монополии государственной собственности, в период ваучерной приватизации была реализована на основе в большей части нелегитимного законодательства. На этапе денежной приватизации (1995 – 1999 годы) количественные темпы значительно снизились, за этот период было приватизировано в 5,5 раз меньше, чем за предыдущие годы.

К завершению первого этапа реформирования российского общества в целом оформилось приватизационное законодательство, обозначилась система ключевых политико-организационных механизмов приватизации - Президент РФ, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ, Министерство

³ Ведомости СНГ и ВС РСФСР. 1991. №27. Ст. 927.

⁴ Смирнов Д. Ценностные ориентации политической элиты как фактор её эффективности // Власть. 2007. №2. С. 21.

государственного имущества РФ (с 2000 года – Министерство имущественных отношений РФ, с 2004 года – Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом, с 2008 года – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом).

Политическая оценка российской государственной политики приватизации на этом этапе была многократно озвучена в публичных выступлениях, присутствует в государственных документах и в научной литературе. Сам Б.Н. Ельцин в Послании 1995 года констатировал, что приватизация увела россиян от неэффективной государственной экономики, но не привела к эффективной частной экономике. В рамках предвыборной программы Председателя Правительства РФ, кандидата на Должность Президента РФ В.В. Путина в 2012 году приватизация неоднократно была названа «нечестной».

Правовые основы и практика деятельности органов государственной власти по приватизации государственной собственности получили политические оценки в материалах Счётной палаты Российской Федерации⁵. Анализ процессов приватизации государственной собственности за период 1993 – 2003 годы (далее – Анализ) фактически сводился к анализу преобразований отношений собственности на первом этапе российской трансформации, поскольку «К 2001 году приватизация как элемент экономических реформ становится все менее актуальной и уступает место вопросам корпоративного управления, рационализации использования и повышения эффективности управления государственной собственностью и реструктурирования приватизированных предприятий»⁶.

Общий массив документов, формировавших правовые рамки для проведения приватизации государственной собственности в исследуемый период, превышал 3000 актов разной юридической силы. В Анализе отмечалось, что главным недостатком правового обеспечения приватизационного процесса было отсутствие стратегического видения и системного подхода при разработке законодательной базы.

Законодательное регулирование носило не опережающий, а реактивный характер. Противоречивость, неполнота, неоднозначность норм приватизационного законодательства стали одними из основных причин нарушений в сфере распоряжения государственной собственностью, способствовали не достижению стратегических целей приватизации. Ряд отмеченных в Анализе существовавших проблем данного законодательства не разрешён и до сих пор. Так, например, отсутствует законодательство, регулирующее вопросы национализации и муниципализации, а также восстановления нарушенных прав государства как собственника приватизируемого имущества.

Анализ деятельности органов исполнительной власти в ходе приватизации выявил многочисленные нарушения, среди которых наиболее значимые также обозначены в материалах Счётной палаты РФ:

превышение органами исполнительной власти установленных законодательством полномочий в сфере распоряжения государственным имуществом; невыполнение органами исполнительной власти своих непосредственных обязанностей в сфере приватизации; необоснованное занижение цены продаваемых государственных активов, притворность конкурсов и низкая результативность продаж; отсутствие внешнего независимого контроля приватизационной подготовки государственных активов и результатов приватизационных сделок; коррупция в органах власти, отсутствие системы противодействия криминалу в сфере приватизации. Ответственность за имевшие место негативные последствия приватизации, отмечается в Анализе, полностью лежит на публичной власти.

Одним из самых важных результатов анализа Счётной палаты РФ является вывод о том, что нет жёсткой зависимости между формой собственности и эффективностью работы предприятия. Такой вывод говорит о необоснованности столь массового характера приватизации государственного имущества как средства повышения экономической эффективности на первом этапе российской трансформации.

Принципиальная оценка Счётной палаты РФ заключалась в том, что приватизация была проведена по худшему варианту из всех европейских стран – «вторая в мире советская экономика упала почти на сто позиций»⁷.

⁷ Степашин С. Изгнание из налогового рая // Российская газета. 2012. 17 февраля.

⁵ Доклад Счётной палаты Российской Федерации «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы». [Электронный ресурс] URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf (дата обращения 29.11.2011).

⁶ Там же.

Общественная оценка приватизации на этом этапе сформирована по результатам социологических опросов. В качестве одного из многочисленных примеров можно использовать аналитические данные, приведённые в печати: в 2002 году 84,6% опрошенных в рамках социологического исследования «Новая Россия: десять лет реформ» негативно оценили проведение ваучерной приватизации 1992 – 1993 годов⁸.

Отечественные обществоведы также неоднократно отмечали негативный характер произошедших в стране изменений. Так, например, Т.И. Заславская писала: «Стержнем экономических реформ, проведённых Правительством Гайдара, была приватизация, позволившая российской элите практически бесплатно присвоить основную и наиболее перспективную часть государственной собственности... В результате нелегитимной приватизации громадных богатств с последовавшим за ней силовым переделом собственности и власти во главе России оказался паразитический слой криминально-бюрократической олигархии...»⁹.

Не менее категоричны оценки иностранных экспертов. Характеризуя приватизацию в России, Дж. Стиглиц писал, что она «не только не способствовала экономическому подъёму страны, но и подорвала доверие к правительству, демократии и реформам»¹⁰. Весьма негативные оценки международного экспертного сообщества в большом количестве представлены в публикации А.В. Лукина¹¹.

Однако, по результатам анализа приватизации как политико-государственного механизма преобразования отношений собственности следует признать, что на первом этапе российской трансформации она выполнила своё ключевое политическое предназначение: в России частный сектор экономики в кратчайшие сроки стал доминирующим в процессе приватизации, был пройден порог необратимос-

ти приватизационного процесса. Положительные результаты приватизации заключаются в глубоких изменениях, произошедших в нашей стране: возник институт частной собственности, сформированы политико-правовые механизмы регулирования приватизации, появились реальные условия для развития предпринимательства, проявления частной инициативы, формирования конкурентных отношений.

Приватизация произошла вопреки объективным условиям, свидетельствующим о неготовности государства к столь масштабной политической акции. Она состоялась в результате волевых политических решений Президента РФ как ведущего политико-организационного механизма. Уместно вспомнить фразу Е.Г. Ясина о том, что «с организационной точки зрения, сделанное можно считать чудом, особенно в условиях России»¹².

Вместе с тем, именно субъективные причины и мотивы деятельности Президента РФ не позволили придать этому процессу завершённости, остались неразрешёнными иные политические цели приватизации: не был сформирован средний класс как носитель демократических ценностей и интересов, экономическая ситуация в России резко ухудшилась. Государство отказалось от права собственности в первую очередь в наиболее важных для функционирования всей экономики, рентабельных секторах экономики и вместе с тем не смогло обеспечить эффективное управление тех предприятий, которые остались в собственности.

Давая оценку приватизации, уместно вспомнить о том, что легальное определение приватизации («возмездное отчуждение находящихся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований имущества (объектов приватизации) в собственность физических и юридических лиц») фиксирует правовой подход к этому феномену. Политический аспект заключается в уменьшении роли государственного воздействия на ведущую сферу общественных отношений, то есть частичной утрате политической власти в важнейшей сфере. И если необходимость проведения приватизации политической элитой не подвергалась сомнению, то с перспективой утраты политического влияния на экономические отношения в результате её проведения новоиспечённому

⁸ Десять лет реформ глазами россиян // Социс. 2002. №10. С. 22 – 37.

⁹ Заславская Т.И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004. С. 338 – 339.

¹⁰ Цит. по публикации в журнале «Российский экономический журнал». 2004. №1. С. 10.

¹¹ Лукин А.В. Демократизация или кланизация? Эволюция взглядов западных исследователей на перемены в России // Полис. 2000. №3. С. 61 – 79.

¹² Ясин Е.Г. Приживётся ли демократия в России. М.: Либеральная миссия, 2005. С. 235.

политическому руководству России смириться было нелегко. Именно этот политический мотив, а не экономическая целесообразность, стал определяющим при решении стратегических вопросов приватизации. Власть искала средства нивелирования частичной потери властного воздействия.

Путь был найден: вопреки сложившемуся мнению, государственное имущество передавалось не тем, у кого были деньги, а лояльным новой власти управленцам в обмен на политическую поддержку власти. В результате приватизации основные ресурсы государства, в том числе нефть и газ, были фактически экспроприированы олигархами¹³. Приобретение активов по бросовым ценам на деньги, заимствованные у государства, - главный источник обогащения олигархов. Фактически происходило назначение таковыми конкретных лиц¹⁴.

Эти соображения, на наш взгляд, являются логичным объяснением того, что в результате государственная собственность оказалась в руках весьма ограниченной части общества, обслуживающей данную политическую власть. Олигархический характер российского капитализма стал очевидным после 1995 года, образовались олигархические финансово-промышленные группы с небывалыми экономическими и политическими ресурсами¹⁵. Формирование так называемой «семьи», доминирующей в политике и экономике до конца 1999 года, отражало клановый характер российской политико-экономической системы. Стратегия, способы и итоги приватизации определили структуру собственности в стране и характер политического режима.

Политические результаты приватизации на этом этапе в целом определялись низким качеством политико-организационных механизмов регулирования экономики, поскольку приватизация была проведена административно-командными методами. Период «приватизации государства» завершился с приходом к власти В.В. Путина, несмотря на то, что

его выдвижение стало возможным благодаря сложившейся клановой политической системе.

На *втором этапе российской трансформации (2000 – 2007)* изменение политико-экономической стратегии государства обусловило изменение приватизационной политики. Политическим лозунгом периода стало укрепление государства и приватизация, как процесс ослабления политико-властного влияния на экономику, перестала рассматриваться как механизм первостепенной важности. Гораздо более актуальным стал процесс фактической «деприватизации», осуществляемый в закрытом режиме, без публичного отчёта власти и широкого обсуждения данных действий¹⁶.

Обращает на себя внимание тот факт, что Федеральный закон от 21 декабря 2001 года №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»¹⁷, ставший третьим российским приватизационным законом, не содержит целей приватизации, которые были обозначены ранее.

Очевидно, что политические цели изменились: преобразование отношений собственности произошло. Актуальной осталась задача формирования социально-ориентированной рыночной экономики, но на данном этапе государство предпочло использовать иной инструментарий, не ослабляющий, а усиливающий властное воздействие. На этом этапе ключевым стал политический вопрос об изменении отношения к государственной собственности, о повышении эффективности управления государственным имуществом. Приватизация приобрела иную политическую направленность: не на расширение частной сферы в экономике, а на оптимизацию государственного участия в ней. Приватизация стала постоянно действующим политическим механизмом. В силу незначительных объёмов приватизации экономисты называют этот этап периодом точечной приватизации.

Таким образом, второй период российских преобразований можно характеризовать как этап совершенствования правовых основ распоряжения государственной собственностью и системы управления приватизационными процессами. Приватизация

¹³ Корнаи Я. «Путь к свободной экономике»: десять лет спустя (переосмысливая пройденное) // Вопросы экономики. 2001. №12. С. 46.

¹⁴ Богомолов О.Т. «Олигархизм» - специфический феномен постсоветской трансформации российской экономики // Российский экономический журнал. 2004. №2. С. 3 – 4.

¹⁵ Долгова Г.Н. Российская приватизация как политический процесс: дисс. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2005. С. 243.

¹⁶ См. об этом: Осипенко Д.А. Политико-экономическая система современной России: дисс.... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2006. С. 130 – 138.

¹⁷ Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №4. Ст. 251.

утратила ярко выраженный политический характер, вместе с тем оставалась инструментом оптимизации государственно-частного соотношения в экономике. Статистика приватизации фиксировала устойчивую тенденцию к снижению темпов процесса, что позволило учёным сделать вывод о постепенном исчерпании его ресурсов и приближении времени его завершения¹⁸.

Вопреки ожиданиям, *третий этап российской трансформации (2008 – наст. вр.)* стал периодом обострённого политического интереса к вопросам приватизации. Этот интерес актуализировало, прежде всего, признание неэффективности государственного участия в экономике и затруднительное финансовое положение государства вследствие финансового кризиса.

На этом этапе цели и направления приватизации определялись следующим образом:

- сокращение избыточного объёма государственной собственности;
- привлечение инвестиций и современных технологий новыми собственниками, заинтересованными в долгосрочном развитии приватизированных предприятий;
- повышение эффективности управления за счёт усиления ответственности собственников;
- оптимизация структуры государственной собственности, в том числе путём её концентрации и преобразования ФГУП в ОАО;
- создание благоприятной экономической среды для развития бизнеса, прежде всего малого и среднего;
- пополнение бюджета¹⁹.

Как отмечалось в Послании Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию в 2010 году, главные цели приватизации заключаются в повышении эффективности компаний и привлечении в российскую экономику дополнительных инвестиций²⁰, то есть приватизация ориентирована как на структурные, так и на фискальные цели.

¹⁸ Долгова Г.Н. Российская приватизация как политический процесс: дисс. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2005. С. 242.

¹⁹ Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/govproperty/index> (дата обращения 11.02.2011).

²⁰ Российская газета. 2010. 1 декабря.

В соответствии с законодательством Правительство РФ ежегодно утверждало прогнозный план (программу) по приватизации федерального имущества на текущий год основные направления приватизации на два последующих года. Однако параллельно шла подготовка к грандиозному изменению государственной политики в проведении приватизации. В 2010 году Правительством РФ был взят курс на масштабную приватизацию, плановые показатели которой многократно превышали текущие. Приватизация (так называемая третья волна, в результате которой государство планирует получить около 1 трлн рублей за продажу крупных государственных активов в 2011-2013 годах), как и 20 лет назад, стала одной из самых обсуждаемых тем.

Среди крупнейших приватизируемых компаний, занимающих лидирующее положение в соответствующих отраслях экономики, были указаны «Нефтяная компания «Роснефть», «РусГидро», «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации», «Банк ВТБ» и другие политически значимые активы. Политический характер приватизационного процесса подтверждает тот факт, что по приватизации государственных долей в крупнейших банках Правительство РФ проводило консультации с Президентом РФ и Премьер-министром РФ.

Конкретные сроки и способы приватизации этих компаний должны определяться с учётом рыночной конъюнктуры, координации продаж с процессами приватизации акций компаний соответствующих отраслей, а также рекомендаций ведущих инвестиционных консультантов.

Первый вице-премьер РФ И. Шувалов заявил, что средства, полученные от приватизации, пойдут на покрытие дефицита бюджета и «на отдельные программы, имеющие чёткий временной период». Он подчеркнул, что «приватизация будет настолько масштабной, что мы будем конкурировать за международный капитал»²¹. Впервые в российской практике в процессе приватизации будут участвовать инвестиционные консультанты – 10 – 15 международных и российских финансовых учреждений, обладающих необходимым экспертным потенциалом для проведения любых сделок, возможностями

²¹ Приватизация по-американски // Российская газета. 2010. 13 октября.

для поднятия любого объёма капитала и отвечающие всей своей корпоративной культурой за то, что эти сделки будут проведены с высшей степенью прозрачности²² (в их число уже вошли крупнейшие инвестиционные компании и банки «ВЭБ Капитал», «ВТБ Капитал», «Ренессанс Брокер», «Российский аукционный дом», Credit Suisse, Deutsche Bank, JPMorgan, Merrill Lynch, Morgan Stanley, Goldman Sachs и др.).

В июне 2011 года на Петербургском экономическом форуме Президент РФ Д.А. Медведев заявил об увеличении объёма приватизации примерно в 1,5 раза и дал поручение Правительству РФ скорректировать график приватизации госпакетов крупных компаний. «Государству не нужны столь большие объёмы собственности», - сказал Президент РФ, добавив, что считает обоснованным отказ от контроля в ряде случаев, однако более осторожный подход потребуется в отношении «инфраструктурных монополий и предприятий, которые необходимы для обеспечения военной безопасности государства»²³.

Однако основные сомнения связаны с тем, насколько результативна будет грядущая приватизация. По этому поводу британская газета Financial Times писала: «Как всегда в России, главное будет заключаться в том, как всё это будет сделано. Будущая распродажа акций может стать повторением сомнительных сделок 90-х годов»²⁴.

В политической и деловой российской прессе широко обсуждаются вопросы о справедливой цене акций приватизируемых предприятий, о возможностях приобретения населением этих акций, о состоянии российского фондового рынка, дальнейшей судьбе вырученных государством денежных средств и др. Были озвучены идеи проведения новой массовой приватизации. Программа, предложенная Правительством РФ, не содержит ответов на эти вопросы.

Современная приватизация, кроме пополнения бюджета, по мнению инициаторов, должна создать в отечественной экономике конкурентную среду, привлечь стратегических партнёров, которые привнесут на российскую почву лучшие мировые практики уп-

равления и технологии²⁵. Однако очевидно, что при отсутствии отечественных массовых инвесторов, решающим станет поведение иностранных инвесторов. Главным «тормозом» для иностранцев являются проблемы с российским правосудием и коррупцией. Зарубежные инвесторы совершенно справедливо опасаются государственной конкуренции на рынке, так как зависимость судов и коррупция во многом являются следствием слишком большого присутствия государства в экономике. На опасения зарубежных инвесторов помощник Президента РФ А. Дворкович ответил следующим образом: улучшать ситуацию с правосудием, бороться с коррупцией и проводить приватизацию будем одновременно²⁶.

Анализ формирования и реализации приватизационного механизма за прошедшие два десятилетия показывает, что негативные результаты этого процесса обусловлены, прежде всего, субъективными факторами: в первую очередь, способностью политических институтов принимать государственные решения и ответственно их реализовывать. Современные тенденции приватизационного процесса убеждают в том, что низкое качество политико-организационных механизмов регулирования экономики по-прежнему остаётся главным сдерживающим фактором формирования эффективной экономики, в частности – приватизационного механизма.

Президентские выборы 2012 года также актуализировали тему приватизации. В предвыборных программах кандидаты на высшую должность государства высказывали диаметрально противоположные точки зрения относительно объёма государственной собственности.

Председатель Правительства РФ, кандидат на должность Президента РФ В.В. Путин заявил о возможности снижения доли государства в некоторых сырьевых и завершения процесса выхода из капитала крупных не сырьевых компаний, которые не относятся к естественным монополиям и оборонному комплексу, в период до 2016 года. В.В. Путин обозначил структурный, а не фискальный характер приватизации: цель приватизации не в том, чтобы полу-

²² Там же.

²³ <http://top.rbc.ru/economics/17/06/2011/601112.shtml> (дата обращения 17 июня 2011 года).

²⁴ Цит. по: Неоолигархи // Аргументы и факты. 2010. 4 августа.

²⁵ Продать больше // Российская газета. 2011. 4 февраля.

²⁶ Там же.

чить дополнительные деньги в бюджет, а в том, чтобы повысить уровень конкуренции в экономике²⁷.

Кандидат на должность Президента РФ М.Д. Прохоров в качестве одной из первоочередных мер в должности Президента РФ обозначил проведение приватизации государственных корпораций для покрытия текущего дефицита Пенсионного фонда России²⁸. Кандидат неоднократно высказывался о необходимости снижения государственного участия в экономике и демонтажа системы государственных корпораций.

Предвыборные программы кандидатов на должность Президента РФ Г.А. Зюганова, В.В. Жириновского и С.М. Миронова сближает совершенно иная позиция: в качестве начальных пунктов программ заявлена национализация, то есть противоположный приватизации процесс. Г.А. Зюганов говорит о закреплении общенародной собственности на природные ресурсы, о национализации нефтегазового комплекса, банковской сферы, энергетики, авиастроения, железнодорожного транспорта²⁹. В.В. Жириновский предлагает перевести все нефте- и газоперерабатывающие компании в форму народных предприятий, акционерами которых будут все граждане России³⁰. С.М. Миронов настаивает на необходимости принятия законов «О возмездном изъятии (национализации) имущества социально неэффективных собственников», «О национализации»³¹, принятие которых подразумевает и дальнейшее их применение.

Наличие данных пунктов в предвыборных программах кандидатов на должность Президента РФ, безусловно, характеризует неоднозначное восприятие политическими лидерами, гражданским обще-

ством в целом предыдущих этапов приватизации, подчёркивает политический характер и нестабильность текущего приватизационного процесса. Приватизация остаётся дискуссионным политическим вопросом государственного масштаба.

Неожиданным, и, возможно, просто предвыборным ходом, стало предложение В.В. Путина, озвученное 9 февраля 2012 года на съезде РСПП, расплатиться за приватизацию 1990-ых годов, обложив бизнесменов налогом «с нечестной приватизации»³². Введение некоторого единовременного компенсационного налога на выгодоприобретателей залоговых аукционов 1990-ых годов позволит, по мнению Председателя Правительства РФ, закрыть тему несправедливости приватизации. Данное предложение кажется неприемлемым деловому сообществу, поскольку пересмотр результатов приватизации разрушит легитимность всех прав собственности (как нечестных, так и честных) в государстве, серьёзно ухудшит деловой климат, вызовет непредсказуемый отток капитала из России и пр., то есть приведёт к резкому ухудшению экономической ситуации. Ректор РЭШ С. Гуриев в связи с этим отмечал, что в настоящее время проблема с легитимностью прав собственности связана не с приватизацией 1990-ых, а в первую очередь с коррупцией 2000-ых, когда многие предприниматели участвовали в сомнительных сделках³³.

Сложно объяснить непоследовательность позиции Премьер-министра РФ В.В. Путина, который неоднократно публично заявлял о недопустимости пересмотра итогов приватизации. В недавней предвыборной программе кандидат на должность Президента РФ также признал, что многие нынешние собственники активов формально являются добросовестными приобретателями государственного имущества³⁴, они действовали в соответствии с существовавшими правовыми порядками.

А.Б. Чубайс – политик, с именем которого связывают приватизационный процесс 1990-ых годов, комментируя предложение В.В. Путина, отметил, что ему неизвестно легитимное разрешение этой

²⁷ Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 2012. 30 января.

²⁸ Предвыборная программа кандидата на должность Президента РФ М.Д. Прохорова [Электронный ресурс]. URL: <http://mdp2012.ru/program/economy.html> (дата обращения 11.02.2011).

²⁹ Предвыборная программа кандидата на должность Президента РФ Г.А. Зюганова [Электронный ресурс]. URL: http://kprgf.ru/rus_soc/101373.html (дата обращения 11.02.2011).

³⁰ <http://www.kommersant.ru/doc-rm/1868533> (дата обращения 11.02.2012).

³¹ Предвыборная программа кандидата на должность Президента РФ С.М. Миронова [Электронный ресурс]. URL: <http://www.spravedlivo.ru/news/anews/17286.php> (дата обращения 11.02.2011).

³² Письменная Е. Индугенция для олигархов // Ведомости. 2012. 10 февраля.

³³ Там же.

³⁴ Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 2012. 30 января.

проблемы. Он убеждён, что в России это сделать невозможно³⁵.

С. Степашин, под руководством которого в 2003 году был подготовлен отчёт Счётной палаты РФ об итогах приватизации, напомнил о том, что важный вывод анализа заключался в следующем: де-юре приватизация легитимна, всё делалось в соответствии с законами и указами того времени, поэтому ставить вопрос о деприватизации с юридической точки зрения некорректно³⁶. При этом Председатель Счётной палаты РФ заявил о том, что его ведомство готово поучаствовать в закрытии темы «нечестной» приватизации и рассчитать сумму разового компенсационного взноса.

На наш взгляд, даже в случае решения вопроса об уплате этого налога или взноса (весьма сомнительного

с юридической точки зрения) проблема доверительных отношений государства, бизнес-сообщества и граждан не будет разрешена. Приватизация 1990-х является символом обмана и воровства (как государства, так и бизнесменов), но проблема в том, что представление о нечестности государства и бизнеса воспроизводится в процессе будничного взаимодействия с ними. Решение проблемы видится только в политико-институциональных изменениях, требуется кардинальное изменение качества государственных институтов, оказывающих непосредственное воздействие на экономическую сферу.

Политическую перспективу приватизации как политико-государственного механизма определяют результаты выборов Президента РФ 4 марта 2012 года.

Библиография

1. Богомолов О.Т. «Олигархизм» - специфический феномен постсоветской трансформации российской экономики // Российский экономический журнал. 2004. №2.
2. Десять лет реформ глазами россиян // Социс. 2002. №10.
3. Доклад Счётной палаты Российской Федерации «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годы». [Электронный ресурс] URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf (дата обращения 29.11.2011).
4. Долгова Г.Н. Российская приватизация как политический процесс: дисс. ... д-ра полит. наук: 23.00.02. Саратов, 2005.
5. Заславская Т.И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004.
6. Корнаи Я. «Путь к свободной экономике»: десять лет спустя (переосмысливая пройденное) // Вопросы экономики. 2001. №12.
7. Лукин А.В. Демократизация или кланизация? Эволюция взглядов западных исследователей на перемены в России // Полис. 2000. №3.
8. Неолигархи // Аргументы и факты. 2010. 4 августа.
9. Осипенко Д.А. Политико-экономическая система современной России: дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2006.
10. Письменная Е. Индальгенция для олигархов // Ведомости. 2012. 10 февраля.
11. Приватизация по-американски // Российская газета. 2010. 13 октября.
12. Продать больше // Российская газета. 2011. 4 февраля.
13. Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости. 2012. 30 января.

³⁵ Письменная Е. Индальгенция для олигархов // Ведомости. 2012. 10 февраля.

³⁶ Степашин С. Изгнание из налогового рая // Российская газета. 2012. 17 февраля.

14. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М.: РОССПЭН, 2000.
15. Смирнов Д. Ценностные ориентации политической элиты как фактор её эффективности // Власть. 2007. №2.
16. Степашин С. Изгнание из налогового рая // Российская газета. 2012. 17 февраля.
17. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004.
18. Ясин Е.Г. Приживётся ли демократия в России. М.: Либеральная миссия, 2005.

References (transliteration)

1. Bogomolov O.T. «Oligarkhizm» - spetsificheskiy fenomen postsovetsoy transformatsii rossiyskoy ekonomiki // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2004. №2.
2. Desyat' let reform glazami rossiyan // Sotsis. 2002. №10.
3. Doklad Schetnoy palaty Rossiyskoy Federatsii «Analiz protsessov privatizatsii gosudarstvennoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii za period 1993 – 2003 gody». [Elektronnyy resurs] URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf (data obrashcheniya 29.11.2011).
4. Dolgova G.N. Rossiyskaya privatizatsiya kak politicheskiy protsess: diss. ... d-ra polit. nauk: 23.00.02. Saratov, 2005.
5. Zaslavskaya T.I. Sovremennoe rossiyskoe obshchestvo: sotsial'nyy mekhanizm transformatsii. M.: Delo, 2004.
6. Kornai Ya. «Put' k svobodnoy ekonomike»: desyat' let spustya (pereosmyslivaya proydennoe) // Voprosy ekonomiki. 2001. №12.
7. Lukin A.V. Demokratizatsiya ili klanizatsiya? Evolyutsiya vzglyadov zapadnykh issledovateley na peremeny v Rossii // Polis. 2000. №3.
8. Neooligarkhi // Argumenty i fakty. 2010. 4 avgusta.
9. Osipenko D.A. Politiko-ekonomicheskaya sistema sovremennoy Rossii: diss.... kand. polit. nauk: 23.00.02. M., 2006.
10. Pis'mennaya E. Indul'gentsiya dlya oligarkhov // Vedomosti. 2012. 10 fevralya.
11. Privatizatsiya po-amerikanski // Rossiyskaya gazeta. 2010. 13 oktyabrya.
12. Prodat' bol'she // Rossiyskaya gazeta. 2011. 4 fevralya.
13. Putin V.V. O nashikh ekonomicheskikh zadachakh // Vedomosti. 2012. 30 yanvarya.
14. Pshevorskiy A. Demokratiya i rynek. Politicheskie i ekonomicheskie reformy v Vostochnoy Evrope i Latinskoy Amerike. M.: ROSSPEN, 2000.
15. Smirnov D. Tsennostnye orientatsii politicheskoy elity kak faktor ee effektivnosti // Vlast'. 2007. №2.
16. Stepashin S. Izgnanie iz nalogovogo raya // Rossiyskaya gazeta. 2012. 17 fevralya.
17. Khantington S. Politicheskiy poryadok v menyayushchikhsya obshchestvakh. M.: Progress-Traditsiya, 2004.
18. Yasin E.G. Prizhivetsya li demokratiya v Rossii. M.: Liberal'naya missiya, 2005.