

# ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

А. Ю. Долгова

## О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ЗАКОННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПАРАФИСКАЛЬНЫХ СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Аннотация.* В статье анализируется содержание термина парафискальный сбор и обосновывается самостоятельность парафискалитета как вида публичного платежа в финансовой системе России. Автором раскрывается специфика реализации принципа законности установления парафискальных сборов с учетом правовых позиций Конституционного суда России.

*Ключевые слова:* юриспруденция, парафискалитет, сбор, принцип, законность, аналогия, права, закон, позиция, конституция.

Несмотря на отсутствие системной регламентации парафискалитетов, количество их с каждым годом возрастает. Так, законодатель по примеру западноевропейских коллег<sup>1</sup> координально изменил правовое регулирование взносов в социальные фонды, придав им статус неналоговых платежей, схожих с парафискальными<sup>2</sup>.

Как показывает практика Конституционного суда России<sup>3</sup>, потенциальных плательщиков неналоговых сборов (в том числе парафискальных), а также

иных лиц участвующих в процедуре взимания парафискалитетов, прежде всего интересует вопрос об условиях, при соблюдении которых парафискалитет будет считаться законно установленным, и следовательно, у плательщика возникнет обязанность по уплате такого сбора

Поиск ответа о критериях легитимности установления парафискальных сборов предполагает, что парафискалитет обладает совокупностью признаков, позволяющих говорить о необходимости оформления самостоятельных форм и способов правового регулирования порядка исчисления и уплаты таких сборов.

Отсутствие законодательной дефиниции при определении правовой природы группы фактически взимаемых обязательных публичных сборов, средства от уплаты которых аккумулируются вне государственной казны, порождает массу дискуссий среди представителей доктрины и практики об отграничении парафискалитета от иных публичных платежей, взносов и плат, прежде всего от налогов<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Например, в Бельгии к Parafiscalit относят социальные взносы, которые переводятся отдельному юридическому лицу, которое ответственно за управление системой социальной защиты (Olivier Flohimont Fiscalité et parafiscalité: des outils de solidarité, de justice sociale et de bien-être commun/Form'ation André Renard. 2006)

<sup>2</sup> С введением в действие с 1 января 2010 г. Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" взносы в соответствующие социальные фонды перестали носить налоговый характер.

<sup>3</sup> См., напр.: Постановление от 28 февраля 2006 N 2-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "О связи" в связи с запросом Думы Корякского автономного округа"/ СЗ РФ. 2006. N 11. Ст. 123.

<sup>4</sup> См., напр.: Зарипов В.М. Паранормальные явления в налоговом праве// Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010: по материалам VIII Междунар.науч.-практ. конф. 15-16 апреля 2011 г., Москва: сборник/ под ред. С.Г. Пепеляева.М. 2012. С. 175-181.

Однако, в большинстве теоретических работ авторы отмечают, что парафискальный сбор является финансовым изъятием, принципиально отличающимся от налогов и иных фискальных сборов, предусмотренных бюджетным законодательством<sup>5</sup>.

Д.В. Винницкий, А.Н. Козырин предлагают инкорпорированное определение «парафискалитета» из французского законодательства<sup>6</sup>, в соответствии с которым «парафискалитетом именуется сбор, установленный в экономических или социальных интересах в пользу лиц публичного или частного права, не являющихся государством, местными органами, их административными учреждениями»<sup>7</sup>.

С.Г. Пепеляев, А.В. Турбанов считают, более приемлимым определение парафискального сбора, данное представителем доктрины финансового права Франции П.М. Годме; последний определял парафискалитеты как платежи, взимаемые на обязательной, безвозмездной и безвозвратной основе, но в установленных законом экономических и социальных интересах в пользу юридических лиц публичного или частного права, не являющихся органами государственной власти, административными учреждениями<sup>8</sup>.

И.И. Кучеров, В.В. Волков определяют термин «парафискалитет» через форму возложения обязанностей на физических лиц и организаций по участию в формировании финансовых ресурсов отдельных субъектов публичного или частного права, в целях покрытия расходов, связанных с оказанием

ими услуг в пользу плательщиков<sup>9</sup>. А.О. Якушев, в целом соглашаясь с И.И. Кучеровым, уточняет, что парафискальный сбор не является налогом, не имеет штрафного характера, взимается для финансирования социально значимой деятельности, доходы от которой не поступают в бюджетную систему России<sup>10</sup>.

М.В. Карасева «парафискальным сбором» называет публичный платеж, который поступает в негосударственный денежный фонд или денежный фонд государственного органа на основе закона или иного нормативного правового акта и используется через этот фонд для реализации публичных задач<sup>11</sup>.

Ряд авторов раскрывают содержание термина «парафискальный сбор» путем выделения юридически значимых признаков, отличающих парафискалитет от фискальных плат. А.В. Брызгалин особо отмечает целевую специфику расходования исследуемого платежа: «парафискалитет устанавливается для финансирования определенных мероприятий, тогда как налоговые поступления могут покрывать любой утвержденный в законе государственный расход»<sup>12</sup>. Е.Л. Васянина предлагает рассматривать парафискалитеты, как платежи обладающие конституционно значимыми признаками сборов, обязанность уплачивать которые закреплена в ст. 57 Конституции России находящиеся. В то же время исследователь указывает на наличие признаков отличающих парафискалитеты от фискальных платежей как то, ограниченный круг плательщиков, наличие цели в виде защиты прав и интересов определенной группы субъектов, а также аккумулярование в специальных фондах, создаваемых в рамках бюджетной системы<sup>13</sup>.

<sup>5</sup> См., напр.: Волков В.В. Вопросы соотношения налоговых и неналоговых обязательных платежей // Право и экономика. 2008. №10. С. 45; Габдурахманов И. Зашифрованный платеж. На что попали операторы связи? // ЭЖ-Юрист. 2011. N 31. С. 5. Колмыкова Л.В. Конституционно-правовые проблемы установления и взимания сборов в Российской Федерации // Налоги. 2011. N 4. С. 31 – 39; Тарибо Е. Конституционен ли Закон “О связи”? // ЭЖ-Юрист. 2006. N 10; Фадеев Д.Е. Экономика. Налоги. Бизнес. М.: Налоговый вестник, 2011. 288 с.

<sup>6</sup> Ordonnance n°59-2 du 2 janvier 1959 portant loi organique relative aux lois de finances//Le service public da la diffusion du droit - URL <http://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения 28.02.2012).

<sup>7</sup> Цит. по Винницкий Д.В. Российское налоговое право: проблемы теории и практики/СПб., 2003. С. 258.

<sup>8</sup> См: Налоговое право: Учеб. пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. М., 2000. С. 32; Турбанов А.В. Финансово-правовые основы российской системы страхования банковских вкладов/М., 2004. С. 93 - 95.

<sup>9</sup> Кучеров И.И. Теория налогов и сборов/М. 2009. С.92.

<sup>10</sup> Якушев А.О. Парафискалитет как инструмент публичной финансовой деятельности// Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010: по материалам VIII Междунар. науч.-практ. конф. 15-16 апреля 2011 г., Москва: сборник/ под ред. С.Г. Пепеляева. М., 2012. С. 161-170.

<sup>11</sup> Карасева М.В. Финансовое право Российской Федерации: учебник/коллектив авторов/ под ред. М.В. Карасевой. М., 2012.С. 528-530.

<sup>12</sup> Налоги и налоговое право: Учебное пособие / Под ред. А. В. Брызгалина. М. 1997.С.180-189.

<sup>13</sup> Васянина Е.Л. Система фискальных сборов по законодательству Российской Федерации: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17-18.

Обобщая проанализированные позиции специалистов в области финансового права, парафискалитет можно определить как публичный платеж, которым на юридических и физических лиц возлагается обязанность по участию в формировании финансовых ресурсов нефискального денежного фонда в целях покрытия расходов на реализацию публичных задач этого фонда на основе закона или иного нормативного правового акта парафискальный сбор не является налогом, не носит штрафного характера.

В сухом остатке мы получаем следующее - администрирование установления парафискалитетов как самостоятельного вида в системе публичных платежей заслуживает отдельного внимания и требует самостоятельного правового регулирования.

Парафискалитет как один из видов обязательных платежей, предполагает возможность принуждения к уплате со стороны государства, иными словами, установление парафискалитета является одним из способов ограничения права собственности или иного законного владения путем отчуждения части материальных благ в пользу уполномоченных публичных образований

Основной критерий допустимости ограничений права частной собственности, как и любого другого права, изложен в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации<sup>14</sup>. Суть названного критерия состоит в том, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства<sup>15</sup>.

Вопрос о том, каким образом должна быть закреплена в федеральном законе возможность ограничения права собственности или иного законного владения путем установления финансовых взиманий, частично разрешен в статье 57 Конституции

России, предусматривающей, что налог или сбор должен быть законно установленными.

По нашему мнению, в целях ограничения пределов установления парафискалитетов, а также унификации правового регулирования всех публичных финансовых платежей и взносов, парафискальные сборы не должны выводиться за пределы регулирования статьи 57 Конституции России, **то есть обязанность по уплате парафискалитета, возникает только в случае его законного установления.**

Итак, парафискалитет как любое финансовое изъятие в соответствии с логикой статей 55 и 57 Конституции России должен быть закреплён законом.

Как практически достигается реализация принципа законности установления парафискальных сборов?

В каждой юридической науке существует собственный подход к «законности» с учетом особенностей изучаемых правоотношений<sup>16</sup>. В теории финансов предлагается выделять две составляющие института «законности» в финансовых правоотношениях, обособленные по субъекту – адресату требования законности – сферы правотворчества и правоприменения<sup>17</sup>. Законность в сфере правотворчества предполагает, что законодателем соблюдаются базовые принципы, нарушение которых по форме или существу влечет ущербность нормативного акта.

<sup>14</sup> СЗ РФ. 26.01.2009. N 4. Ст. 445.

<sup>15</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 года №20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции»// Постановление размещено на официальном сайте Конституционного Суда РФ. Электронный ресурс [Режим доступа]: URL <http://ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения 28.02.2012)

<sup>16</sup> Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. М., 2000. С. 423; Кожевников С.Н., Потапов В.А. Законность и правопорядок в российском обществе. Н. Новгород, 1996. С. 5; Малеин Н.С. О законности в условиях переходного периода // Теория права: новые идеи. Вып. 4. М., 1995; Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Т. 2. М., 1998. С. 506 - 507; Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 1997. С. 515; Потапов В.А. Законность и правомерное поведение граждан в условиях реформирования России (региональный аспект). Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1995; Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М., 2000. С. 380; Винницкий И.Е. Роль справедливости и законности в обеспечении целостности и устойчивости системы принципов права // История государства и права. 2011. N 13. С. 14 – 17; Парыгина В.А. Принципы налогообложения в России: система налоговых координат// Элитариум: Центр дистанционного образования URL: [www.elitarium.ru](http://www.elitarium.ru) (дата обращения 28.02.2012).

<sup>17</sup> Демин А.В. Принцип законности налогообложения: содержание, проблемы, тенденции/ Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2001.

Поэтому под принципом законности в сфере правотворчества по установлению парафискальных сборов мы будем понимать: необходимость определенного порядка исчисления и уплаты конкретного сбора, нарушение которое исключает возникновение обязанности по его уплате.

Таким образом законность установления парафискалитета предполагает, что во-первых, соблюден уровень правового регулирования и форма нормативного акта; во-вторых, существенные элементы парафискалитета определены субъектов, в чью компетенцию входит этот вопрос.

При определении критериев законности установления парафискального сбора нормы статьей 3-6 Налогового кодекса России, определяющие принципы установления и введения налоговых платежей, применяться не могут. Это обуславливается следующими факторами: во-первых, исходя их системного толкования нормы статей 2 и 3 Налогового кодекса следует, что законодательство о налогах и сборах регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, в свою очередь исчерпывающий перечень таких налогов и сборов установлен в самом Налоговом кодексе России. Следовательно, установление, введение и взимание парафискальных сборов, как неналоговым платежей, законодательством о налогах и сборах не регулируется; во-вторых, при регулировании отношений, связанных с установлением, введением и взиманием парафискалитетов применение по аналогии норм Налогового кодекса России не допускается.

Так, А.А. Маслов указывает, что «...необходимо четко представлять себе границы допустимости использования института аналогии при разрешении **налоговых споров**. Из всего спектра правовых норм, регламентирующих указанные отношения, следует выделить две области, восполнение пробелов в которых, в том числе с использованием аналогии, недопустимо. К первой категории относятся нормы, регулирующие установление и введение налогов и сборов»<sup>18</sup>.

Судебная практика также исходит из позиции о недопустимости аналогия права или закона при установлении дополнительного бремени в виду налога или иного публичного платежа, а также при

применении ответственности за неуплату налога или сбора<sup>19</sup>.

Несмотря на невозможность использовать механизм аналогии налогового закона и (или) права при установлении парафискальных сборов, Конституционный суд России фактически пришел к выводу, о необходимости реализации принципа законности установления сборов, схожих с парафискальными, с использованием «налоговой методологии».

Анализ актуальных правовых позиций Конституционного суда России позволяет сформулировать следующие основные требования к законно установленным сборам парафискального характера:

1. Сборы, схожие с парафискальными, как и иные виды финансовых изъятий должны быть предусмотрены федеральным законом. Правительство России также обладает правотворческими полномочиями по установлению парафискалитетов, но такие полномочия имеют усеченный характер. Допускается делегирование полномочий, то есть передача части нормотворческой компетенции от федеральных государственных органов органам государственной власти субъектов. (Определение Конституционного суда России от 10 декабря 2002 г №284-О<sup>20</sup>). Аналогичная позиция содержится в Постановлении

<sup>19</sup> См., напр., Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31 мая 1999 N 41 "Обзор практики применения арбитражными судами законодательства, регулирующего особенности налогообложения банков" // Вестник ВАС РФ. N 7.1999; Постановление Президиума ВАС РФ от 03 августа 2004 N 3009/04 по делу N А55-9083/03-31// Вестник ВАС РФ. 2004. N 12; Письмо МНС РФ от 26 июля 2002 N ШС-6-14/1099 "О Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2002 N 3611/01, от 17.04.2002 N 755/02" (вместе с Постановлениями Президиума ВАС РФ от 10.04.2002 N 3611/01 и от 17.04.2002 N 755/02// Вестник ВАС РФ. N 10. 2002; Решение ВАС РФ от 26 января 2005 N 16141/04// Вестник ВАС РФ. N 4. 2005; Постановление Президиума ВАС РФ от 05 сентября 2006 N 5133/06 по делу N А37-2620/04-9/2нр// Вестник ВАС РФ. 2006. N 10 и др.

<sup>20</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 N 284-О "По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" и статьи 7 Федерального закона "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 52 (2 ч.). Ст. 5290.

<sup>18</sup> Маслов А.А. Применение налогового законодательства по аналогии // Налоговые споры: теория и практика. 2003. Октябрь. С. 8 - 12.

Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 1998 года №22-П<sup>21</sup>, Определении от 8 февраля 2001 года №14-О<sup>22</sup>, Определении от 14 мая 2002 года №88-О<sup>23</sup> и т.к.

2. Вопрос о том, какие именно элементы обложения сборов, схожих с парафискальными, должны быть закреплены в законе об этом сборе, решает сам законодатель с учетом природы данного сбора. (Определение от 10 декабря 2002 №284-О, Постановление Конституционного суда России от 28 февраля 2006 №2-П).

Как указывает председатель Конституционного суда России В.Д. Зорькин Правительство России как высший исполнительный орган государственной власти может участвовать в определении существенных элементов налогов и сборов. В.Д. Зорькин также отмечает «*Что же касается сборов, то Правительство, например, вправе самостоятельно определить не только порядок уплаты сборов, но и пределы взимания, при том что применительно к отдельным сборам конкретные их размеры могут быть установлены органами исполнительной власти субъектов РФ (Определение КС РФ от 08.02.2001 N 14-О<sup>24</sup>)*».

<sup>21</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 N 22-П «По делу о проверке конституционности Постановлений Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 года N 962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования» и от 14 октября 1996 года N 1211 «Об установлении временных ставок платы за провоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от взимания этой платы»// СЗ РФ. 1998. N 30. Ст. 3800.

<sup>22</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 08 февраля 2001 N 14-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слободенюка Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 35 Федерального закона «О животном мире»// Документ официально опубликован не был СПС «Консультант Плюс»

<sup>23</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2002 N 88-О «По запросу Думы Приморского края о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 880 «О порядке проведения государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (в редакции от 24 января 2001 года)»// СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2249.

<sup>24</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М., 2010. С. 412.

*Итак, парафискалитет как одна из форм и способов ограничения права собственности или иного законного владения путем отчуждения части материальных благ в пользу уполномоченных публичных образований в соответствии с положениями статей 55 и 57 Конституции России должен быть законно установленным.*

*При установлении парафискального сбора нормы законодательства о налогах и сборах по аналогии применяться не могут.*

*Конституционный суд при исследовании вопроса о практических аспектах реализации принципа законности установления сборов, схожих с парафискальными, выделил несколько базовых идей:*

- *во-первых, возможность взимания парафискальных сборов должна быть предусмотрена законам, что не исключает возможность определения элементного состава парафискального сбора Правительством России.*
- *во-вторых, возможно делегирование правотворческих полномочий органам государственной власти субъектов Федерации во-вторых, вопрос о том, какие элементы парафискалитета являются существенными решает сам законодатель применительно к конкретному платежу, при этом допускается установление ставки, порядка исчисления и уплаты, а также размера платежа в рамках нормотворчества Правительства России или органов государственной власти субъектов Федерации*

### Библиография

1. Например, в Бельгии к *Parafiscalit* относят социальные взносы, которые переводятся отдельному юридическому лицу, которое ответственно за управление системой социальной защиты (Olivier Flohimont *Fiscalité et parafiscalité: des outils de solidarité, de justice sociale et de bien-être commun/Form'action* André Renard. 2006)
2. С введением в действие с 1 января 2010 г. Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 212-ФЗ “О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования” взносы в соответствующие социальные фонды перестали носить налоговый характер.
3. См., напр.: Постановление от 28 февраля 2006 N 2-П “По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “О связи” в связи с запросом Думы Корякского автономного округа”/ СЗ РФ. 2006. N 11. Ст. 123.
4. См., напр.: Зарипов В.М. Паранормальные явления в налоговом праве// Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010: по материалам VIII Междунар.науч.-практ. конф. 15-16 апреля 2011 г., Москва: сборник/ под ред. С.Г. Пепеляева.М. 2012. С. 175-181.
5. См., напр.: Волков В.В. Вопросы соотношения налоговых и неналоговых обязательных платежей// Право и экономика. 2008. №10. С. 45; Габдурахманов И. Зашифрованный платеж. На что попали операторы связи? // ЭЖ-Юрист. 2011. N 31. С. 5. Колмыкова Л.В. Конституционно-правовые проблемы установления и взимания сборов в Российской Федерации // Налоги. 2011. N 4. С. 31 – 39; Тарибо Е. Конституционен ли Закон “О связи”?// ЭЖ-Юрист. 2006. N 10; Фадеев Д.Е. Экономика. Налоги. Бизнес. М.: Налоговый вестник, 2011. 288 с.
6. Ordonnance n°59-2 du 2 janvier 1959 portant loi organique relative aux lois de finances//Le service public de la diffusion du droit - URL <http://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения 28.02.2012).
7. Цит. по Винницкий Д.В. Российское налоговое право: проблемы теории и практики/СПб., 2003. С. 258.
8. См: Налоговое право: Учеб. пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. М., 2000. С. 32; Турбанов А.В. Финансово-правовые основы российской системы страхования банковских вкладов/М., 2004. С. 93 - 95.
9. Кучеров И.И. Теория налогов и сборов/М. 2009. С.92.
10. Якушев А.О. Парафискалитет как инструмент публичной финансовой деятельности// Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2010: по материалам VIII Междунар.науч.-практ. конф. 15-16 апреля 2011 г., Москва: сборник/ под ред. С.Г. Пепеляева.М., 2012. С. 161-170.
11. Карасева М.В. Финансовое право Российской Федерации: учебник/коллектив авторов/ под ред. М.В. Карасевой. М., 2012.С. 528-530.
12. Налоги и налоговое право: Учебное пособие / Под ред. А. В. Брызгалина. М. 1997.С.180-189.
13. Васянина Е.Л. Система фискальных сборов по законодательству Российской Федерации: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17-18.
14. СЗ РФ. 26.01.2009. N 4. Ст. 445.
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 года №20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции»// Постановление размещено на официальном сайте Конституционного Суда РФ. Электронный ресурс [Режим доступа]: URL <http://ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (дата обращения 28.02.2012)
16. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. М., 2000. С. 423; Кожевников С.Н., Потапов В.А. Законность и правопорядок в российском обществе. Н. Новгород, 1996. С. 5; Малеин Н.С. О законности в условиях переходного периода // Теория права: новые идеи. Вып. 4. М., 1995; Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Т. 2. М., 1998. С. 506 - 507; Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 1997. С. 515; Потапов В.А. Законность и правомерное поведение граждан в условиях реформирования России (региональный аспект). Автореф. дисс. канд.

- юр. наук. Н. Новгород, 1995; Черданцев А.Ф. Теория государства и права. М., 2000. С. 380; Винницкий И.Е. Роль справедливости и законности в обеспечении целостности и устойчивости системы принципов права // История государства и права. 2011. N 13. С. 14 – 17; Парыгина В.А. Принципы налогообложения в России: система налоговых координат// Элитариум: Центр дистанционного образования URL: www.elitarium.ru (дата обращения 28.02.2012).
17. Демин А.В. Принцип законности налогообложения: содержание, проблемы, тенденции/ Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2001. “.
  18. Маслов А.А. Применение налогового законодательства по аналогии // Налоговые споры: теория и практика. 2003. Октябрь. С. 8 - 12.
  19. См.; напр., Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 31 мая 1999 N 41”Обзор практики применения арбитражными судами законодательства, регулирующего особенности налогообложения банков”// Вестник ВАС РФ”.N 7.1999; Постановление Президиума ВАС РФ от 03 августа 2004 N 3009/04 по делу N А55-9083/03-31// Вестник ВАС РФ. 2004. N 12; Письмо МНС РФ от 26 июля 2002 N ШС-6-14/1099”О Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2002 N 3611/01, от 17.04.2002 N 755/02”(вместе с Постановлениями Президиума ВАС РФ от 10.04.2002 N 3611/01 и от 17.04.2002 N 755/02// Вестник ВАС РФ.N 10. 2002; Решение ВАС РФ от 26 января 2005 N 16141/04// Вестник ВАС РФ. N 4. 2005; Постановление Президиума ВАС РФ от 05 сентября 2006 N 5133/06 по делу N А37-2620/04-9/2нр// Вестник ВАС РФ.2006. N 10 и др.
  20. Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 N 284-О”По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации “Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия” и статьи 7 Федерального закона “О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации”// СЗ РФ. 2002. N 52 (2 ч.). Ст. 5290.
  21. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 N 22-П “По делу о проверке конституционности Постановлений Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 года N 962 “О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования” и от 14 октября 1996 года N 1211 “Об установлении временных ставок платы за провоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от взимания этой платы”// СЗ РФ. 1998. N 30. Ст. 3800.
  22. Определение Конституционного Суда РФ от 08 февраля 2001 N 14-О”Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Слободенюка Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 35 Федерального закона “О животном мире”//Документ официально опубликован не был СПС «Консультант Плюс»
  23. Определение Конституционного Суда РФ от 14 мая 2002 N 88-О “По запросу Думы Приморского края о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 880 “О порядке проведения государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации” (в редакции от 24 января 2001 года)”// СЗ РФ. 2002.N 23. Ст. 2249.
  24. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М., 2010. С. 412.

### References (transliteration):

1. Naprimer, v Bel'gii k Parafiscalit otnosyat sotsial'nye vzosny, kotorye perevoditsya otdel'nomu yuridicheskomu litsu, kotoroe otvetstvenno za upravlenie sistemoy sotsial'noy zashchity (Olivier Flohimont Fiscalité et parafiscalité: des outils de solidarité, de justice sociale et de bien-être commun/Form'action André Renard. 2006)

2. S vvedeniem v deystvie s 1 yanvarya 2010 g. Federal'nogo zakona ot 24 iyulya 2009 g. N 212-FZ "O strakhovykh vzosakh v Pensionnyy fond Rossiyskoy Federatsii, Fond sotsial'nogo strakhovaniya Rossiyskoy Federatsii, Federal'nyy fond obyazatel'nogo meditsinskogo strakhovaniya i territorial'nye fondy obyazatel'nogo meditsinskogo strakhovaniya" vnosy v sootvetstvuyushchie sotsial'nye fondy perestali nosit' nalogovyy kharakter.
3. Sm., napr.: Postanovlenie ot 28 fevralya 2006 N 2-P "Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozheniy Federal'nogo zakona "O svyazi" v svyazi s zaprosom Dumy Koryakskogo avtonomnogo okruga" / SZ RF. 2006. N 11. St. 123.
4. Sm., napr.: Zaripov V.M. Paranormal'nye yavleniya v nalogovom prave // Nalogovoe pravo v resheniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii 2010: po materialam VIII Mezhdunar.nauch.-prakt. konf. 15-16 aprelya 2011 g., Moskva: sbornik/ pod red. S.G. Pepelyaeva.M. 2012. S. 175-181.
5. Sm., napr.: Volkov V.V. Voprosy sootnosheniya nalogovykh i nenalogovykh obyazatel'nykh platezhey // Pravo i ekonomika. 2008. №10. S. 45; Gabdurakhmanov I. Zashifrovannyi platezh. Na chto popali operatory svyazi? // EZh-Yurist. 2011. N 31. S. 5. Kolmykova L.V. Konstitutsionno-pravovye problemy ustanovleniya i vzimaniya sborov v Rossiyskoy Federatsii // Nalogi. 2011. N 4. S. 31 – 39; Taribo E. Konstitutsionen li Zakon "O svyazi"? // EZh-Yurist. 2006. N 10; Fadeev D.E. Ekonomika. Nalogi. Biznes. M.: Nalogovyy vestnik, 2011. 288 s.
6. Ordonnance n°59-2 du 2 janvier 1959 portant loi organique relative aux lois de finances // Le service public de la diffusion du droit - URL <http://www.legifrance.gouv.fr> (data obrashcheniya 28.02.2012).
7. Tsit. po Vinnitskiy D.V. Rossiyskoe nalogovoe pravo: problemy teorii i praktiki/SPb., 2003. S. 258.
8. Sm: Nalogovoe pravo: Ucheb. posobie / Pod red. S.G. Pepelyaeva. M., 2000. S. 32; Turbanov A.V. Finansovo-pravovye osnovy rossiyskoy sistemy strakhovaniya bankovskikh vkladov/M., 2004. S. 93 - 95.
9. Kucherov I.I. Teoriya nalogov i sborov/M. 2009. S.92.
10. Yakushev A.O. Parafiskalitet kak instrument publichnoy finansovoy deyatel'nosti // Nalogovoe pravo v resheniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii 2010: po materialam VIII Mezhdunar.nauch.-prakt. konf. 15-16 aprelya 2011 g., Moskva: sbornik/ pod red. S.G. Pepelyaeva.M., 2012. S. 161-170.
11. Karaseva M.V. Finansovoe pravo Rossiyskoy Federatsii: uchebник/kollektiv avtorov/ pod red. M.V. Karasevoy. M., 2012.S. 528-530.
12. Nalogi i nalogovoe pravo: Uchebnoe posobie / Pod red. A. V. Bryzgalina. M. 1997.S.180-189.
13. Vasyanina E.L. Sistema fiskal'nykh sborov po zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii: Avtoref. dis.... kand. yurid. nauk. M., 2006. S. 17-18.
14. SZ RF. 26.01.2009. N 4. St. 445.
15. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17 dekabrya 1996 goda №20-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti punktov 2 i 3 chasti pervoy stat'i 11 Zakona Rossiyskoy Federatsii ot 24 iyunya 1993 goda «O federal'nykh organakh nalogovoy polititsii» // Postanovlenie razmeshcheno na ofitsial'nom sayte Konstitutsionnogo Suda RF. Elektronnyy resurs [Rezhim dostupa]: URL <http://ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx> (data obrashcheniya 28.02.2012)
16. Lazarev V.V., Lipen' S.V. Teoriya gosudarstva i prava. M., 2000. S. 423; Kozhevnikov S.N., Potapov V.A. Zakonnost' i pravoporyadok v rossiyskom obshchestve. N. Novgorod, 1996. S. 5; Malein N.S. O zakonnosti v usloviyakh perekhodnogo perioda // Teoriya prava: novye idei. Vyp. 4. M., 1995; Obshchaya teoriya gosudarstva i prava. Akademicheskii kurs v 2-kh tomakh. T. 2. M., 1998. S. 506 - 507; Teoriya gosudarstva i prava. Kurs lektsiy / Pod red. N.I. Matuzova i A.V. Mal'ko. M., 1997. S. 515; Potapov V.A. Zakonnost' i pravomernoe povedenie grazhdan v usloviyakh reformirovaniya Rossii (regional'nyy aspekt). Avtoref. diss. kand. yurid. nauk. N. Novgorod, 1995; Cherdantsev A.F. Teoriya gosudarstva i prava. M., 2000. S. 380; Vinnitskiy I.E. Rol' spravedlivosti i zakonnosti v obespechenii tselostnosti i ustoychivosti sistemy printsipov prava // Istoriya gosudarstva i prava. 2011. N 13. S. 14 – 17; Parygina V.A. Printsipy nalogooblozheniya v Rossii: sistema nalogovykh koordinat // Elitarium: Tsentr distantsionnogo obrazovaniya URL: [www.elitarium.ru](http://www.elitarium.ru) (data obrashcheniya 28.02.2012).
17. Demin A.V. Printsip zakonnosti nalogooblozheniya: sodержanie, problemy, tendentsii/ Podgotovlen dlya sistemy Konsul'tantPlyus. 2001. “.

18. Maslov A.A. Primenenie nalogovogo zakonodatel'stva po analogii // Nalogovye spory: teoriya i praktika. 2003. Oktyabr'. S. 8 - 12.
19. Sm.; napr., Informatsionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 31 maya 1999 N 41 "Obzor praktiki primeneniya arbitrazhnymi sudami zakonodatel'stva, reguliruyushchego osobennosti nalogooblozheniya bankov" // Vestnik VAS RF. N 7.1999; Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 03 avgusta 2004 N 3009/04 po delu N A55-9083/03-31 // Vestnik VAS RF. 2004. N 12; Pis'mo MNS RF ot 26 iyulya 2002 N ShS-6-14/1099 "O Postanovleniyakh Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 10.04.2002 N 3611/01, ot 17.04.2002 N 755/02" (vmeste s Postanovleniyami Prezidiuma VAS RF ot 10.04.2002 N 3611/01 i ot 17.04.2002 N 755/02 // Vestnik VAS RF. N 10. 2002; Reshenie VAS RF ot 26 yanvarya 2005 N 16141/04 // Vestnik VAS RF. N 4. 2005; Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 05 sentyabrya 2006 N 5133/06 po delu N A37-2620/04-9/2nr // Vestnik VAS RF. 2006. N 10 i dr.
20. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 10 dekabrya 2002 N 284-O "Po zaprosu Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii o provere konstitutsionnosti Postanovleniya Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii "Ob utverzhdenii Poryadka opredeleniya platy i ee predel'nykh razmerov za zagryaznenie okruzhayushchey prirodnoy sredy, razmeshchenie otkhodov, drugie vidy vrednogo vozdeystviya" i stat'i 7 Federal'nogo zakona "O vvedenii v deystvie chasti pervoy Nalogovogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii" // SZ RF. 2002. N 52 (2 ch.). St. 5290.
21. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17 iyulya 1998 N 22-P "Po delu o provere konstitutsionnosti Postanovleniy Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 26 sentyabrya 1995 goda N 962 "O vzimanii platy s vladel'tsev ili pol'zovateley avtomobil'nogo transporta, perevozyashchego tyazhelovesnye gruzy, pri proезде po avtomobil'nykh dorogam obshchego pol'zovaniya" i ot 14 oktyabrya 1996 goda N 1211 "Ob ustanovlenii vremennykh stavok platy za provoz tyazhelovesnykh gruzov po federal'nykh avtomobil'nykh dorogam i ispol'zovanii sredstv, poluchaemykh ot vzimaniya etoy platy" // SZ RF. 1998. N 30. St. 3800.
22. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 08 fevralya 2001 N 14-O "Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Slobodenyuka Vladimira Borisovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'yu pervoy stat'i 35 Federal'nogo zakona "O zhivotnom mire" // Dokument ofitsial'no opublikovan ne byl SPS «Konsul'tant Plyus»
23. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 14 maya 2002 N 88-O "Po zaprosu Dumy Primorskogo kraya o provere konstitutsionnosti Postanovleniya Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 31 iyulya 1998 g. N 880 "O poryadke provedeniya gosudarstvennogo tekhnicheskogo osmotra transportnykh sredstv, zaregistrirovannykh v Gosudarstvennoy inspeksii bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya Ministerstva vnutrennikh del Rossiyskoy Federatsii" (v redaktsii ot 24 yanvarya 2001 goda) // SZ RF. 2002. N 23. St. 2249.
24. Kommentariy k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii / Pod red. V.D. Zor'kina, L.V. Lazareva. M., 2010. S. 412.