
ЛИЧНОСТНЫЙ РОСТ

А.В. Цветков, Д.И. Миронов

О ПОДХОДАХ К ИЗУЧЕНИЮ ОБРАЗА "Я" В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ

Аннотация: описаны теоретические подходы к проблеме Я-образа в российской и зарубежной психологии с конца XIX до конца XX века. Показано, что развитие теории «Я» в России и за рубежом шло параллельно, были выделены обязательно присутствующие компоненты: а) установочно-оценочный, направленный на корректировку своего поведения и постановку его целей в будущем; б) образ своей социальной среды; в) образ себя — своего поведения, тела, эмоционально личностной сферы. Эти компоненты приведены по убыванию их значимости для личности.

Ключевые слова: психология, я-образ, теория, анализ, исследования, В.В. Столин, Р. Бернс, Ч. Кули, И.С. Кон, М.Б. Богатырева.

Интерес к проблеме «образа Я» в российской психологии в последние 10-15 лет значительно повысился, что обуславливается значимостью этой проблемы в связи с разработкой актуальных вопросов теории личности. В отечественной психологии проблемы самосознания и «Я-образа» разрабатываются в аспектах:

- методологические и общетеоретические вопросы, которые раскрывают становление «Я-образа» и самосознания в контексте проблем развития личности (Л.И. Божович, С.Л. Рубинштейн, И.С. Кон, В.С. Мерлин, Б.Г. Ананьев, П.Р. Чамата, И.И. Чеснокова, Е.В. Шорохова, А.Н. Леонтьев);
- взаимосвязь структурных компонентов самосознания с самоотношением и самопознанием (А.В. Визгина, В.В. Столин, Л.А. Кириллов);
- изучение понятия самопознания и самоотношения в качестве самостоятельных аспектов самосознания (А.Г. Гусева и С.Р. Пантлеев);
- рассмотрение парциальных самооценок и их взаимосвязи с оценками окружающих людей (Р.В. Кэрт, Н.Е. Анкудинова, Е.И. Савонько, Л.И. Липкина, Н.Ф. Сафин);
- изучение саморегуляции и самосовершенствования личности (К.А. Абульханова-Славская, И.И. Чеснокова, Г.С. Прыгин, О.А. Конопкин, В.И. Степанский, В.П. Фарютин)¹.

С.Л. Рубинштейн отмечал, что личность в ее реальном существовании и в ее самосознании — это то, что человек, осознавая себя субъектом, называет собственным «Я»². «Я» подразумевает собой личность в целом и в единстве сторон жизни, отраженную в «образе Я».

Впервые проблема «образа Я» начала исследоваться в психологии в XIX-XX вв. Термины «Я-образ», «самопознание» и «Я-концепция» употребляются в большинстве этих исследований частично или полностью взаимозаменяемо. Но, несмотря на внешнюю схожесть, эти три термина нельзя отождествить. Первые исследователи проблемы «Я-образа» наиболее часто использовали термин «Я». Другие понятия, в том числе «Я-концепция», «Я-образ», «идея Я», «самосознание» и «понятие Я» появились в научных исследованиях намного позднее.

В российской психологии во время изучения феномена «Я» часто (особенно во время первых исследований) использовали термин «самосознание». С.Л. Рубинштейн подчеркивал, что психологическое исследование личности не может состояться без полного раскрытия вопроса о самосознании личности. Самосознание или личность как «я» (в терминах С.Л. Рубинштейна) «в качестве субъекта сознательно присваивает себе все, что делает человек, относит к себе все исходящие от него дела и поступки и сознательно принимает на себя за них ответственность в качестве

¹ Богатырева М.Б. Психологические особенности «образа Я» подростков, проживающих вне семьи: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007. 159 с.

² Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Питер, 2000. С. 635.

их автора и творца»³. В этом автор следует за У. Джеймсом, впервые выделившим присвоение как главный механизм становления «Я» и введший его иерархическую структуру (физическое, социальное, духовное «Я»)»⁴. С.Л. Рубинштейн, говоря о соотношении самосознания с сознанием, указывал на то, что самосознание возникает в процессе развития сознания личности, в течение того как она превращается в самостоятельный субъект, а не на то, что сознание рождается из самосознания. С. Л. Рубинштейн выделил три компонента, их которых состоит «Я» человека, это:

а) тело, которым со временем овладевает человек, после чего его органы превращаются в первые орудия воздействия на окружающий мир;

б) «внешний облик» человека, отражающий склад жизни и стиль его жизнедеятельности;

в) «психическая сфера», к которой относятся особенности характера и темперамента человека, другим словом, свойства личности, определяющие его поведение, придающие ему своеобразие⁵.

Взгляд А.В. Петровского на «образ Я»⁶ был близок к взгляду Рубинштейна. Но он выделяет «образ Я», рассматриваемый им как представление индивида о себе, претерпевающее изменения на протяжении всей жизни. Автор отмечает, что у человека существует не один «Я-образ», а несколько. Все эти «Я-образы» различаются по ролям и характеру, которые представлены в самосознании человека и его окружающих:

1) когнитивная сторона, являющаяся результатом процесса познания; она включает в себя знание человеком своих способностей, умений, внешности и социальной значимости.

2) эмоциональная, включающая в себя самокритичность (ее наличие или отсутствие), самоуважение, самоуничижение, себялюбие и т.д.

3) «волевое начало», проявляющееся в стремлении завоевывать симпатию, уважение, повышать свой статус.

И.С. Кон⁷ представил уровневую концепцию «образа Я» с помощью понятия установки:

- нижний уровень «образа Я», включает в себя неосознанные переживания, представляющиеся в виде самоотношения;

- средний уровень, который состоит из осознанных качеств и самооценки определенных качеств, которые складываются в целостный образ;
- верхний уровень, который предполагает представления о себе, вписывающиеся в систему ценностных ориентации, которые связаны с осознанием средств и целей жизнедеятельности, нужных для достижения цели личностью.

Уровневую систему представлений о себе предлагает и И.И. Чеснокова⁸, она различает два уровня самовосприятия по критерию тех рамок, в которых происходит соотнесение знаний о себе. На первом уровне соотнесение знаний происходит в сопоставлении «Я» и «другой человек». На втором уровне субъект оперирует уже сформированными представлениями о себе и соотносит их с той мотивацией, которую он реализует. В исследованиях В.В. Столина⁹ реализован принцип выделения трёх уровней активности самосознания: организменного, индивидуального, личностного. На каждом из этих уровней, самосознание выступает в качестве механизма обратной связи, интегрирующей активность субъекта, его деятельность, поведение, развитие. Для каждого уровня самосознания характерны особые составляющие единицы. На индивидуальном и личностном уровнях этой единицей выступает «смысл Я». На социальном уровне индивид формирует представление о себе («образ Я») на основе системы социальных самоидентичностей: половой, возрастной, этнической, социально-ролевой. Дифференцирующая образующая обеспечивает самоопределение человека, побуждаемое потребностью в самореализации. На уровне личности формируется представление об особенностях черт и качеств «Я». Собственное «Я», собственные черты и качества оцениваются в отношении к мотивам, выражающим потребность в самореализации, и рассматриваются как ее условия. По мере расширения связей человека с миром, пересечения различных видов деятельности, расширения мотивационной сферы возникает множественность «смыслов Я». Совокупность множественных «смыслов Я» представляется целостной картиной, выступающей в виде «образа Я».

В.В. Столин¹⁰ исследовал содержание «образа Я» и самоотношение. В содержании «образа Я» им выделяется две образующих: 1) знание о характеристиках, объединяющих его с другими — присоединяющая образующая (система самоидентичности); 2) знание, выделяющие его в сравнении с другими — дифферен-

³ Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М.: Наука, 1957. 191 с.

⁴ Джеймс У. Психология самосознания. СПб., 1922. С. 7.

⁵ Рубинштейн С.Л. Человек и мир // Методологические и теоретические проблемы философии. М., 1969. С. 639.

⁶ Петровский А.В. Психология о каждом из нас. М., 1996.

⁷ Богатырева М.Б. Психологические особенности «образа Я» подростков, проживающих вне семьи: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007. 159 с.

⁸ Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. М., 1977.

⁹ Столин В.В. Самосознание личности. М., 1983.

¹⁰ Там же.

цирующая образующая. Эти образующие, по мнению В.В. Столина, указывают и на механизмы формирования «образа Я».

Таким образом, представленные выше исследования отечественных психологов (И.С. Кона, И.И. Чесноковой, В.В. Столина), на наш взгляд, объединяет несколько важных моментов: 1) «образ Я» рассматривается в рамках исследования самосознания; 2) авторы предлагают уровневое строение «образа Я»; 3) Н.И. Чеснокова и В.В. Столин включают в структуру «образа Я» самоотношение.

Большой интерес представляет подход к Я-образу М.И. Лисиной и ее сотрудников. В рамках концепции общения рассматриваются факторы формирования Я-образа, основными из которых являются ведущая деятельность, характерная для каждого возрастного этапа психического развития ребенка и форма его общения с окружающими людьми. Развитию у ребенка возможности быть субъектом собственной деятельности, формированию представлений о себе как субъекте этой деятельности способствует вовлечение его в общение и практическую деятельность со взрослым. Составляющими структуры Я-образа являются два взаимосвязанных друг с другом компонента: когнитивный (знание о себе) и аффективный (отношение к себе)¹¹. На начальных этапах онтогенеза аффективная сторона отношения к себе преобладает над когнитивной, по мере развития формируется аффективно-когнитивное единство Я-образа.

В.Я. Пилиповский¹², рассматривая схожесть и различие понятий, используемых для обозначения явления представлений индивида о самом себе, говорит, что термин «Я-концепция» близок к понятию «самосознание», но отличается от него смещением акцентов на оценочный аспект чувств. В этой связи Я-концепция выглядит как менее нейтральное понятие.

В концепции М.И. Боришевского «Я-образ» представляется продуктом самосознания, структура которого состоит из трех компонентов. Центральное звено в этой структуре — самооценка. На основе самооценки личностью своих способностей, возможностей, успехов или неудач при выполнении заданий различной сложности формируется второй компонент структуры самосознания — уровень притязаний, который, в свою очередь, способен изменять самооценку личности. Личность, вступая в общественные отношения, подвергается

оценке со стороны других людей. Предположения человека об оценке его личности другими людьми представляют собой социальные ожидания — последний компонент, входящий в структуру самосознания. Я-образ является результатом апробации человеком своих самооценок, притязаний и социальных ожиданий в процессе жизнедеятельности¹³.

В психологии большое количество исследований направлено на изучение такого компонента Я-образа как самооценка. Самооценка понимается как центральный компонент личности, являющийся важным регулятором ее поведения и деятельности. И.И. Чеснокова понимает самооценку как фиксацию результата познания себя; в ее эмоциональном компоненте выражается переживание того, что человек узнает в отношении себя¹⁴.

Самооценка, как отмечает И.С. Кон, представляет собой не просто познавательный акт, но и выражает определенный уровень притязаний. Особенно в том случае, когда речь идет о способностях и потенциальных возможностях личности¹⁵. Основная функция самооценки в психической жизни человека заключается в том, что она выступает в качестве необходимого внутреннего условия регуляции поведения и деятельности. Самоописание сопряжено с оценкой себя, поэтому самооценку, называют аффективным (эмоционально-оценочным) компонентом Я-образа.

Существуют различные механизмы формирования самооценки, среди которых А.Д. Карнышев выделяет несколько основных. Первым из них является деятельность. Именно в деятельности происходит неоднократная оценка действий, знаний, умений, навыков, способностей человека. Высокая самооценка сформируется тем быстрее, чем раньше и успешнее человек включается в практически полезную и высоко оцениваемую социально деятельность. Второй — материальное благополучие человека. Третий — стратогические и групповые особенности окружения личности. Четвертый — характер отношения к человеку в семье, школе, коллективе. Наряду с перечисленными социальными факторами, важным механизмом формирования самооценки являются и некоторые природные данные индивида, чем они выше, тем скорее сформируется высокая самооценка и самоуважение¹⁶.

Н.И. Сарджвеладзе считает, что феномен самоотношения включает в себя самосознание, самопознание,

¹¹ Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка. М.: Модэк, 1997. 384 с.

¹² Богатырева М.Б. Психологические особенности «образа Я» подростков, проживающих вне семьи: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007. 159 с.

¹³ Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. М., 1977.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Кон И.С. Категория «я» в психологии // Психологический журнал. 1981. Т. 2. № 3. С. 25-38.

¹⁶ Столин В.В. Самосознание личности. М., 1983.

самооценку, эмоциональное отношение к себе, самоконтроль, саморегуляцию. При этом понятие «самоотношение» является родовым, относительно понятий «самооценка», «самопознание» и других понятий, имеющих приставку «само» и отражающих широкий спектр феноменов внутренней жизни человека. Самоотношение не сводится к одному из его проявлений, одним из которых является самосознание¹⁷.

Представление о себе, наряду с самооценкой входят в структуру самосознания, представленную В.С. Мерлиным¹⁸. Компоненты самосознания автор рассматривает как фазы его развития:

1. Сознание тождественности — появляется в раннем возрасте, когда ребенок начинает отличать ощущения, идущие от собственного тела, от ощущений, вызываемых внешними предметами.
2. Сознание «Я» как активного начала, как субъекта деятельности, которое возникает в 2-3 года.
3. Осознание своих психических свойств, которое появляется в подростковом возрасте. Предметом осознания подростка становятся те психические свойства, от которых зависит успех его деятельности, прежде всего наиболее значимой для него; те свойства личности, которые чаще других подвергаются социальной оценке.
4. Социально-нравственная самооценка, формирующаяся в подростковом и юношеском возрасте на основе накопленного опыта общения и деятельности.

Рассмотрим еще одну обобщенную схему структуры личности, самосознания, представленную А.А. Налчаджяном¹⁹. Автор представляет самосознание в виде нескольких сфер, покрывающих одна другую. В центре — маленькая сфера, обозначающая «Я», понимаемое как центр личности и ее самосознания. «Я» — центральная организующая, интегрирующая психики, основным итогом онтогенетического психического развития индивида. «Я» осуществляет свои функции на сознательно-подсознательном уровне, причем ее структура по существу не поднимается на уровень сознания. Являясь центральной инстанцией личности, «Я» обладает самосознанием или Я-концепцией (представлением, совокупностью знаний о себе) — это вторая сфера, которая состоит из подструктур или относительно устойчивых Я-образов («актуальное Я», «идеальное Я», «реальное Я» и т.п.).

Следующий слой структуры личности — это ситуативные или оперативные Я-образы, которые являются актуально осознаваемыми частями Я-концепции, ее различных подструктур (устойчивых Я-образов). Они входят в состав «потока психики» (в частности «потока сознания») и нередко в зависимости от быстроты изменения внешних ситуаций быстро сменяют друг друга. Наружную (четвертую) сферу структуры личности составляют ее психические свойства и качества, черты и комплексы, составляющие характер, темперамент, способности и т.п.

Автор рассматривает все основные понятия: «самосознание», «Я-концепция», «Я-образ», показывает, как они соотносятся друг с другом и выстраивает их в единую схему.

В.С. Мухина²⁰ структурными единицами самосознания считает ценностные ориентации, которые наполняют структурные звенья самопознания. Структура самосознания включает: 1) ориентацию на признание своей внутренней психической сущности и внешних физических данных; 2) ориентацию на признание своего имени; 3) ориентацию на социальное признание; 4) ориентацию на физические, психические и социальные признаки определенного пола; 5) ориентацию на значимые ценности в прошлом, настоящем, будущем; 6) ориентацию на основе права в обществе; 7) ориентацию на долг перед людьми. Самосознание выглядит как психологическая структура, представляющая собой единство звеньев, развивающихся по определенным закономерностям.

В отечественной психологии сложились собственные традиции исследования проблемы самосознания личности. И.М. Сеченов и В.М. Бехтерев определили природные предпосылки формирования самосознания. В исследованиях авторов, развивающих взгляды культурно-исторической детерминации психики человека, самосознание рассматривается как этап в развитии сознания, подготовленный развитием речи и ростом самостоятельности и изменениями во взаимоотношениях с окружающими²¹.

Основополагающим принципом для понимания природы самосознания (сознания) личности является принцип их социальной детерминированности. Это положение отражено в культурно-исторической концепции психического развития Л.С. Выготского, в теории деятельности А.Н. Леонтьева и работах С.Л. Рубинштейна. Формирование личности происходит под влиянием других людей и предметной

¹⁷ Там же.

¹⁸ Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. М., 1977.

¹⁹ Асмолов А.Г. Личность как предмет психологического исследования. М.: изд-во МГУ, 1984. 104 с.

²⁰ Петровский А.В. Психология о каждом из нас. М., 1996.

²¹ Асмолов А.Г. Личность как предмет психологического исследования. М.: изд-во МГУ, 1984. 104 с.

деятельности. Оценки других людей включаются в систему самооценок личности.

Далее самосознание включает отделение субъекта от объекта, «Я» от «не-Я», следующим элементом является обеспечение целеполагания, и четвертый элемент — это отношение, основанное на сопоставлении, связях предметов и явлений, понимании и эмоциональных оценках. Через деятельность человека происходит формирование сознания (самосознания), которое в дальнейшем влияет и регулирует ее. Самосознание также «выпрямляет» когнитивные компоненты образа-Я, подстраивая их к уровню высших ценностных ориентаций личности, в своем реальном поведении на человека влияют не только эти высшие соображения, но и факторы низшего порядка; особенности ситуации, спонтанные эмоциональные импульсы и т.д. Это весьма затрудняет прогнозирование поведения личности на основе ее самосознания, вызывая у некоторых психологов скептическое отношение к регулятивной функции «Я».

Категории Я-концепции базируются, подобно любой категоризации, на восприятии внутригруппового сходства и межгруппового различия. Они организованы в иерархически классифицированную систему и существуют на разных уровнях абстрагирования: чем больший объем значений охватывает категория, тем выше уровень абстрагирования; и каждая категория включена в какую-то другую (высшую) категорию, если она не является самой: высшей²². Я-концепция и самосознание тождественны, друг другу, определяя явление, направляющее процесс идентификации и дифинируемое в психологии как личность.

В психологической науке большая часть работ посвящена экспериментальному изучению онтогенетических особенностей самосознания. Анализируя имеющиеся работы, М.Б. Богатырева выделила следующие подходы к исследованию самосознания: онтогенетический подход; структурный или функциональный подход; динамический или процессуальный подход²³.

Представителями онтогенетического подхода являются Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, М.И. Лисина и другие. Особое значение в процессе становления самосознания в рамках данного подхода придают переходу младенца от случайных спонтанных действий к целенаправленным поступкам, когда ребенок начинает выделять себя как субъект своих действий. В дальнейшем это раз-

витие идет от оценки своих действий к самооценке. Однако единого понимания проблемы появления самосознания нет. Так, одни считают основным этапом становления самосознания личности овладение собственным телом, возникновение произвольных движений, самостоятельное передвижение и самообслуживание. Другие относят появление самосознания к периоду формирования мышления и речи. Третьи же предлагают рассматривать возникновение основ самосознания и сознания, наблюдая становление и развитие коммуникативных потребностей.

Наиболее распространенным подходом в исследованиях феномена самосознания считается структурно-функциональный подход. Он заключается в рассмотрении лишь отдельных компонентов структуры самосознания: самооценки интеллекта, эмоционального состояния, личностных свойств; саморегуляции; самовоспитания и т.д. В последнее время было произведено большое количество исследований, посвященных самосознанию в профессиональной деятельности. Ту точку зрения, что самосознание является сложным динамическим единством знания и отношения, интеллектуального и аффективного разделяли и развивали представители самых различных психологических школ (В.Н. Мясищев, Б.В. Зейгарник, А.А. Бодалев).

Наиболее ценным и перспективным подходом в изучении феномена самосознания, по мнению ряда авторов, является процессуальный или динамический подход. Эта позиция встречается в работе И.И. Чесноковой: самосознание — динамическое образование психики, оно находится в постоянном движении не только в онтогенезе, но и в своем повседневном функционировании.

Рассмотрение самосознания как процесса в системе психической деятельности дает возможность понять реально действующие результаты познания себя, эмоционально-ценностного отношения к себе и уровня саморегулирования, выявить причины той или иной формы их проявления.

Процессуальный подход к самосознанию позволяет учитывать внутреннюю динамику развития самосознания, самоотношения его внутренних составляющих, которые также влияют на детерминацию поведения.

Процессуальность в понимании самосознания дает возможность преодолеть толкование самосознания как статического явления психики. По мнению М.Б. Богатыревой, основными понятиями, характеризующими процессуальный момент самосознания, являются²⁴:

²² Там же.

²³ Богатырева М.Б. Психологические особенности «образа Я» подростков, проживающих вне семьи: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007. 159 с.

²⁴ Там же.

1. «рефлексия», которую А.Р. Петрулите определил как идеальную форму деятельности человека, направленную на самого себя, размышления человека над собственным поведением и духовным миром в целом. Таким образом, рефлексия выступает в качестве психического механизма самосознания;
2. «саморефлексия», в ходе данного процесса формируется образ Я;
3. «осознавание», в зарубежных исследованиях данный феномен отражают такие концепты как «consciousness» и «awareness», теория «self».

В рамках социально-психологических исследований проблема Я-концепции выступает как поиск условий проницаемости ее границ. По мнению А.Г. Черкашиной²⁵, идея взаимозависимости Я-концепции человека и его социального бытия является сегодня «общим местом» социально-психологического анализа личности. Ведь на самосознание влияет как социокультурная и групповая реальность, так и особенности Я-представлений, откладывая отпечаток на социальные суждения и установки. «Я» и общество взаимовлияют друг на друга. Поскольку одной из задач социальной психологии является «раскрыть всю структурную сложность личности, которая является одновременно как объектом, так субъектом общественных отношений...»²⁶, то современным исследователям представляется интересным то, как человек рефлексировал свое взаимодействие с социальным окружением, как относится к факту социального влияния, и, как следствие, степень его активности в построении «Я».

Проблема «образа Я» в зарубежной психологии стала затрагиваться в начале 20 века в исследованиях З. Фрейда²⁷, А. Пфендера²⁸, К. Ясперса²⁹, и других. Западные школы психологии (интроспективные, психоаналитические, экзистенциальные и др.), обратившись к исследованию «Я», были связаны с декартовским интроспективным подходом к вопросу сознания и субъективной идеалистической философией. А. Пфендер в своей работе «Введение в психологию» обозначил все типичные взгляды для интроспективной психологии. В его работе построение

концепции самосознания начинается с разграничения самосознания и «Я». Он отделяет реальный субъект, действующий в системе различных связей и отношений окружающего мира, от психического субъекта, по-иному «Я», проявляющегося в качестве деятельного начала в человеке, выполняющего функции организации и упорядочивания его переживаний. По мнению Пфендера, без общего «Я» не может существовать никаких связей между переживаниями.

Действенность чистого и духовного «Я» обуславливает существование самосознания в качестве следствия отражения в психическом явлении другого психического явления. Концепция Т. Липпса³⁰ схожа с теорией Пфендера и представляет «Я» как чисто психический переживаемый духовный и чистый субъект. Первоначально «Я» обязательно должно быть некоторым неизбежно переживаемым «Я».

Обращаясь к вопросу коммуникации в качестве общения между индивидами, К. Ясперс различал уровни коммуникации. Каждый уровень коммуникации имеет соответствующий уровень в «Я»:

1. эмпирическое «Я», подчиненное инстинкту самосохранения, устремленное к удовольствиям, избегающее страдания;
2. сознание в общем. На данном уровне «Я» осознаёт себя непосредственным носителем информации и знаний;
3. «Я», которое осознает себя частью единого целого (это может быть народ, нация, государство);
4. «Я» экзистенция — наиболее глубокий уровень «Я». Здесь кроется суть глубочайших и интимных положений души.

Похожие взгляды на «Я» в начале 20 века получили распространение в теории символического интеракционизма Ч. Кули³¹. Он предложил теорию «Я зеркального», возникающего во время взаимодействия человека с группами, куда он входит. Представления человека о себе состоит из трёх компонентов:

- представление о том, каким меня видят другие люди;
- представление о том, как другие лица меня оценивают;
- связанная с двумя компонентами самооценка, чувство унижения или, наоборот, гордости

Одним из первых ученых, кто занялся изучением личностного «Я» стал У. Джеймс³². Он рассматривал

²⁵ Там же.

²⁶ Асмолов А.Г. Личность как предмет психологического исследования. М.: изд-во МГУ, 1984. 104 с.

²⁷ Фрейд А. Психология Я и защитные механизмы. М., 1993.

²⁸ Пфендер А. Введение в психологию. Петроград, 1914.

²⁹ Богатырева М.Б. Психологические особенности «образа Я» подростков, проживающих вне семьи: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007. 159 с.

³⁰ Липпс Т. Самосознание, ощущение и чувство. 2-ое русск. изд. СПб., 1910

³¹ Богатырева М.Б. Психологические особенности «образа Я» подростков, проживающих вне семьи: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007. 159 с.

³² Джеймс У. Психология самосознания. СПб., 1922. С. 7.

структуру самопознания, и, исходя из данных, отмечал его двойственный характер, который включает в себя познаваемый объект («эмпирическое Ego») и познающий субъект («чистое Ego»). Эти два компонента неразрывны и составляют вместе одно целое «Я». В составе «Я-образа» Джеймсом выделялись «физическое Я», «духовное Я» и «Я социальное».

Дж. Мид, родоначальник интеракционистской направленности в социальной психологии предполагал, что развитие человеческого «Я» в качестве единого психического явления — это протекающий внутри человека социальный процесс формирования «Я сознающего» и «Я» в качестве объекта. Человек может осознавать и принимать лишь те представления, которые предполагают другие люди относительно него. «Меня» — это обобщенная оценка человека окружающими людьми. Мид считал, что «Меня» — это установки, значения и ценности, усвоенные человеком, а «Я» — это тип самовосприятия. «Я» и «Меня» вместе образуют «Самость» или «личностное Я»³³. Становление «Я-образа» протекает в результате взаимодействия человека с окружающими людьми в границах каких-либо социальных групп, а зависит от ролей, выполняемых личностью.

Совокупность «Я» обусловлена не только мнениями и оценками других людей, но и контактами, взаимоотношениями с ними и общей деятельностью, в которую они вовлечены.

Исходя из теории Дж. Мида, видно, что «Я-образ» включает в себя осознаваемые человеком разнообразные социальные позиции или роли, например, «учитель», «взрослый», «отличник», «ученик» и др. Чем шире у индивида круг его социальных принадлежностей, тем разнообразнее его жизнедеятельность, тем более дифференцированным и сложным его «Я-концепция» и «Я-образ». Следует предположить, что в процессе становления индивида как субъекта деятельности и овладения некоторой деятельностью, «Я-образ» человека тоже будет усложняться.

Можно подчеркнуть, что рассмотренные выше взгляды Кули и его последователей, достаточно полно отражали влияние на становление «образа Я» социального окружения. Но они не брали во внимание индивидуальное развитие индивида, его внутренние силы, нередко являющиеся источником энергии для развития личности.

З. Фрейд³⁴ был одним из первых ученых, кто стал изучать «Я» человека в качестве источника внутренней силы. В его теории «Я» представляет собой структур-

ное единство, которое связано со всеми остальными аспектами личности. Структура личности состоит из трех генетически и функционально разных компонентов: «Я», «Оно», «Сверх-Я». Родившись, ребенок представляет собой не что иное, как чистое «Оно» — жаждущую наслаждений, примитивную составную часть личности. «Оно» заставляет человека искать постоянное удовлетворение своих желаний и импульсов, то есть следует только принципу удовольствия. В процессе биологического развития ребенка созревает и его «Я». «Я» непосредственно основано на разумных контактах с окружающим миром. «Я» — посредник между нерациональными стремлениями «Оно», необходимостью физического факта и требованиями социального общества. «Сверх-Я» воплощает в себе все усвоенные человеком нормы и запреты, это такого рода цензура. Как правило, «Сверх-я» постоянно конфликтует с «Оно», а «Я» пытается достичь душевной гармонии личности.

А. Адлер³⁵ описал новый взгляд на природу «Я», отличный от классического психоанализа. Он положил начало новому социально-психологическому подходу к исследованию психики. Его главной идеей стало положение, что чувство общности с окружающими людьми, стимулирующее межличностные контакты и ориентация на окружающих людей — это главная сила, определяющая жизнь и поведение человека.

Огромное значение имеет введенная им идея «творческого Я». «Творческое Я» А. Адлера — своеобразный фермент, воздействующий на факты окружающего мира и трансформирующая эти факты мира в личность индивида. По мнению А. Адлера, именно «творческое Я» дает жизни смысл, оно создает и цель жизни, и средства ее достижения.

К. Хорни³⁶ была одним из первых психологов XX века, кто описал содержание и структуру «Я-образа»: знания себя и отношение к себе. При этом в идеале адекватность «Я-образа» неразрывно связана с его когнитивной частью, показывающей его настоящие стремления и способности. Одновременно отношение к самому себе не должно быть негативным. К. Хорни классифицировала «Я-образы» так: «Я идеальное», «Я реальное», и «Я в глазах окружающих меня людей». В идеале необходимо, чтобы все эти три «Я-образа» совпадали между собой, потому что только в таком случае можно говорить о гармоничном развитии личности и её «иммунитете» к неврозам.

³³ Столин В.В. Самосознание личности. М., 1983.

³⁴ Фрейд А. Психология Я и защитные механизмы. М., 1993.

³⁵ Столин В.В. Самосознание личности. М., 1983.

³⁶ Aronova E. Morosanova V. The interrelation between personal preferences, orientations and voluntary self-regulation of high-school students // 12th European Conference on Personality: Conference abstracts. 2004. P. 43.

Хорни подчеркивает, что если «реальное Я» отличается от «я идеального», то отношение человека к себе становится негативным, что в свою очередь мешает развитию личности, вызывает тревогу, напряжение, неуверенность в себе. Хорни стала основательницей наиболее глубокого изучения различных сторон психологического феномена «Я-образ».

Э. Эриксон расширил теорию психосексуального развития З. Фрейда, включив в нее психосоциальное развитие. Тем самым акцентировались воздействие культуры и общества на развитие личности. Ключевым понятием теории Э. Эриксона является приобретение эго-идентичности, происходящее в различных культурах по-разному. Субъективно переживаемая как «чувство непрерывной самотождественности»³⁷, эго-идентичность базируется на принятии личностью целостного образа себя в единстве с ее многообразными социальными связями. Идентичность, по мнению Эриксона, в самом общем смысле совпадает с тем, что включается в понятие «Я» в самых разных его формах: «Я-концепции», «Я-системы», «Я-опыта» и др. Однако, наряду с «эго-идентичностью» он использует термин «я-идентичность». Об «я-идентичности» можно говорить когда обсуждаются образы «я» и ролевые образы индивида.

Представители феноменологического подхода одни из первых в психологии стали рассматривать свойства и функции образа «Я» как процесса восприятия³⁸. Данный подход неразрывно связывает поведение индивида с образом «Я», объясняя поведение человека его субъективным полем восприятия. «Образ Я», по К. Роджерсу, это дифференцированная часть феноменологического поля, или поля восприятия человека, состоящая из осознанного восприятия и ценностей «Я».

К. Роджерс использовал термины «Я-концепция» и «самость» как взаимозаменяемые. Я-концепция отражает те характеристики, воспринимаемые как часть себя, то так субъект видит себя в связи с различными ролями, которые он играет в жизни. Я-концепция включает в себя Я-реальное (то, какие мы есть по собственному мнению) и Я-идеальное — то, каким субъект должен или хотел бы быть.

К. Роджерс понимал Я-концепцию как организованную, логически выстроенную комплексную систему Я-образов. «Я-образы постоянно меняются в процессе жизнедеятельности, отчего люди изменяются со временем, при этом у них всегда сохраняется внутреннее чувство, что они в любой момент остаются

прежними людьми»³⁹. Я-концепция является относительно стабильной. По мнению автора, в Я-концепцию включены бессознательные процессы, и «ей нельзя дать рабочее определение», что означает, что Я-концепция не поддается научному исследованию. Таким образом, Я-концепция трактуется Роджерсом как более широкое понятие по отношению к Я-образу. По мнению К. Роджерса, большое значение для нормального личностного развития человека имеет согласие с самим собой, названное конгруэнтностью — адекватное соотношение самооценки и идеального «Я».

Для неофрейдистов характерно понимание самооценки как механизма, обеспечивающего согласованность требований индивида к себе с внешними условиями⁴⁰.

Самооценка возникает в результате взаимодействия человека с окружающей средой, в результате оценочного взаимодействия с другими людьми. Выделяется несколько путей оценивания себя человеком:

- а) оценивание себя путем сопоставления уровня притязаний с объективным результатом своей деятельности;
- б) оценивание себя через сравнение с другими людьми;
- в) оценивание путем интеграции чужих оценок;
- г) оценивание через сравнение себя с самим собой (с тем, каким я был).

Существуя в двух формах (общей и частной), самооценка может отличаться по степени адекватности, уровню и устойчивости. Помимо актуальной, в психологии выделяют прогностическую и ретроспективную самооценки.

Р. Бернс⁴¹, работая в русле гуманистической психологии, рассматривает «образ Я» как один из элементов «Я-концепции», которая представляет собой «совокупность всех представлений индивида о себе, сопряженная с самооценкой». Описательную сторону «Я-концепции» Р. Бернс называет «образом Я» или «картиной Я»; а составляющую, связанную с отношением к себе или к отдельным своим качествам, называет «самооценкой» или «принятием себя». Такое разделение концептуально условно, т.к. в психологическом плане они неразрывно взаимосвязаны.

Вслед за К. Роджерсом, Р. Бернс рассматривает взаимосвязь «образа Я» и оценки своего «Я» с определенным поведением индивида. В «Я-концепции» по аналогии с аттитюдом автор выделил три структурных

³⁷ Столин В.В. Самосознание личности. М., 1983.

³⁸ Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб: Питер Пресс, 1999. 608 с.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Beike D.R., Lampinen J.M., Behrend D.A. (Eds.) The Self and Memory. New-York, 2003.

⁴¹ Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М., 1986.

элемента: когнитивный или «образ Я» (характеризует содержание представлений о себе); эмоционально-ценностный, аффективный отражает отношение к себе в целом или к отдельным сторонам своей личности, деятельности и проявляется в системе самооценок; поведенческий характеризует проявление первых двух в поведении. Исходя из выше сказанного, «Я-концепцию» Р. Бернс рассматривает как совокупность установок индивида, направленных на самого себя.

Подводя итоги, можно сказать, что развитие отечественного и зарубежного подходов к рассмо-

трению Образа Я (Я-концепции, самосознания и др. сходных теоретических конструктов) шло в XX веке сравнительно параллельными путями, были выделены следующие, по всей видимости, облигатно присутствующие компоненты: а) установочно-оценочный, направленный на корректировку своего поведения и постановку его целей в будущем; б) образ своей социальной среды; в) образ себя — своего поведения, тела, эмоционально личностной сферы. Данные компоненты приведены нами по убыванию их значимости для личности.

Список литературы:

1. Бернс Р. Развитие Я-концепции и воспитание. М., 1986.
2. Богатырева М.Б. Психологические особенности «образа Я» подростков, проживающих вне семьи: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007. 159 с.
3. Джеймс У. Психология самосознания. СПб., 1922.
4. Липпс Т. Самосознание, ощущение и чувство. 2-ое русск. изд. СПб., 1910.
5. Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка. М.: Модэк, 1997. 384 с.
6. Петровский А.В. Психология о каждом из нас. М., 1996.
7. Пфендер А. Введение в психологию. Петроград, 1914.
8. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М.: Наука, 1957. 191 с.
9. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Питер, 2000.
10. Рубинштейн С.Л. Человек и мир // Методологические и теоретические проблемы философии. М., 1969. С. 639.
11. Столин В.В. Самосознание личности. М., 1983.
12. Фрейд А. Психология Я и защитные механизмы. М., 1993.
13. Чеснокова И.И. Проблема самосознание в психологии. М., 1977.
14. Albert S. Time, memory, and affect: experimental studies of the subjective past // Study of time III / Ed. by J.T. Frazer et al. New York: Springer-Verlag, New York Inc., 1978. P. 269-290.

References (transliteration):

1. Berns R. Razvitiye Ya-kontseptsii i vospitanie. M., 1986.
2. Bogatyreva M.B. Psikhologicheskie osobennosti "obraza Ya" podrostkov, prozhivayushchikh vne sem'i: diss. ... kand. psikhhol. nauk. M., 2007. 159 s.
3. Dzhejms U. Psikhologiya samosoznaniya. SPb, 1922.
4. Lipps T. Samosoznanie, oshchushchenie i chuvstvo. 2-oe russk. izd. SPb, 1910.
5. Lisina M.I. Obshchenie, lichnost' i psikhika rebenka. M.: Modek, 1997. 384 s.
6. Petrovskiy A.V. Psikhologiya o kazhdom iz nas. M., 1996.
7. Pfender A. Vvedenie v psikhologiyu. Petrograd, 1914.
8. Rubinshteyn S.L. Bytie i soznanie. M.: Nauka, 1957. 191 s.
9. Rubinshteyn S.L. Osnovy obshchey psikhologii. SPb: Piter, 2000.
10. Rubinshteyn S.L. Chelovek i mir // Metodologicheskie i teoreticheskie problemy filosofii. M., 1969. S. 639.
11. Stolin V.V. Samosoznanie lichnosti. M., 1983.
12. Freyd A. Psikhologiya Ya i zashchitnye mekhanizmy. M., 1993.
13. Chesnokova I.I. Problema samosoznanie v psikhologii. M., 1977.
14. Albert S. Time, memory, and affect: experimental studies of the subjective past // Study of time III / Ed. by J.T. Frazer et al. New York: Springer-Verlag, New York Inc., 1978. P. 269-290.