

А. А. Стариков, С. В. Лебедев

## КОММУНИКАТИВНЫЙ АСПЕКТ ПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТНК

*Аннотация:* Авторы ставят задачей исследовать восприятие политических рисков тех или иных регионов ключевыми руководителями в транснациональных компаниях. Опираясь на работы А. Тверски и Д. Каннемана, авторы показывают, каким образом психологические эвристики – упрощенные методы обработки информации – влияют на оценку тех или иных рисков. В статье обращается внимание на склонность руководителей переоценивать макро-риски и недооценивать микро-риски.

*Ключевые слова:* политология, коммуникативистика, политический риск, перспективная теория рисков, лпр, ошибка совпадения, эвристика наличия, нарратив, автоматический способ обработки информации, политические коммуникации.

Термин «риск» используется в категориальном аппарате общественных наук примерно с 19-20 века. Религиозное мировоззрение, характерное предшествующим эпохам, трактовало риск как рок, фортуна, божественную волю – иными словами, нечто находящееся вне человеческой власти. Как отмечает американский исследователь Питер Бернстайн, «отличительной чертой нашего времени, определяющей границу Нового времени, является овладение стратегией поведения в условиях риска, базирующейся на понимании того, что будущее — это не просто прихоть богов и что люди не бессильны перед природой. Пока человечество не перешло через эту границу, будущее оставалось зеркалом прошлого или мрачной вотчиной оракулов и предсказателей, монополизировавших знания об ожидаемых событиях»<sup>1</sup>. Именно этот сдвиг в коллективном мировосприятии и позволил определить риск в терминах вероятного убытка, потери прибыли, ущерба и даже придать ему математическое содержание. Как подчеркивает российский исследователь А.П. Альгин, «риск – деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которого имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели»<sup>2</sup>. В.Д. Рудашевский дает риску схожую дефиницию, определяя его как «вероятность ошибки или успеха того или иного вы-

бора в ситуации с несколькими альтернативами»<sup>3</sup>. Идентификация непосредственно политического риска - вопрос более сложный. Как отмечает И.А. Подколзина, значение этого термина достаточно широко и может подразумевать под собой всю совокупность некоммерческих рисков, связанных с деятельностью в различных социально-политических средах<sup>4</sup>. Американский исследователь С. Кобрин считает, что это потенциально важные для управления корпорацией события, вызванные политическими событиями или процессами<sup>5</sup>. Д. Джодис идентифицирует политический риск как «изменения в условиях проведения операций иностранными компаниями, возникающие в ходе политического процесса»<sup>6</sup>. Наконец И.В. Тихомирова трактует политический риск как «вероятность нежелательных последствий принятия решений, особенно в сфере международного бизнеса и при поиске путей стабилизации внутривнутриполитической обстановки в стране, когда важно учитывать нежелательные события, связанные с возможным влиянием политических и социальных

<sup>3</sup> Рудашевский В.Д. Риск, конфликт и неопределенность в процессе принятия решений и их моделирование. // Вопросы психологии №2, 1974.

<sup>4</sup> Подколзина И.А. Проблема дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях. Вестник Московского Университета. Серия 12 «Политические науки», 1996 г. №5., С. 20.

<sup>5</sup> Kobrin S.J. Managing political risk assessment. Strategic response to environmental change. University of California Press, London, 1982. С.32.

<sup>6</sup> Jodice D. An overview of political risk assessment. // Political risk assessment: an annotated Bibliography. / Ed. D.Jodice, Michigan, 1981. С.5.

<sup>1</sup> Бернстайн П. Против богов: Укрощение риска. // Пер. с англ. - М.: ЗАО «Олимп - Бизнес», 2000. - 400 с: ил. С. 19.

<sup>2</sup> Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. М., 1987.

факторов»<sup>7</sup>. Также нередко в исследователи фокусируются на разграничении понятий «странового риска» и «политического риска», считая последний более узким явлением. Как отмечает И.В. Джус, «такой подход базируется на методологическом допущении, согласно которому социальная реальность рассматривается фрагментарно, выделяя сферы социума, экономики и политики... обзор ключевых подходов к анализу политического риска демонстрирует распространенность и правомерность именно такого подхода»<sup>8</sup>. В политической науке существует целый ряд классификаций политических рисков, однако наиболее популярной является типология, предложенная американским исследователем Ч. Кеннеди, выделившим экстра-легальный и легально-правительственный риски<sup>9</sup>. Если легально-правительственные риски подразумевают действия текущих властей в рамках существующего законодательства, то экстра-легальные риски подразумевают событие, причина которого находится вне существующих властных структур страны. Сюда относятся революции, мятежи, террористические акции и т.п.

Следует отметить, что оценка политических рисков и их интерпретация сама по себе является предметом научного исследования. В работах американского ученого С. Робока подчеркивается, что идентификация политических рисков носит достаточно субъективный характер<sup>10</sup>. И.В. Джус подчеркивает, что «сложность политических изменений подчас превосходит когнитивные способности лиц принимающих решения»<sup>11</sup>. Из этого он делает вывод, что «проблема восприятия риска лицами, принимающими решения, является самостоятельным перспективным направлением исследований в области политических рисков»<sup>12</sup>.

<sup>7</sup> Тихомирова И.В. Политический риск и управление социально-политическими процессами. Автореферат диссертации. М., 1992. С. 2.

<sup>8</sup> Джус И.В. Политические риски: оценка, анализ, управление: Дис. канд. полит. наук М., 2002. С.39.

<sup>9</sup> Kennedy Ch. Political Risk management: international lending and investment under environmental uncertainty. 1987.

<sup>10</sup> Robock, Stephan H. Political Risk: Identification and Assessment, // Columbia journal of world business. 1971, July/August. С.7.

<sup>11</sup> Джус И.В. Политические риски: оценка, анализ, управление: Дис. канд. полит. наук М., 2002. С.67.

<sup>12</sup> Там же

Данные социальной психологии указывают на то, что восприятие индивидом риск зависит от манеры подачи информации о риске - иными словами, от сложившихся по поводу риска специфических коммуникативных практик. Как показывают исследования<sup>13</sup>, большинство участников политической жизни не обрабатывают информацию, поступающую извне, полностью рациональным способом, описываемым, к примеру, в модели «рационального максимизатора», популярной в экономической теории. Интервьюирование высшего менеджмента американских транснациональных корпораций показало, что они стремятся создать максимально обобщенное представление о стране, в которую намерены инвестировать, основываясь на общих представлениях, имидже государства и т.п.<sup>14</sup>, в том числе предположительно играет роль психологический эффект «однородности чужой группы»<sup>15</sup> - тенденция к обобщенным и стереотипизированным суждениям о «других». Особенно это актуально для ситуации, включающей в себя элемент риска - то есть, с одной стороны, предположительно требующей быстрого принятия решений, а с другой - возможно снижающей способность ЛПР к критическому мышлению<sup>16</sup>. Именно поэтому ЛПР используют т.н. «эвристики» - психологические методы сокращения и упрощения поступающей извне информации<sup>17</sup>. Эвристики обычно работают так, что акторы, принимающие решения их даже не осознают. К примеру, психологические исследования показывают, что даже такие эксперты, как шахматные гроссмейстеры, часто пользуются эвристиками<sup>18</sup>. Следует отметить, что использование эвристики зачастую является достаточно эффективным методом обработки информации - эвристика

<sup>13</sup> Саймон Герберт А. Рациональность как процесс и продукт мышления. // Thesis, 1993, том 1, вып. 3. С. 16-37.

<sup>14</sup> Kobrin S.J. Political risk. A review and reconsideration.// Journal of International Business Studies, Summer 1979. С. 67-80.

<sup>15</sup> Майерс, Д. Социальная психология / Д. Майерс. - 7-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Питер, 2010. С. 422.

<sup>16</sup> Алле М. Поведение рационального человека в условиях риска: Критика постулатов и аксиом американской школы // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1994. Вып. 5.

<sup>17</sup> Dreman D. Outpsyching the market— 1995 money guide. Forbes [FBR], 19.06.1995.

<sup>18</sup> Reynolds, R. I. Search heuristics of chess players of different calibers. American Journal of Psychology, 1982, 95, 383-392.

позволяет «получить высококачественные решения и суждения за короткий период времени»<sup>19</sup>. В качестве примера можно привести исследование, которое показало, что компоновка портфеля из бумаг исключительно из бумаг тех компаний, название которых было известно респондентам, может привести к доходности по акциям, превышающей результаты деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг<sup>20</sup>. Однако эвристики обладают и дисфункциональным аспектом<sup>21</sup>, т.к. по сути могут привести к систематическим и предсказуемым ошибкам<sup>22</sup>. К примеру, упоминавшаяся выше эвристика «составлять портфель из бумаг узнаваемых компаний» оказывается отнюдь не столь эффективной в условиях «медвежьего рынка» - то есть ситуации, когда многие компании теряют свою акционерную стоимость<sup>23</sup>.

Именно поэтому эвристики представляют собой ценность для коммуникативной интерпретации политических рисков. Сложившиеся в общественном сознании стереотипы о стране, усвоенные высшим менеджментом компании в ходе социализации представления о ней, освещение политического процесса в регионе авторитетными СМИ – все это подталкивает ЛПП к использованию тех или иных эвристик, и «автоматического способа обработки информации»<sup>24</sup> в целом, что способствует принятию того или иного решения. Как отмечает социальный психолог Д.Майерс, «даже люди, которые предпочитают все обдумывать, нередко обращаются к косвенному способу убеждения. Иногда нам проще использовать эвристику – такие простые мыслительные страте-

гии, как «положись на специалистов» или «длинным сообщениям можно доверять»<sup>25</sup>. По мнению исследователя, от того, каким образом коммуницируется информация, зависит, предпочтет ли реципиент «пойти по косвенному пути к убеждению» или не позволит себе принять решение «без серьезных размышлений»<sup>26</sup>.

Необходимо заметить, что большинство исследователей сходятся на мысли, что «значительная часть политических прогнозов являются... активными, то есть способными воздействовать на поведение системы»<sup>27</sup>. Иными словами, используя терминологию Р. Мертон, неадекватное – к примеру, завышенное – восприятие риска способно запустить механизм «самореализующегося пророчества»<sup>28</sup> - то есть «изначально неправильного определения ситуации, которое, тем не менее, запускает механизм новых действий, которые, в конечном итоге, подтверждают изначальную концепцию»<sup>29</sup>. Как пишет И.В. Джус, «если, например, центральный орган исполнительной власти государства официально обнародует прогноз, согласно которому политическая и экономическая ситуация в стране будет непрерывно и радикально ухудшаться, такой прогноз, фактически независимо от объективных тенденций обречен на то, чтобы быть реализованным – паника в политических и деловых кругах, которая станет несомненной реакцией на такого рода заявление официальных лиц, приведет в действие механизмы «парадокса самоосуществления»<sup>30</sup>. Практика показывает, что в целом финансовые рынки крайне подвержены флуктуациям под давлением поступающей политической информации. Как заявил один из профессиональных участников финансового рынка, которого попросили прокомментировать внезапную девальвацию южно-африканского ранда в 1996: «Он не двигался в течение двух лет, а потом внезапно однажды утром

<sup>19</sup> Оберлехнер Т. Психология рынка FOREX. SmartBook, 2008 г. С. 98.

<sup>20</sup> Borges B., Goldstein D. G., Ortmann A., Gigerenzer G. Can Ignorance Beat the Stock Market?. In Simple Heuristics That Make Us Smart. Oxford, UK: Oxford University Press., 1999. P. 59- 72.

<sup>21</sup> Hogarth, R. Beyond discrete biases: Functional and dysfunctional aspects of judgemental heuristics. Psychological Bulletin, 1981, 90, p. 197-217.

<sup>22</sup> Kahneman D., Tversky A. Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. Science, 1974, 185, 1124-1131.

<sup>23</sup> Boyd M. "On Ignorance, Intuition, and Investing: A Bear Market. Test of the Recognition Heuristic." Journal of Psychology and Financial Markets 2, 2001, p. 150-156.

<sup>24</sup> Пушкарева Г.В. Политическое поведение: теория, методология и практические возможности когнитивного подхода: Дис.... д-ра полит. наук: 23.00.01: М., 2004. С. 217.

<sup>25</sup> Майерс, Д. Социальная психология / Д. Майерс. – 7-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2010. С. 292.

<sup>26</sup> Там же. С.290.

<sup>27</sup> Джус И.В. Политические риски: оценка, анализ, управление: Дис. канд. полит. наук М., 2002. С.69.

<sup>28</sup> Merton, R. The self-fulfilling prophecy. Antioch Review, 1948, 8, 193-210.

<sup>29</sup> Оберлехнер Т. Психология рынка FOREX. SmartBook, 2008 г. С. 152.

<sup>30</sup> Джус И.В. Политические риски: оценка, анализ, управление: Дис. канд. полит. наук М., 2002. С.69.

произошла 12-процентная девальвация. И весь этот процесс был запущен слухами о том, что президент Южно-Африканской Республики Мандела умер»<sup>31</sup>. Поэтому, с учетом планов ряда ведущих российских компаний разместить свои ценные бумаги на ряде иностранных торговых площадок<sup>32</sup>, включая фондовую биржу Гонконга, исследование коммуникативного аспекта политических рисков представляет собой не только сугубо теоретический, но и практический интерес. И, как уже отмечалось выше, отдельного рассмотрения заслуживает исследование роли, которую играют эвристики в интерпретации ЛПР информации о политических рисках.

Следует отметить, что в числе самых известных исследований данного вопроса стоит ряд совместных работ американских психологов Дэвида Канемана и Амоса Тверски<sup>33</sup>, удостоенных в 2002 г. премии памяти Нобеля в области экономики. Как отметили в одном из научных журналов, это была премия «за чувство реальности»<sup>34</sup>. Представляется, что наибольшей ценностью для исследуемого вопроса обладают описанные ими и их последователями феномены «ошибки совпадения»<sup>35</sup>, а также «эвристики наличия»<sup>36</sup>. Отдельного рассмотрения заслуживает выдвинутая исследователями «перспективная теория рисков»<sup>37</sup>. Этот перечень «систематических ошибок» далеко не полон, однако именно они, на взгляд авторов, имеют самую большую актуальность для политической коммуникативности

ки вообще и коммуникативной интерпретации рисков в частности.

«**Ошибка совпадения**» основывается на искажении вероятности наступления событий. Математическая теория вероятности однозначно утверждает, что вероятность совместного наступления двух событий всегда ниже, чем вероятность наступления одного из них.

$$P(A,B) < P(A) \text{ и } P(A,B) < P(B)$$

Однако человеческое сознание склонно игнорировать этот просто закон, что иллюстрируется исследованием, получившем название «европейского опроса». Профессиональных участников валютного рынка попросили проранжировать — по их мнению — вероятности наступления следующих событий<sup>38</sup>:

1. Доллар США вырастет относительно марки
2. Швейцарский франк будет в декабре сильнее, чем в июле
3. Доллар США вырастет относительно марки, и швейцарский франк будет в декабре сильнее, чем в июле
4. Доллар США вырастет относительно марки или швейцарский франк будет в декабре сильнее, чем в июле

75% респондентов назвали событие (3) в качестве наиболее вероятного<sup>39</sup>, несмотря на то, что, как уже отмечалось выше, наступление событий (1) и (2) более вероятно на основании математических законов. Причина этой ошибки — склонность общественного сознания больше верить в детально проработанные сценарии, которые можно назвать нарративами. Как свидетельствуют данные социальной психологии, нарративы являются важным элементом социальной жизни, придающем ей осмысленность и управляющим социальным поведением<sup>40</sup>. Нарративы играют особую роль в политических технологиях<sup>41</sup>, где электорату необходимо показать будущие перспективы в простой и понятной форме. Как отмечает Дж.

<sup>31</sup> Оберлехнер Т. Психология рынка FOREX. SmartBook, 2008 г. С. 212.

<sup>32</sup> См. например: Forbes.ru. Лукойл планирует провести листинг в Гонконге через год-полтора. <http://www.forbes.ru/news/66798-lukoil-planiruet-provesti-listing-v-gonkongecherez-god-poltora> (14.08.2011)

<sup>33</sup> См.: Kahnemann, D. Maps of bounded rationality: a perspective on intuitive judgment and choice. Prize Lecture, December 8, 2002. См. [www.nobelprize.org](http://www.nobelprize.org).

<sup>34</sup> Беянин А.В. Дэниел Канеман и Вернон Смит: экономический анализ человеческого поведения (Нобелевская премия за чувство реальности) // Вопросы экономики. 2003. №1. С. 4-23

<sup>35</sup> Оберлехнер Т. Психология рынка FOREX. SmartBook, 2008 г. С. 101.

<sup>36</sup> Kahneman, D., Tversky, A. Availability: A heuristic for judging frequency and probability. Cognitive Psychology 5, 1973, p. 207–232

<sup>37</sup> Kahneman D., Tversky A. Prospect theory: an analysis of decision under risk. Econometrica, 1979, 2(47). С. 263- 291.

<sup>38</sup> Оберлехнер Т. Психология рынка FOREX. SmartBook, 2008 г. С. 102.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Shank, R., Abelson, R. Scripts, plans, goals and understanding: An inquiry into human knowledge structures. Hillsdale, NJ: Erlbaum Associates, 1977.

<sup>41</sup> Glaeser, E., “The Political Economy of Hatred,” NBER Working Paper # 9171, 2002

Най-младший, «в информационную эру важно чья история, а не армия, одерживает победу»<sup>42</sup>.

«**Эвристика наличия**» связана со склонностью индивидов завышать субъективную вероятность тех событий, которые легче себе представить или вспомнить<sup>43</sup>. Как отмечают когнитивные психологи Ричард Нисбетт и Ли Росс, «когда от людей требуется оценка относительной частоты конкретных объектов или вероятности определенных событий, на них часто может оказывать влияние относительное наличие объектов или событий, то есть, их доступность в процессе восприятия, запоминания или построения с помощью воображения»<sup>44</sup>. Поэтому часто «эвристика наличия» помогает принимать обоснованные решения - запоминаются те события, которые часто повторяются<sup>45</sup>. Однако в ряде ситуаций это психологическое правило может привести к серьезным погрешностям - эмоциональная яркость и насыщенность события может подменить его реальную частоту повторения. Как отмечает Т. Оберлехнер, «по сравнению с информацией, которая представляется в скучной теоретизированной и статистической форме, яркая и сенсационная информация остается более легкодоступной и ее легче вспомнить»<sup>46</sup>. В этом плане следует отметить ряд исследований о восприятии индивидами риска. К примеру, большинство считает смерть от пожара более вероятной, чем смерть от утопления — вопреки статистике<sup>47</sup>. Фиксация масс-медиа на сенсационных сообщениях делает многие катастрофические сценарии более психологически доступными для целевой аудитории и, как следствие, последние счита-

ют их более вероятными<sup>48</sup>. Именно этот факт делает общественное сознание восприимчивым к таким новостным темам, как, например, терроризм, военные конфликты и др.

*«Ошибка совпадения» и «эвристика наличия» приводят к тому, что ЛПП часто сильно переоценивает вероятность макро-политических рисков, недооценивая наступление целой серии политических событий, и недооценивает микро-риски, обычно «односложные» по своей природе.*

Как показывают данные исследований, «большинство случаев давления на ТНК со стороны национальных правительств возникает в ситуации, когда вероятность революции или национализации отсутствует даже в перспективе»<sup>49</sup>. Лишь 30% убытков ТНК, связанных с политическими факторами, бывают вызваны крупными социальными потрясениями. Основные угрозы для бизнеса исходят от местных чиновников, распространенного в развивающихся странах протекционизма и других рутинных факторов. Однако ЛПП при оценке политических рисков ЛПП далеко не всегда ориентируются на эти соображения. Как было показано выше, «человек склонен мыслить нарративами – цельными цепочками событий, имеющими внутреннюю логику и динамику»<sup>50</sup>. Крупные политические потрясения вроде бунтов и революций не только представляют собой подобные нарративы, но являются популярным сюжетом в масс-медиа, что также завышает их субъективную вероятность. Как отмечает нобелевский лауреат Дж. Акерлоф, «средства массовой информации предлагают те сюжеты, которые аудитория хочет услышать. Достаточно взглянуть на теории, излагаемые бесчисленным количеством медийных «мудрецов» в день, когда нет значительных новостей помимо заметного изменения биржевых курсов»<sup>51</sup>.

Именно поэтому высшему менеджменту ТНК характерно переоценивать опасности крупных по-

<sup>42</sup> Nye J. Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, Cambridge, MA: PublicAffairs, 2004.

<sup>43</sup> Kahneman, D., Tversky, A. Availability: A heuristic for judging frequency and probability. *Cognitive Psychology* 5, 1973, p. 207–232

<sup>44</sup> Nisbett, R. and Ross LD, *Human Inference: Strategies and Shortcomings*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1980

<sup>45</sup> Kahneman, D., Tversky, A. Availability: A heuristic for judging frequency and probability. *Cognitive Psychology* 5, 1973, p. 207–232

<sup>46</sup> Оберлехнер Т. Психология рынка FOREX. SmartBook, 2008 г. С. 105.

<sup>47</sup> Slovic, P., Fischhoff, B., Lichtenstein S. Cognitive processes and societal risk-taking. In: J.S. Carrol and J.W. Payne (eds), *Cognition and Social Behaviour* (pp. 165-184). Oxford, UK: Lawrence Erlbaum, 1976.

<sup>48</sup> Combs, B., Slovic, P. Newspaper coverage of causes of death, *Journalism Quarterly*, 1979, p. 837-843

<sup>49</sup> Moran T.H. International political risk assessment, corporate planning and strategies to offset political risk.// *Multinational corporations. The political economy of foreign direct investment*, Lexington: Lexington Books, 1985. С.107.

<sup>50</sup> Акерлоф Дж., Шиллер П. *Spiritus Animalis, или Как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма*. М.: Альпина Бизнес Букс, 2010. С.75.

<sup>51</sup> Там же. С.79.

литических потрясений в странах, имеющих негативный имидж, и недооценивать значительно более вероятные риски в «благополучных» с точки зрения общественного сознания регионах. Следует отметить, что в истории существует немало примеров того, как ТНК продолжали успешно вести дела в странах, переживающих серьезные политические потрясения. К примеру, корпорация Gulf Oil смогла успешно функционировать в Анголе в во время гражданской войны 1975 года. Более того, даже после прихода к власти левого правительства, компания не стала сворачивать производство и выводить свои активы из страны<sup>52</sup>. А вот нефтесервисная компания Schlumberger в октябре 2010 года стал объектом серьезного расследования со стороны властей США – предполагается, что сотрудники йеменского представительства организации давали взятки местными чиновникам. Не исключено, что по итогам расследования Schlumberger придется заплатить крупный штраф<sup>53</sup>.

Наконец, отдельно следует отметить «перспективную теорию рисков», которая гласит, что перед лицом вероятных убытков склонность ЛПР к риску значительно повышается, а при возможности получить прибыль, напротив, снижается<sup>54</sup>. Это особенность психики ЛПР подтверждалась многочисленными опросами и социологическими исследованиями.

На этом основании допустимо предположить, что принимая решение о ведении бизнеса в регионе с неблагоприятной репутацией в плане политических рисков, топ-менеджмент будет изначально ориентироваться на высокий уровень риска и будет готов «поставить на карту» крупные суммы. Как отмечает американский исследователь Ч. Кеннеди, «политическая нестабильность может представлять для бизнеса как новые возможности, так и риск»<sup>55</sup>. Необходимо понимать, что исследование политических рисков и их коммуникативного аспекта априори не может дать «готовых ответов» на многие вопросы. Как отмечает И.В. Джус, «ни одна будущая стадия политического процесса, наступление тех или иных событий и ситуаций не может быть предсказана с вероятностью, равной единице»<sup>56</sup>. Однако эти исследования, тем не менее, имеют достаточно высокое практическое значение, т.к. могут помочь ЛПР избежать при оценке политических рисков «систематических ошибок», вызванных сложившимися коммуникативными практиками. Следует добавить, что список «систематических ошибок», упомянутых в данной статье отнюдь не исчерпывающий и, более того, в результате проводимых социальными психологами исследований он регулярно пополняется и, по всей видимости, будет пополняться в дальнейшем.

<sup>52</sup> Джус И.В. Политические риски: оценка, анализ, управление: Дис. канд. полит. наук М., 2002. С.63.

<sup>53</sup> Wall Street Journal. Oil-field giant in bribery probe. <http://online.wsj.com/article/SB10001424052748704631504575532332768800728.html> (14.08.2011)

<sup>54</sup> Kahneman D., Tversky A. Prospect theory: an analysis of decision under risk. *Econometrica*, 1979, 2(47). С. 263- 291

<sup>55</sup> Kennedy J.Ch. *Managing the international business environment: cases in political and country risk*, Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, Inc., 1991. С.5.

<sup>56</sup> Джус И.В. Политические риски: оценка, анализ, управление: Дис. канд. полит. наук М., 2002. С.53.

**Библиография:**

1. Акерлоф Дж., Шиллер Р. Spiritus Animalis, или Как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма. М.: Альпина Бизнес Букс, 2010.
2. Алле М. Поведение рационального человека в условиях риска: Критика постулатов и аксиом американской школы // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1994. Вып. 5
3. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. М., 1987.
4. Белянин А.В. Дэниел Канеман и Вернон Смит: экономический анализ человеческого поведения (Нобелевская премия за чувство реальности) // Вопросы экономики. 2003. №1. С. 4-23
5. Бернштейн П. Против богов: Укрощение риска. // Пер. с англ. - М.: ЗАО «Олимп - Бизнес», 2000.
6. Джус И.В. Политические риски: оценка, анализ, управление: Дис. канд. полит. наук М., 2002.
7. Майерс, Д. Социальная психология / Д. Майерс. – 7-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2010
8. Оберлехнер Т. Психология рынка FOREX. SmartBook, 2008 г.
9. Подколзина И.А. Проблема дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях. Вестник Московского Университета. Серия 12 «Политические науки», 1996 г. №5.
10. Пушкарева Г.В. Политическое поведение: теория, методология и практические возможности когнитивного подхода: Дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.01: М., 2004.
11. Рудашевский В.Д. Риск, конфликт и неопределенность в процессе принятия решений и их моделирование. // Вопросы психологии №2, 1974.
12. Саймон Герберт А. Рациональность как процесс и продукт мышления. // Thesis, 1993, том 1, вып. 3. С. 16-37.
13. Тихомирова И.В. Политический риск и управление социально-политическими процессами. Автореферат диссертации. М., 1992.
14. Borges B., Goldstein D. G., Ortmann A., Gigerenzer G. Can Ignorance Beat the Stock Market?. In Simple Heuristics That Make Us Smart. Oxford, UK: Oxford University Press., 1999 P. 59- 72.
15. Boyd M. “On Ignorance, Intuition, and Investing: A Bear Market. Test of the Recognition Heuristic.” Journal of Psychology and Financial Markets 2, 2001, p. 150-156.
16. Combs, B., Slovic, P. Newspaper coverage of causes of death, Journalism Quarterly, 1979, p. 837-843
17. Dreman D. Outpsychoing the market— 1995 money guide. Forbes [FBR], 19.06.1995. p.162–168
18. Duchon D., Ashmos, D., Dunegan KJ Avoid decision making disaster by considering psychological bias. Review of Business, 13 (1), 1991, p. 13-18
19. Glaeser E., “The Political Economy of Hatred,” NBER Working Paper # 9171, 2002
20. Hogarth, R. Beyond discrete biases: Functional and dysfunctional aspects of judgemental heuristics. Psychological Bulletin, 1981, 90, p. 197-217.
21. Jodice D. An overview of political risk assessment. // Political risk assessment: an annotated Bibliography. / Ed. D.Jodice, Michigan, 1981.
22. Kahnemann, D. Maps of bounded rationality: a perspective on intuitive judgment and choice. Prize Lecture, December 8, 2002. См. www.nobelprize.org.
23. Kahneman, D., Tversky, A. Availability: A heuristic for judging frequency and probability. Cognitive Psychology 5, 1973, p. 207–232
24. Kahneman D., Tversky A. Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. Science, 1974, 185, p.1124-1131
25. Kahneman D., Tversky A. Prospect theory: an analysis of decision under risk. Econometrica, 1979, 2(47). С. 263- 291.
26. Kennedy Ch. Managing the international business environment: cases in political and country risk, Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, Inc., 1991.
27. Kennedy Ch. Political Risk management: international lending and investment under environmental uncertainty. 1987.
28. Kobrin S.J. Managing political risk assessment. Strategic response to environmental change. University of California Press, London, 1982.

29. Kobrin S.J. Political risk. A review and reconsideration.// *Journal of International Business Studies*, Summer 1979.
30. Lupia A., McCubbins M.D., Popkin S.L. *Beyond Rationality: Reason and the Study of Politics.* //Elements of Reason. Cognition, Choice and the Bounds of Rationality. Edited by Lupia JI., McCubbins M.D., Popkin S.L. - Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
31. Merton, R. The self-fulfilling prophecy. *Antioch Review*, 1948, 8,193-210.
32. Moran T.H. International political risk assessment, corporate planning and strategies to offset political risk.// *Multinational corporations. The political economy of foreign direct investment*, Lexington: Lexington Books, 1985.
33. Nisbett, R. and Ross LD, *Human Inference: Strategies and Shortcomings.* Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1980
34. Nye J. Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, Cambridge, MA: PublicAffairs, 2004.
35. Reynolds, R. I. Search heuristics of chess players of different calibers. *American Journal of Psychology*, 1982, 95, 383-392.
36. Robock, Stephan H. Political Risk: Identification and Assessment, // *Columbia journal of world business.* 1971, July/August.
37. Shank, R., Abelson, R. Scripts, plans, goals and understanding: An inquiry into human knowledge structures. Hillsdale, NJ: Erlbaum Associates, 1977.
38. Slovic, P., Fischhoff, B., Lichtenstein S. Cognitive processes and societal risk-taking. In: J.S. Carrol and J.W. Payne (eds), *Cognition and Social Behaviour* (pp. 165-184). Oxford, UK: Lawrence Erlbaum, 1976.
39. Forbes.ru. Лукойл планирует провести листинг в Гонконге через год-полтора. <http://www.forbes.ru/news/66798-lukoil-planiruet-provesti-listing-v-gonkonge-cherez-god-poltora> (14.08.2011)
40. Wall Street Journal. Oil-field giant in bribery probe. <http://online.wsj.com/article/SB10001424052748704631504575532332768800728.html> (14.08.2011)

**References (transliteration):**

1. Akerlof Dzh., Shiller R. *Spiritus Animalis, ili Kak chelovecheskaja psihologija upravljaet jekonomikoj i pochemu jeto vazhno dlja mirovogo kapitalizma.* M.: Al'pina Biznes Buks, 2010.
2. Alle M. *Povedenie racional'nogo cheloveka v uslovijah riska: Kritika postulatov i aksiom amerikanskoj shkoly* // THESIS: teorija i istorija jekonomicheskijh i social'nyh institutov i sistem. 1994. Vyp. 5
3. Al'gin A.P. *Risk i ego rol' v obwestvennoj zhizni.* M., 1987.
4. Beljanin A.V. Djeniel Kaneman i Vernon Smit: jekonomicheskij analiz chelovecheskogo povedenija (Nobelevskaja premija za chuvstvo real'nosti) // *Voprosy jekonomiki.* 2003. №1. S. 4-23
5. Bernstajn P. *Protiv bogov: Ukrownenie riska.* // Per. s angl. - M.: ZAO «Olimp - Biznes», 2000.
6. Dzhus I.V. *Politicheskie riski: ocenka, analiz, upravlenie.* Dis. kand. polit. nauk M., 2002.
7. Majers, D. *Social'naja psihologija* / D. Majers. – 7-e izd., pererab. i dop. – SPb.: Piter, 2010
8. Oberlehner T. *Psihologija rynka FOREX.* SmartBook, 2008 g.
9. Podkolzina I.A. *Problema definicii i ocenki politicheskogo riska v zarubezhnyh issledovanijah.* Vestnik Moskovskogo Universiteta. Serija 12 «Politicheskie nauki», 1996 g. №5.
10. Pushkareva G.V. *Politicheskoe povedenie: teorija, metodologija i prakticheskie vozmozhnosti kognitivnogo podhoda:* Dis. ... d-ra polit. nauk: 23.00.01: M., 2004.
11. Rudashevskij V.D. *Risk, konflikt i neopredelennost' v processe prinjatija reshenij i ih modelirovanie.* // *Voprosy psihologii* №2, 1974.
12. Sajmon Gerbert A. *Racional'nost' kak process i produkt myshlenija.* // Thesis, 1993, tom 1, vyp. 3. S. 16-37.
13. Tihomirova I.V. *Politicheskij risk i upravlenie social'no-politicheskimi processami.* Avtoreferat dissertacii. M., 1992.
14. Borges B., Goldstein D. G., Ortmann A., Gigerenzer G. *Can Ignorance Beat the Stock Market?.* In *Simple Heuristics That Make Us Smart.* Oxford, UK: Oxford University Press., 1999 P. 59- 72.

15. Boyd M. "On Ignorance, Intuition, and Investing: A Bear Market. Test of the Recognition Heuristic." *Journal of Psychology and Financial Markets* 2, 2001, p. 150-156.
16. Combs, B., Slovic, P. Newspaper coverage of causes of death, *Journalism Quarterly*, 1979, p. 837-843
17. Dreman D. Outpsychoing the market— 1995 money guide. *Forbes* [FBR], 19.06.1995. p.162–168
18. Duchon D., Ashmos, D., Dunegan KJ Avoid decision making disaster by considering psychological bias. *Review of Business*, 13 (1), 1991, p. 13-18
19. Glaeser E., "The Political Economy of Hatred," NBER Working Paper # 9171, 2002
20. Hogarth, R. Beyond discrete biases: Functional and dysfunctional aspects of judgemental heuristics. *Psychological Bulletin*, 1981, 90, p. 197-217.
21. Jodice D. An overview of political risk assessment.// *Political risk assessment: an annotated Bibliography.*/ Ed. D.Jodice, Michigan, 1981.
22. Kahnemann, D. Maps of bounded rationality: a perspective on intuitive judgment and choice. Prize Lecture, December 8, 2002. Sm. [www.nobelprize.org](http://www.nobelprize.org).
23. Kahneman, D., Tversky, A. Availability: A heuristic for judging frequency and probability. *Cognitive Psychology* 5, 1973, p. 207–232
24. Kahneman D., Tversky A. Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science*, 1974, 185, p.1124-1131
25. Kahneman D., Tversky A. Prospect theory: an analysis of decision under risk. *Econometrica*, 1979, 2(47). S. 263- 291.
26. Kennedy Ch. *Managing the international business environment: cases in political and country risk*, Englewood Cliffs, N.J., Prentice-Hall, Inc.,1991.
27. Kennedy Ch. *Political Risk management: international lending and investment under environmental uncertainty*. 1987.
28. Kobrin S.J. *Managing political risk assessment. Strategic response to environmental change*. University of California Press, London, 1982.
29. Kobrin S.J. Political risk. A review and reconsideration.// *Journal of International Business Studies*, Summer 1979.
30. Lupia A., McCubbins M.D., Popkin S.L. *Beyond Rationality: Reason and the Study of Politics.* //Elements of Reason. Cognition, Choice and the Bounds of Rationality. Edited by Lupia L., McCubbins M.D., Popkin S.L. - Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
31. Merton, R. The self-fulfilling prophecy. *Antioch Review*, 1948, 8,193-210.
32. Moran T.H. *International political risk assessment, corporate planning and strategies to offset political risk.*// Multinational corporations. The political economy of foreign direct investment, Lexington: Lexington Books, 1985.
33. Nisbett, R. and Ross LD, *Human Inference: Strategies and Shortcomings*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1980
34. Nye J. Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*,Cambridge, MA: PublicAffairs, 2004.
35. Reynolds, R. I. Search heuristics of chess players of different calibers. *American Journal of Psychology*, 1982, 95, 383-392.
36. Robock, Stephan H. Political Risk: Identification and Assessment, // *Columbia journal of world business*. 1971, July/August.
37. Shank, R.,Abelson,R. *Scripts, plans, goals and understanding: An inquiry into human knowledge structures*. Hillsdale, NJ: Erlbaum Associates, 1977.
38. Slovic, P., Fischhoff, B., Lichtenstein S. Cognitive processes and societal risk-taking. In: J.S. Carrol and J.W. Payne (eds), *Cognition and Social Behaviour* (pp. 165-184). Oxford, UK: Lawrence Erlbaum, 1976.
39. Forbes.ru. Lukoil planiruet provesti listing v Gonkonge cherez god-poltora. <http://www.forbes.ru/news/66798-lukoil-planiruet-provesti-listing-v-gonkonge-cherez-god-poltora> (14.08.2011)
40. Wall Street Journal. Oil-field giant in bribery probe. <http://online.wsj.com/article/SB10001424052748704631504575532332768800728.html> (14.08.2011)