

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Р. А. Митрофанов

ВОПРОСЫ РЕФОРМЫ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация: Отмена единого социального налога с 1 января 2010 года в рамках одобренной Правительством РФ Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, предопределила переход от налогового к страховому принципу формирования доходов пенсионной системы и введения страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование по единому для всех организаций и работодателей тарифу независимо от отраслевой принадлежности.

Если эффективность функционирования системы социального страхования и социальной политики оценивается как правило по степени социальной защищенности граждан, и прежде всего по положительной динамике уровня и качества жизни населения и по степени влияния последствий социальной политики на динамику экономического роста, то какие оценки и выводы уже можно сделать об эффективности новой реформы? Возможно ли вообще в долгосрочной перспективе обеспечение гарантий достойной жизни трудящимся и пенсионерам при помощи одной лишь налоговой политики в сфере социально ориентированных налогов или эта задача гораздо шире и кроме определения ставок и распределения ролей «кто платит» и «кто собирает», в первую очередь нужно переломить демографическую ситуацию?

Ключевые слова: налоги и налогообложение, пенсионная реформа, страховые взносы, демографический кризис, конституция, зарубежный опыт пенсионного и социального страхования, отмена ЕСН, ставки страховых взносов, дефицит пенсионного фонда, увеличение налогового бремени

Время перемен

В Китае говорят: «не дай Бог жить во время перемен». Кроме того, что китайцы оказываются тоже верующие люди, для себя мы можем еще сделать вывод что всем нам не очень повезло, так как например налоговое законодательство в нашей стране меняется не просто быстро, а очень быстро и что самое неприятное – постоянно. Постоянные перемены – видимо это и имели ввиду мудрые китайцы под временем перемен.

Пусть некоторым утешением для соотечественника будет тот факт что перемены сейчас происходят практически везде и даже в самом Китае, хотя и не скажешь что китайцам сейчас не везет, так как в Китае создана такая система социального страхования, при которой, например, потерявшим работу в течение 2 лет выплачивается 70% местной минимальной зарплаты.

Однако китайская государственная социальная система не будет рассматриваться нами в качестве примера, по причине, как это не парадоксально, ее

частичного отсутствия. В Китае нет пенсионного обеспечения, нет всеобщего государственного медицинского обслуживания, также как, к примеру, нет и обязательного среднего образования. Пенсионное обеспечение в Китае рассчитано в основном только на чиновников определенных рангов, а для всех остальных пенсий не предусмотрено. В Китае нет также рассчитанного на всех здравоохранения. Медицинское обслуживание в Поднебесной строится из расчета на 10% населения, а для всех остальных – китайская народная медицина (лечебная гимнастика, медицинские практики, народные целители) и никакого отношения к бюджету. При такой «экономии» на нуждах нации, скорее всего, темпы развития экономики Китая еще надолго останутся красной тряпкой для глаз наших экономистов, и «что ты ни делай, а показатели Поднебесной останутся для нас недостижимыми...»¹.

¹ См.: Томчин Г.А. «Почему Россия не Китай» // Правое дело. 2007 Апрель №7 и Абрамов М.Д. «Вопросы совершенствования налоговой системы России» // «Налоговые споры: теория и практика» 2007 №9.

Однако было бы не лишним произвести небольшой анализ и выявить причины и следствия того, как влияет например та или иная пенсионная система (или ее отсутствие) на демографическую ситуацию в странах, и как следствие на всю экономику в целом. Отметим, что по мнению многих специалистов, наличие именно всеобщего государственного пенсионного обеспечения в нашей стране, как это не парадоксально, внесло существенный вклад в падение рождаемости. Чтобы понять механизм влияния пенсионной системы на демографию а также самой демографической ситуации на всю экономику в целом и на пенсионную систему в частности, нужно учесть, что в основе кризиса пенсионной системы лежит процесс старения населения, который связан, во первых, с резким снижением рождаемости, и во вторых, с повышением продолжительности жизни. По мнению экспертов, из двух вышеназванных факторов наиболее значим первый – снижение рождаемости. Даже отсутствие роста продолжительности жизни, которое имело место в Российской Федерации, равно как и в других странах бывшего СССР и всего социалистического лагеря, не предотвратило старения населения в этих странах, а привело к резкому росту числа пенсионеров по сравнению с числом работников².

На житейско-бытовом уровне, работа данного механизма объясняется так: в отсутствие пенсионной системы стариков обеспечивают их дети (как например в том же Китае, живущим кстати по конфуцианским принципам глубочайшего почтения детей к своим родителям). Таким образом, чем больше детей в семье, тем легче им прокормить своих пожилых родителей. В общем случае, любая государственная пенсионная система создается в расчете именно на такую ситуацию, когда большое количество работающих детей и внуков кормят стариков. Главное отличие заключается в том, что при наличии государственной пенсионной системы дети и внуки кормят всех стариков: и своих и чужих. Таким образом, можно не имея своих детей, прожить за счет чужих. Одну и ту же пенсию получают и те, кто затратил немало средств и усилий на воспитание детей, и те, кто на «сэкономленные средства» жил и «ни в чем себе не отказывал». Более того, семьи, в которых мало детей или их нет совсем, получают в итоге более высокие пенсии,

поскольку в таких семьях как правило постоянно работают оба супруга. Таким образом, аналогично тому как «невидимая рука рынка» Адама Смита регулируя спрос и предложение рождает изобилие одних (необходимых) товаров на рынке, уменьшая количество других (невостребованных), так и «невидимая рука пенсионной системы» создает такие условия, при которых становится как бы «экономически не выгодно» рождение детей. Однако, в конце концов, постоянное снижение рождаемости приводит к тому, что у стариков становится все меньше и меньше кормильцев.

Очевидно, что в отсутствие государственной пенсионной системы, лица, не имеющие кормильцев, должны работать независимо от возраста, но однако наличие государственной пенсионной системы также не отменяет необходимость работать дольше если в совокупности, кормильцев становится все меньше и меньше. Ведь у государства своих денег нет, и оно лишь распоряжается деньгами своих граждан. Отсюда и берет начало такой общественно-резонансный вопрос как повышение пенсионного возраста.

При распределительной пенсионной системе данное утверждение не вызывает сомнений. Пенсионеры получают пенсию за счет пенсионных взносов работников. При наличии пенсионной системы пенсионеры живут за счет своих накоплений. Однако не следует забывать, что товары и услуги кто-то должен им произвести и предоставить. Не имея детей жить пенсионными накоплениями можно только при условии, что кто-то другой вырастил детей. Сокращение числа работников может привести к сокращению предложения товаров и услуг и, соответственно, росту инфляции, который приведет к обесцениванию накоплений. Поэтому решение проблем пенсионной системы неразрывно связано с предотвращением резкого сокращения объема рабочей силы, и в том числе за счет повышения пенсионного возраста.

Таким образом, независимо от типа пенсионной системы (или ее отсутствия), неизменным остается факт, что работающие берут на себя ответственность за содержание пенсионеров, вопрос только в том – чьих (своих или чужих), а ведь это не менее важно чем сам факт содержания. В частности, это прямо и косвенно подтверждается уровнями демографии в России и в Китае.

Однако, как упоминалось выше, в отсутствие социальных и пенсионных страховых взносов Китай

² См.: Лельчук А.Л. «Пенсионная система России: реформа продолжается» // «Финансы», 2009, №1

не очень удачный пример для сравнения и анализа отечественной системы. Для более углубленного понимания политики разных стран в сфере социального страхования и социально ориентированных налогов предлагаем читателю ознакомиться с нижеприведенной статистикой.

Краткий сравнительный анализ размеров страховых взносов в странах ОЭСР³

Распределение налоговой нагрузки между работниками и работодателями по странам в 90-х годах (размеры страховых взносов по странам без учета подоходного налога)

| Страна | Размер налогов по плательщикам (в процентах) | | |
|-----------------|--|--------------|-------|
| | Работник | Работодатель | Всего |
| Швейцария | 4,90 | 4,90 | 9,8 |
| США | 6,2 | 6,2 | 12,4 |
| Исландия | 4,0 | 8,5 | 12,5 |
| Люксембург | 8,0 | 8,0 | 16,0 |
| Бельгия | 7,5 | 8,86 | 16,36 |
| Япония | 8,25 | 8,25 | 16,5 |
| Германия | 9,3 | 9,3 | 18,6 |
| Ирландия | 7,75 | 12,2 | 19,95 |
| Греция | 6,67 | 13,33 | 20,0 |
| Турция | 9,0 | 11,0 | 20,0 |
| Норвегия | 7,8 | 14,2 | 22,0 |
| Швеция | 1,0 | 19,03 | 20,03 |
| Англия | 12,0 | 10,2 | 22,2 |
| Австрия | 10,25 | 12,55 | 22,8 |
| Финляндия | 5,55 | 19,0 | 24,55 |
| Испания | 4,7 | 23,6 | 28,3 |
| Италия | 8,34 | 21,3 | 29,64 |
| Португалия | 11,0 | 23,75 | 34,75 |

Как видно из таблицы, в 90-х годах недавно прошедшего века в большинстве стран взносы на социальное страхование выплачивались и работодателями и работниками, и часто в пропорции 50/50 (такое же разделение в большинстве случаев сохраняется и в наше время). Однако были и есть исключения. Так например в Англии большую часть платили сами работники, в Италии и Испании, наоборот работодатели, в Швеции (почти также как и у нас) в основном только работодатели платят страховые и пенсионные взносы. Отметим, что уплата взносов работниками на практике реализуется удерживанием работодателем с работников суммы налога (сбора) с выдаваемой заработной платы (исполнением обязанности налогового агента – как у нас с НДФЛ) и уплатой суммы удержанного в бюджет вместе со своей частью налога (сбора).

Отметим также что в Дании финансирование социальной защиты осуществляется из средств госбюджета, а в США фактически отсутствует система обязательных взносов со стороны работодателей, но главное внимание уделяется коллективным договорам.

В следующей таблице представлены сборы на социальную защиту, уплачиваемые работниками и работодателями уже в 2000 году.

Сборы на социальное страхование, уплачиваемые работниками и работодателями в 2000 году⁴

| Страна | Размер налогов по плательщикам (в процентах) | | |
|-----------------|--|--------------|-------|
| | Работник | Работодатель | Всего |
| Германия | 17 | 17 | 34 |
| Нидерланды | 25 | 14 | 39 |
| Италия | 7 | 25 | 32 |
| США | 7 | 7 | 14 |
| Канада | 6 | 6 | 12 |
| Япония | 9 | 9 | 18 |
| Англия | 7 | 9 | 16 |
| Франция | 9 | 29 | 38 |
| Россия | 0 | 35,6 | 35,6 |

³ Казаков А.А. «Налоговая политика развитых стран в сфере взимания социально ориентированных налогов» // журнал «Налоги» 2007 №1

⁴ Ken Messere, Flip de Kam, Christopher Heady. Tax Policy: Theory and Practice in OECD Countries. New York: Oxford University Press Inc., 2003. 267 p.

Как видно из таблиц, в основном ставки сборов повышаются (снижение можно наблюдать только на примере Англии). В Канаде, Германии, Японии и США работодатели и работники распределяют сборы в отношении 50/50. Для Франции и Италии, характерно возложение на работодателей уплаты львиной доли сборов на социальную защиту, а в Голландии, при самых высоких (в среднем) ставках для работодателя и работника, обязанностью работника является уплатить 2/3 всех сборов.

Что касается России, то мы и в настоящее время остаемся единственной страной, где работники не платят абсолютно никаких сборов на социальную защиту, но в тоже время страной, где налоговая нагрузка на работодателей значительно превосходит налоговую нагрузку в других странах.

Нельзя не отметить, что даже с учетом того, что в настоящее время общая ставка страховых взносов (наследников ЕСН) у нас снижена до 34% (это «снижение» конечно достаточно условное, т.к. общая ставка ЕСН была еще ниже – 26%), она все равно будет подталкивать работодателей в России использовать «серые» схемы выплаты зарплаты.

Таким образом, анализ налоговой политики в сфере социального страхования и социально ориентированных налогов в разных странах показал значительные различия не только в размерах ставок соответствующих налогов, но также, и в первую очередь, в самих плательщиках данных налогов.

Основной закон страны

Если верить **Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года**⁵ (пресловутый «План 20 20»), в России формируется общество, основанное на доверии и ответственности, включая доверие населения к государственным и частным экономическим институтам, а также делается упор на значительное снижение социальной поляризации (см. раздел «Социальное благополучие и согласие»).

Отметим что статусом социального государства Российская Федерация обязана также Основному Закону страны – на основании **п.1 ст. 7 Конституции РФ**, наша страна это социальное государство, политика которого направлена на создание условий,

обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

В русле одобренной Правительством РФ выше-названной **Концепции**, определяющей в том числе приоритетные направления развития отечественной пенсионной системы, было принято решение с 1 января 2010 года отменить единый социальный налог заменив его уплатой страховых взносов. Таким образом затянувшаяся пенсионная реформа предполагает очередной переход от налогового к страховому принципу формирования доходов пенсионной системы путем упразднения ЕСН и введения страховых взносов по единому для всех тарифу независимо от отраслевой принадлежности плательщика.

Чтобы еще больше не запутать читателя ссылками на такие значимые нормативные акты как **Конституция** или к примеру **Закон «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» (п.1 ст. 7)**⁶, скажем сразу, что анализ и сравнение различных систем социального страхования и пенсионного обеспечения необходимо по нашему мнению начать с такой отвлеченной на первый взгляд конституционной нормы как «право на жизнь».

Норма «право на жизнь» как право на достойный уровень жизни появляется в различных правоведческих доктринах в конце XIX века. Например, в сочинениях известного правоведа П.И. Новгородцева можно найти такого рода высказывания: «Среди тех прав, которые помещаются обыкновенно в современных декларациях, нет одного, которое по всем данным должно бы было найти место в символе веры современного правосознания: это – право на достойное человеческое существование... Речь идет в данном случае о том чтобы обеспечить для каждого возможность человеческого существования и освободить от гнета таких условий жизни, которые убивают человека физически и нравственно». Нормативный же характер «право на жизнь» приобретает благодаря деятельности советских

⁵ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

⁶ Ст. 7 «Право граждан на социальное обслуживание» – Государство гарантирует гражданам право на социальное обслуживание в государственной системе социальных служб по основным видам, определенным настоящим Федеральным законом в порядке и на условиях, которые устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (Федеральный закон от 10.12.1995 №195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации»).

ученых, политиков и дипломатов. В СССР первые на конституционном уровне были закреплены социальные права человека, гарантирующие человеку достойный уровень жизни (наверно есть смысл сравнить современную Российскую систему социального обеспечения с системой, действующей когда то в СССР), наряду с этим внешняя политика СССР способствовала закреплению данного права в международных документах, и в частности в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах. В наше время, к сожалению, Конституция Российской Федерации не называет это право среди основных прав человека, что, несомненно, снижает ее ценность как Основного Закона социального государства. Напротив, многие конституции стран Европы отразили это право.

Даже если абстрагироваться от пустой на первый взгляд декларации такого отвлеченного понятия как «право на жизнь», Конституция Российской Федерации, как указал Конституционный Суд РФ в **Определении №435-0 от 17.10.2006**, в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее **статье 7 (часть 1)**, гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (**ч.1 ст. 39 Конституции РФ**). Право на социальные пособия реализуется в порядке и на условиях, установленных законом (**ч.2 ст. 39 Конституции РФ**). Весь вопрос в том, и это интересует всех без исключения граждан России намного больше чем то что написано в Конституции (поскольку ее не все даже читали), – каким образом и за счет чего реализовываются ее гарантии – т.е. что это за порядок и условия, установленные законом.

Социальное страхование и пенсионное обеспечение в РФ

В России с 1 января 2010 года вступили в силу Федеральные законы **№212-ФЗ** «О страховых взносах...» и **№213-ФЗ** «О внесении изменений в отдельные законопроекты РФ...»⁷.

⁷ Федеральный закон от 24.07.2009 №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования»;

С вступлением в силу вышеуказанных законов, с 1 января 2010 года утратила силу **гл. 24 НК РФ «Единый Социальный Налог»**.

По мнению экспертов, продолжающаяся углубленная социально-пенсия реформа является следствием так и нереализованных во время действия ЕСН стремлений построить в стране систему, обеспечивающую пожилым людям достойный уровень пенсий и одновременно снимающую остроту пенсионной нагрузки на бюджет.

Отметим что ежегодно в России около двух миллионов граждан становятся пенсионерами и их общая численность в настоящее время составляет порядка 40 млн. человек, или около одной трети населения страны. Цифра очень впечатляющая и задача решения пенсионной проблемы является стратегической в полном смысле этого слова.

Анализ изменений законодательства о пенсионном и социальном страховании показывает последовательность действий в попытке решить эту проблему. Еще при функционировании ЕСН был произведен переход к накопительной пенсионной системе с целью финансирования пенсионных выплат не только за счет средств бизнеса, работающих граждан и бюджета, т.е. за счет пенсионных накоплений но и за счет доходов, получаемых от их инвестирования. Такая система существует во многих странах и хорошо себя зарекомендовала. Однако в таких странах как например Швейцария или Великобритания, накопительная система действует уже очень долгое время. В этих странах накоплен и инвестируется очень крупный объем пенсионных резервов. По некоторым данным в Швейцарии, например, объем накопленных и размещенных пенсионных резервов достигает 122% ВВП, в Нидерландах – 130%, а в Великобритании – более 70% ВВП. В России объем накопленных и размещенных пенсионных резервов составляет лишь 2% ВВП.

Федеральный закон от 24.07.2009 №213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

Таким образом, ожидания решить проблему выхода уровня пенсий на достойный уровень за короткий период не оправдались и в среднем пенсии оставались и остаются ниже официального прожиточного минимума, что усугубляется еще и нарастающим дефицитом самого Пенсионного фонда. Так например, в 2009 году отчисления в Пенсионный фонд России покрывали менее 40% обязательных выплат, остальное финансировалось за счет федерального бюджета.

В 2010 году, несмотря на переход на страховые взносы, дефицит пенсионной системы все равно оставался значительным. По подсчетам Министра здравоохранения и социального развития Татьяны Голиковой, дефицит ПФР в 2010 году составлял около 780 млрд. руб. Есть данные, что в 2010 году дефицит Пенсионного фонда был еще больше, и составлял 1 трлн 166 млрд руб.⁸, что равно примерно 2,7% ВВП страны, и финансирование дефицита ПФР на сегодня одна из крупнейших статей федерального бюджета. Считается что с 2011 года дефицит будет уменьшаться за счет повышения нагрузки на фонд оплаты труда, отмены регрессивной шкалы и «заморозке» дальнейшего повышения зарплат бюджетникам.

Таким образом, – решение вместо ЕСН перейти на страховые взносы вызвано не чем иным, как в полном смысле провалом пенсионной реформы.

В 2010 году общий размер ставок по фондам оставался прежним – 26% (ПФР – 20%; ФСС – 2,9%; ФФОМС – 1,1%; ТФОМС – 2%). Из 20% взносов в ПФР на лиц, которые родились в 1966 году и старше, взносы полностью перечислялись на финансирование страховой части трудовой пенсии, на лиц 1967 года рождения и младше – 14% на страховую и 6% на накопительную часть.

С 2011 года размер ставок увеличивается так, что в Пенсионный фонд нужно будет начислять не 20% а 26% от начисленной заработной платы, в Фонд социального страхования – 2,9%, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования – 2,1%, в территориальный фонд обязательного медицинского страхования – 3%. Таким образом, общий размер страхового платежа, без учета взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных

заболеваний, составит 34%. На накопительную часть, учитываемую на персонифицированных лицевых счетах застрахованных лиц, будет направляться 6% от общей ставки. За счет оставшихся 20% будет формироваться объединенная с базовой частью страховая часть пенсии. Внутри страхового тарифа, идущего на страховую часть пенсии, 10% будут индивидуально учитываться на лицевых счетах застрахованных лиц. Иными словами, 16% из пенсионного тарифа будут определять объем будущих пенсионных прав. Остальные 10% тарифа составят так называемый солидарный компонент финансовой системы пенсионного обеспечения, который будет обеспечивать текущую выплату пенсий нынешним пенсионерам, а также другие солидарные расходы, которые находятся вне системы накопления пенсионных прав, например досрочные пенсии, пенсии по инвалидности. Из солидарного компонента также будут финансироваться расходы на выплату базовой части пенсии, которая, как уже отмечалось, станет составным элементом страховой части пенсии, но будет устанавливаться по единым для всех застрахованных нормам, не зависящим от объема индивидуально учитываемых пенсионных прав.

В будущем (с 2015 года) предполагается установление зависимости размера базовой составляющей страховой части трудовой пенсии по старости от продолжительности страхового стажа в момент ее назначения, в том числе установление принципа снижения ее размера на 3% за каждый год, недостающий до нормативной продолжительности страхового стажа (30 лет), и повышения на 6% за каждый год, превосходящий указанную нормативную продолжительность.

На счет проводимой очередной реформы социального страхования и пенсионного обеспечения можно услышать массу доводов о ее необходимости. В частности указывается, что система социального страхования не может быть построена на основе налогов, поскольку налог это обязательный индивидуально безвозмездный платеж (**п.1 ст. 8 НК РФ**), при уплате которого граждане не знают, что они получают от государства взамен. В свою очередь, взносы на социальное страхование это уже не налог, а часть заработной платы, не выплаченной работнику, которая поступает в обязательном порядке на цели защиты от возможных последствий действия социальных рисков. При их уплате заведомо известно, что будут получены определенные пособия,

⁸ Соловьев А.К. «Пенсионная система после реформы 2010 года: есть оптимизационный вариант»//«Налоговая политика и практика» 2010 №5 с. 16 – 23.

пенсии, услуги. Декларируется также, что реформа предполагает переход от налогового к страховому принципу формирования доходов пенсионной системы путем упразднения ЕСН и введения страховых взносов на обязательное пенсионное страхование по единому для всех организаций и работодателей тарифу независимо от отраслевой принадлежности.

Отметим, что введение ЕСН в 2001 году взамен взносов, уплачиваемых в государственные внебюджетные фонды было обусловлено созданием условий для упорядочения сбора страховых средств, снижение доли скрытой заработной платы через применение регрессивной шкалы налогообложения и, как следствие, роста финансовой наполняемости системы социального страхования. Контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты ЕСН был возложен на налоговые органы.

Сегодняшние идеологи проводимой реформы считают что приравнивание страховых взносов к налогам фактически перевело страховые фонды социального назначения в государственный бюджет и соответственно дало возможность государству осуществлять социальную защиту на принципах социального обеспечения по нуждаемости, а не по страховой эквивалентности взносов и выплат. В результате отечественная система социального страхования фактически оказалась в зависимости от бюджета. На сегодняшний день, по некоторым оценкам, доля средств федерального бюджета в бюджете Пенсионного фонда составляет приблизительно 48%, а во всех внебюджетных фондах, как указывалось выше, в совокупности более 60%.

Одним из аргументов в пользу отмены ЕСН считается также то, что социальный риск, связанный с утратой заработка при наступлении нетрудоспособности, должен страховаться на равных условиях для всех работников независимо от рода их занятий и уровня доходов. В свою очередь, в условиях регрессивной шкалы взимания ЕСН получалось, что чем выше заработок, тем ниже риск его утраты в связи с выходом на пенсию.

В результате повышения ставки взносов, как предполагают в Министерстве социального развития, внебюджетные фонды получают только в 2010 году дополнительно 1 трлн 400 млрд руб. Однако понятно что за такое благополучие расплачиваться придется бизнесу и простым работникам. Если по некоторым данным еще при действии ЕСН налогоплательщик с дохода 280 тыс. руб. в год (23,3 тыс. в

месяц) оплачивал базовую часть пенсий, по крайней мере, девяти человек, то какой будет налоговая нагрузка при еще большем повышении ставки? Во избежание чрезмерного увеличения налоговой нагрузки на бизнес Минэкономразвития и Минфин России внедрили на законодательном уровне пакет компенсационных мер, определяющий нормы переходного периода, в течение которого для страхователей, применяющих специальные и льготные налоговые режимы в высокотехнологичном секторе экономики и сельском хозяйстве, предусматривается компенсация части страхового взноса за счет средств федерального бюджета.

Так например, тариф страховых взносов в Фонд социального страхования РФ на переходный период (с 2011 до 2019 год) для основной категории налогоплательщиков и организаций, имеющих статус организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, составляет 2% до 2018 года и 2,9% на период 2018-2019 годов, для сельхозпроизводителей, организаций-резидентов технико-внедренческих особых экономических зон, организаций, использующих труд инвалидов и организации, применяющие специальные режимы налогообложения (УСНО, ЕНВД, ЕСХН) – 1,9% (в ФСС на период с 2011 по 2012 год).

В отношении других фондов для вышеназванных категорий страхователей также предусмотрены пониженные тарифы страховых взносов.

Организации, осуществляющие деятельность в области информационных технологий, хозяйственные общества, созданные бюджетными научными учреждениями и вузами после 13.08.2009, резиденты технико-внедренческих особых экономических зон в соответствии с изменениями, внесенными **Федеральным законом от 16.10.2010 №272-ФЗ в ст. ст. 57 и 58 Закона №212-ФЗ**, в период с 2011 до 2017 год включительно могут уплачивать страховые взносы исходя из общего пониженного тарифа в размере 14%. В 2011 году страховые взносы перечисляются в следующем порядке: в ПФР – 8%, в ФСС РФ, ФФОМС и ТФОМС – по 2%. В **п.7 ст. 33 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ**⁹ предусмотрено следующее распределение пенсионных взносов: в отношении сотрудников 1966 года рождения и старше вся сумма взносов перечисляется на финансирование страховой части трудовой пенсии,

⁹ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ.

в отношении работников 1967 года рождения и младше – 2% на финансирование страховой части, 6% – накопительной части.

Для участников проекта «Сколково» (юридических лиц, задействованных в реализации проекта, отвечающих требованиям **п.8 ст. 2 Федерального закона от 28.09.2010 №244-ФЗ**¹⁰), также установлен пониженный тариф страховых взносов – 14% (**ст. 58.1 Закона №212-ФЗ**). Однако в отличие от других льготированных категорий страхователей, сумму взноса необходимо перечислять только в ПФР. В **п.6 ст. 33 Закона №167-ФЗ** предусмотрено следующее распределение взносов: в отношении сотрудников 1966 года рождения и старше вся сумма взносов перечисляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, в отношении работников 1967 года рождения и младше – 8% на финансирование страховой части и 6% на финансирование накопительной части. Участники проекта могут применять льготную ставку в течение 10 лет со дня получения соответствующего статуса, если отвечают критериям, предусмотренным **ст. 145.1 НК РФ** (наличие статуса участника проекта, ограничение по размеру получаемой прибыли).

Иные категории страхователей, применяющих пониженные тарифы в 2011-2012 годах уплачивают страховые взносы исходя из общего тарифа 20,2 процента (ПФР – 16 процентов, ФСС РФ – 1,9 процента, ФФОМС – 1,1 процента, ТФОМС – 1,2 процента), в 2013 и 2014 годах – 27,1 процента (ПФР – 21 процент, ФСС РФ – 2,4 процента, ФФОМС – 3,7 процента). К данной категории относятся:

- сельскохозяйственные товаропроизводители и организации и предприниматели, уплачивающие ЕСХН (**п. п. 1 и 2 ч.1 ст. 58 Закона №212-ФЗ**);
- организации народных художественных промыслов и семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, занимающиеся традиционными отраслями хозяйствования (**п.1 ч.1 ст. 58 Закона №212-ФЗ**);
- общественные организации инвалидов, организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов и в которых среднесписочная численность инвалидов составляет не менее 50

процентов, а доля заработной платы инвалидов в фонде оплаты труда составляет не менее 25 процентов, учреждения, созданные для достижения образовательных, культурных, лечебно-оздоровительных, физкультурно-спортивных, научных, информационных и иных социальных целей, а также для оказания правовой и иной помощи инвалидам, детям-инвалидам и их родителям (иным законным представителям), единственными собственниками имущества которых являются общественные организации инвалидов, а также плательщики страховых взносов, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, являющимся инвалидами I, II или III группы, – в отношении указанных выплат и вознаграждений (**п.3 ч.1 ст. 58 Закона №212-ФЗ**).

Следует отметить, что плательщики страховых взносов, перечисленные в **п.3 ч.1 ст. 58 Закона №212-ФЗ**, не вправе применять пониженный тариф, если они занимаются производством, реализацией подакцизных товаров, минерального сырья, других полезных ископаемых, а также иных товаров в соответствии с **Перечнем**, утв. **Постановлением Правительства РФ от 28.09.2009 №762**¹¹.

В **п.5 ст. 33 Закона №167-ФЗ** предусмотрено следующее распределение пенсионных взносов: в отношении сотрудников 1966 года рождения и старше вся сумма взносов перечисляется на финансирование страховой части трудовой пенсии, в отношении работников 1967 года рождения и младше – 10 процентов на финансирование страховой части, 6 процентов – накопительной части.

В отношении взносов на обязательное пенсионное страхование в 2010 году был введен предельный размер выплат работнику для начисления страховых взносов в размере 415 тыс. руб. Эта величина соответствует первому порогу шкалы регрессии при ЕСН – 280 тыс. руб. в год, приведенному к ситуации 2010 года с учетом роста заработной платы, и составляет около 135% среднемесячной заработной платы по стране. Такой уровень заработной платы имеют 82% всех работающих граждан. Предельная

¹⁰ Федеральный закон от 28.09.2010 №244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» (принят ГД ФС РФ 21.09.2010).

¹¹ Постановление Правительства РФ от 28.09.2009 №762 «Об утверждении перечня товаров, при производстве и (или) реализации которых для осуществляющих их плательщиков страховых взносов не применяются пониженные тарифы страховых взносов».

величина доходов, с которой уплачиваются взносы, должна ежегодно индексироваться (**ч.5 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ**). С 01.01.2011 вступили в силу положения о ее округлении. Размер проиндексированной суммы округляется до тысяч, при этом сумма 500 руб. и более округляется до полной тысячи, а сумма менее 500 руб. отбрасывается. Предельный размер базы для начисления страховых взносов на каждый новый год с учетом индексации устанавливает Правительство РФ. С 01.01.2011 предельная величина, которая в 2010 году равнялась 415 000 руб., индексируется на 1,1164 (**Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 №933**). Таким образом, база для начисления взносов с выплат в пользу каждого физического лица в 2011 году не должна превышать 463 000 руб. Она определяется нарастающим итогом с начала календарного года (**ч.4 ст. 8 и ст. 10 Федерального закона от 24.07.2009 №212-ФЗ**). На выплаты и вознаграждения физическому лицу, превышающие эту величину, страховые взносы не начисляются.

Высокооплачиваемые граждане могут по своему усмотрению страховать заработок сверх предельного размера выплат работнику для начисления страховых взносов (463 тыс. руб.) самостоятельно. Эта мера направлена на стимулирование развития механизмов дополнительной социальной защиты граждан.

В связи с отменой ЕСН, переходом к единому механизму формирования доходов системы пенсионного страхования за счет страховых взносов и переводом базовой части пенсий в систему обязательного пенсионного страхования, установлен единый принцип индексации сумм пенсий определенных категорий с учетом роста доходов Пенсионного фонда РФ в расчете на одного пенсионера. Так например, в **Зако́не №166-ФЗ**¹² установлены сроки индексации социальных пенсий (кроме пенсий для госслужащих и военнослужащих), которые ранее индексировались в порядке, предусмотренном для индексации базовой части трудовых пенсий. Теперь в **ст. 25 Закона №166-ФЗ** указаны конкретные сроки индексации социальных пенсий: 1 апреля ежегодно. Дополнительная индексация с 1 июля предусматривается в случае, если темпы роста прожиточного минимума пенсионера в России превысят темпы роста

цен на товары и услуги. Коэффициенты индексации социальных пенсий определяются Правительством Российской Федерации.

Некоторые выводы

Как декларируется, основными целевыми ориентирами проводимой пенсионной реформы являются:

1. Уменьшение дефицита Пенсионного фонда, и в частности за счет повышения эффективности инвестирования на основе расширения перечня объектов инвестирования средств пенсионных накоплений и размещения пенсионных резервов при условии обеспечения надежности таких вложений.

В 2009-2010 годах пенсионные накопления, находящиеся под управлением государственной управляющей компании (Внешэкономбанк), превышали 350 млрд руб., а к 2011 г. превысят 1,8 трлн руб., что определяет необходимость расширения набора инструментов инвестирования.

Пенсионный портфель Внешэкономбанка очень консервативен: средства размещаются в государственных ценных бумагах, ипотечных бумагах, гарантированных государством, на депозитах. В него, в частности, предлагается включить долговые обязательства субъектов РФ, ипотечные бумаги с высоким уровнем защищенности и корпоративные облигации.

По оценкам специалистов Минздравсоцразвития России, в 2010 году средняя трудовая пенсия составила уже 7 946 руб. Также по некоторым оценкам, если бы пенсионная реформа не была бы проведена, то к 2050 году бюджет Пенсионного фонда зависел бы от федерального бюджета на 86%.

Вывод №1: Наблюдается некоторая положительная динамика как по дефициту средств ПФР так и по показателю средней трудовой пенсии по стране

2. Обеспечение минимального уровня материального обеспечения пенсионера (начиная с 2010 г.) не ниже величины прожиточного минимума пенсионера и повышение среднего размера трудовых пенсий по старости к 2016 – 2020 г. до величины, обеспечивающей не менее 2,5 – 3 прожиточных минимумов пенсионера (рассматриваемый показатель достигается в том числе и за счет введения

¹² Федеральный закон от 15.12.2001 №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

минимального страхового взноса, уплата которого в течение 30 лет будет обеспечивать трудовую пенсию на уровне не ниже прожиточного минимума пенсионера;).

3. Создание условий для повышения индивидуального коэффициента замещения утраченного заработка, на который начислялись страховые взносы, трудовой пенсией по старости не менее 40%.

3. Установление принципа назначения социальной пенсии соответствующего вида, если размер трудовой пенсии не обеспечивает пенсионеру прожиточный минимум в РФ, и адресного доведения размера выплаты неработающим пенсионерам в совокупности с иными мерами социальной поддержки до указанной величины (установления социальной доплаты).

4. увеличение с 2010 г. денежной оценки пенсионных прав (валоризация), приобретенных до 1 января 2002 г., на 10% и повышаемых на 1% за каждый год работы до 1 января 1991 г. (с января 2010 г. все пенсионные права будут проиндексированы на 10% – базовая ставка переоценки, а также индивидуально будет повышена базовая ставка на 1% за каждый год трудового стажа, который был у человека до 1991 г.). В среднем, по прогнозам, это даст прибавку приблизительно в 1700 руб. В результате уже в 2011 г. средний размер пенсии должен достигнуть двух прожиточных минимумов пенсионера.

Необходимо отметить что в настоящее время, с учетом дефицита самого Пенсионного фонда, на все вышеуказанные благие цели необходимо будет тратить значительные бюджетные средства не говоря уже о том что скорее всего придется пойти и на такие беспрецедентные меры как повышение пенсионного возраста. При этом адекватного повышения продолжительности жизни скорее всего не предвидится.

Как считают некоторые эксперты, при действующей сегодня в России распределительной пенсионной системе (когда работающие люди за счет отчислений в Пенсионный фонд содержат пенсионеров) в принципе невозможно обеспечить достойный уровень пенсий. Этого можно было бы достичь только при соотношении работающих и пенсионеров примерно 3:1. Но сегодня в России это соотношение составляет всего 1,7:1, а в период 2020–2030 гг., по прогнозам демографов, может уменьшиться до 1:1.

Вывод №2: Наше общество неумолимо стареет, а этот фактор невозможно нивелировать законодательно. Как раз наоборот, необходимо законодательно бороться не с последствиями старения а с самим этим процессом (всемерно и последовательно стимулировать рождаемость).

Кроме вышеперечисленных основных ориентиров, реформой предусматривается совершенствование отдельных элементов системы.

Так например, совершенствование накопительной составляющей пенсионной системы предусматривается путем формирования и развития системы софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан государством, а также работодателями (за каждую тысячу рублей, внесенную добровольно, государство вносит дополнительную тысячу рублей, но не более 12 тыс. в год. При этом добровольный взнос должен быть не менее 2 тыс. руб. в год. Если речь идет о работающем пенсионере, то сумма в 12 тыс. руб. увеличивается государством в четыре раза и составляет 48 тыс. руб.).

Данная программа софинансирования начала действовать с 2009 года в целях пополнения бюджета Пенсионного фонда. По мнению некоторых экспертов если ту тысячу, которую ежемесячно должен перечислить гражданин, положить на банковский депозит, то тогда за счет банковских процентов можно будет заработать даже больше, чем от «государственного софинансирования» пенсий¹³.

Реформой предусмотрено совершенствование законодательного урегулирования порядка финансирования выплат накопительной части трудовой пенсии и повышения прозрачности функционирования накопительной составляющей пенсионной системы на основе совершенствования системы регулирования, контроля и надзора в сфере формирования и инвестирования пенсионных накоплений, в том числе со стороны гражданского общества, включая совершенствование учета и отчетности и установление стандартов раскрытия информации субъектами отношений. В данном отношении стоит отметить, что на уровень коррупции в Пенсионном фонде проводимая реформа пока заметно не повлияла. Напомним читателю, что еще в конце 2008 года было возбуждено уголовное дело против экс-главы

¹³ Подробно эта схема разобрана в статье «Кто кого софинансирует?» // газета «Ведомости» от 06.11.2009.

ПФР Геннадия Батанова, обвиняемого в превышении должностных полномочий и нанесении фонду ущерба более чем на 43,5 млн руб. В 2009 году в ПФР прошли серии арестов по громким делам о коррупции в региональных отделениях.

Таким образом, хотя с окончательными выводами торопиться не стоит, необходимо отметить, что значительного повышения так называемых «антикоррупционных механизмов» в реформированном социальном и пенсионном законодательстве не появилось и кардинально меняющих ситуацию новшеств, кроме повышения ставок, монопольного контроля ПФР за сбором взносов, декларирования таких общих понятий как «гражданское общество», «прозрачность» и т.п., реформированная система пока не явила.

Вывод №3: «коррупционность» Пенсионного Фонда остается высокой

Помимо вышеперечисленного, реформа предполагает комплекс мер по упорядочению налогообложения взносов работодателей в негосударственные пенсионные фонды на цели негосударственного пенсионного обеспечения своих работников, с тем чтобы размеры резервов негосударственных пенсионных фондов стали основой для повышения уровня обеспечения участников негосударственных пенсионных фондов в пенсионной системе Российской Федерации.

К сожалению, вопрос участия страховых организаций в системе обязательного пенсионного страхования реформой не затрагивается, при том что в отличие от НПФ, которые не дают гарантии на случай смерти в течение периода накопления пенсионного капитала, страховые компании могут накапливать пенсионный капитал и одновременно давать покрытие в крупной сумме на случай смерти.

Вывод №4: Реформой не затронут вопрос об участии страховых организаций в системе обязательного пенсионного страхования

Однако, самые болезненные последствия реформы будут ощутимы для бизнеса с высокой долей расходов на оплату труда. Это придется ощутить малому и среднему (несырьевому) бизнесу, бизнесу в сфере инноваций с высокой долей добавочной стоимости, создающейся непосредственно работниками. Здесь, в отличие от сырьевого бизнеса, высокая

доля расходов на оплату труда, и повышение ставок страховых взносов окажется для этих компаний чрезвычайно болезненным.

Вывод №5: Повышение ставок страховых взносов приведет к тому, что нагрузка на фонд оплаты труда в России станет одной из самых высоких в мире

Как показывает практика, при «грязном» доходе например в 30 тыс. руб., для обеспечения выдаваемой на руки суммы на которые средний семейный россиянин реально может прожить (примерно 20 тыс. руб.), условная налоговая нагрузка на ФОТ (НДФЛ + Взносы) не должна превышать 33%. Если же к примеру налоговая нагрузка будет исчисляться по ставке российского НДФЛ (13%) и ставке взносов в фонды в размере 13,6% (как в одной из стран Евросоюза с самыми низкими ставками налогов (Кипр)), то на руки можно будет выплатить уже 22,2 тыс. руб., а если условная налоговая нагрузка на ФОТ будет 47% (НДФЛ 13% + Взносы 34%), то официальная зарплата скорее всего будет показана примерно в размере 14 тыс. руб., а остальные 16 тыс. руб. работодатель предпочтет доплатить в конверте. Если не платить налоги, то из того же дохода можно заплатить работнику существенно больше. Именно это и является одной из главных причин, что многие платят и получают зарплату в конвертах.

В данном случае, аргумент, что без накопительных отчислений в Пенсионный фонд работник может лишиться 200 – 300 руб. в месяц в виде прибавки к пенсии через 20 – 25 лет, не действует ни на работника ни на работодателя. Если для таких отраслей, как нефте- и газодобыча, металлургия, финансовая деятельность, ставка соцвзносов в размере 34% приемлема, то к примеру для предприятий легкой промышленности и других перерабатывающих и производственных предприятий полностью платить налоги и производить конкурентоспособную продукцию при таком налоговом бремени практически не возможно.

Можно предположить, что при средней заработной плате, например, в легкой промышленности около 6-7 тыс. руб. в месяц (самая низкая в обрабатывающем комплексе страны) многие компании вынуждены будут доплачивать часть зарплаты в конвертах или прекращать свою деятельность.

Безусловно, недоплачивая налоги, руководители организаций рискуют. Директора многих бывших

советских предприятий, например типографий, швейных или текстильных фабрик и комбинатов, пытались платить налоги в полном объеме и для уменьшения базы налогообложения в массовом порядке увольняли сотрудников, а тем, кто оста-

вался, платили нищенскую зарплату. Между тем отсутствие постоянной работы и низкая зарплата российских граждан являются одними из основных причин неустроенности, нищеты, пьянства, низкой рождаемости, высокой смертности и криминала.

Библиография:

1. Налоговый кодекс РФ (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 №117-ФЗ.
2. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ.
3. О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования: Федеральный закон от 24.07.2009 №212-ФЗ.
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования”: Федеральный закон от 24.07.2009 №213-ФЗ.
5. Томчин Г.А. «Почему Россия не Китай» // Правое дело. 2007 Апрель №7
6. Абрамов М.Д. «Вопросы совершенствования налоговой системы России» // «Налоговые споры: теория и практика» 2007 №9.
7. Лельчук А.Л. «Пенсионная система России: реформа продолжается» // «Финансы», 2009, №1
8. Казаков А.А. «Налоговая политика развитых стран в сфере взимания социально ориентированных налогов» // журнал «Налоги» 2007 №1
9. Ветрова Н.С. «Система социального страхования и государственной помощи» // Финансирование социальных программ в странах Запада. М., 1993.
10. Ken Messere, Flip de Kam, Christopher Heady. Tax Policy: Theory and Practice in OECD Countries. New York: Oxford University Press Inc., 2003.
11. Соловьев А.К. «Пенсионная система после реформы 2010 года: есть оптимизационный вариант»// «Налоговая политика и практика» 2010 №5
12. Хансенн М. Социальное страхование и социальная защита. ЧиТ. 1993. №9.
13. Шохин А.Н. Пенсионная система России: современное состояние, проблемы реформирования. М.: ГУ – ВШЭ, 1997.
14. Баскаков В.Н, Орлов А.С. (ред.) Пенсионная реформа в России: оценка специалистов. Материалы семинара. М.: Ред. журнала «Пенсия», 1999.
15. Социальное страхование и социальная защита. Доклад Ген. директора МОТ. Женева: МТБ, 1993.
16. Дворкина Т.А. Единый социальный налог как инструмент консолидации внебюджетных социальных фондов: Диссертационная работа на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Краснодар, 2003.
17. Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и правительством Российской Федерации на 1998 – 1999 годы // Российская газета. №38. 1998; Охрана труда и соц. страхование. 1998. №5.
18. Котова Е.В. Методы повышения эффективности системы сбора и использования средств Единого социального налога: Диссертационная работа на соискание ученой степени кандидата экономических наук. СПб., 2003.
19. Абрамов М.Д. «Налоговое регулирование как эффективное средство ускорения развития экономики» // «Налоговые споры: теория и практика», 2007, №4.

References (translate):

1. Nalogovyy kodeks RF (chast' vtoraja): Federal'nyj zakon ot 05.08.2000 №117-FZ.
2. Ob objazatel'nom pensionnom strahovanii v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 15.12.2001 №167-FZ.
3. O strahovyh vzosah v Pensionnyj fond Rossijskoj Federacii, Fond social'nogo strahovanija Rossijskoj Federacii, Federal'nyj fond objazatel'nogo medicinskogo strahovanija i territorial'nye fondy objazatel'nogo medicinskogo strahovanija: Federal'nyj zakon ot 24.07.2009 №212-FZ.
4. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii i priznanii utrativshimi silu otdel'nyh zakonodatel'nyh aktov (polozhenij zakonodatel'nyh aktov) Rossijskoj Federacii v svjazi s prinjatiem Federal'nogo zakona "O strahovyh vzosah v Pensionnyj fond Rossijskoj Federacii, Fond social'nogo strahovanija Rossijskoj Federacii, Federal'nyj fond objazatel'nogo medicinskogo strahovanija i territorial'nye fondy objazatel'nogo medicinskogo strahovanija": Federal'nyj zakon ot 24.07.2009 №213-FZ.
5. Tomchin G.A. «Pochemu Rossija ne Kitaj» // Pravoe delo. 2007 April' №7
6. Abramov M.D. «Voprosy sovershenstvovanija nalogovoj sistemy Rossii» // «Nalogovye spory: teorija i praktika» 2007 №9.
7. Leščuk A.L. «Pensionnaja sistema Rossii: reforma prodolzhaetsja» // «Finansy», 2009, №1
8. Kazakov A.A. «Nalogovaja politika razvityh stran v sfere vzimanija social'no orientirovannyh nalogov» // zhurnal «Nalogi» 2007 №1
9. Vetrova N.S. «Sistema social'nogo strahovanija i gosudarstvennoj pomowi» // Finansirovanie social'nyh programm v stranah Zapada. M., 1993.
10. Ken Messere, Flip de Kam, Christopher Heady. Tax Policy: Theory and Practice in OECD Countries. New York: Oxford University Press Inc., 2003.
11. Solov'ev A.K. «Pensionnaja sistema posle reformy 2010 goda: est' optimizacionnyj variant»//«Nalogovaja politika i praktika» 2010 №5
12. Hansenn M. Social'noe strahovanie i social'naja zavita. ChiT. 1993. №9.
13. Shohin A.N. Pensionnaja sistema Rossii: sovremennoe sostojanie, problemy reformirovanija. M.: GU – VShJe, 1997.
14. Baskakov V.N, Orlov A.S. (red.) Pensionnaja reforma v Rossii: ocenka specialistov. Materialy seminaru. M.: Red. zhurnala «Pensija», 1999.
15. Social'noe strahovanie i social'naja zavita. Doklad Gen. direktora MOT. Zheneva: MTB, 1993.
16. Dvorkina T.A. Edinyj social'nyj nalog kak instrument konsolidacii vnebjudzhetyh social'nyh fondov: Dissertacionnaja rabota na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk. Krasnodar, 2003.
17. General'noe soglashenie mezhdru obwerossijskimi ob#edinenijami profsojuzov, obwerossijskimi ob#edinenijami rabotodatelej i pravitel'stvom Rossijskoj Federacii na 1998 – 1999 gody // Rossijskaja gazeta. №38. 1998; Ohrana truda i soc. strahovanie. 1998. №5.
18. Kotova E.V. Metody povyshenija jeffektivnosti sistemy sbora i ispol'zovanija sredstv Edinogo social'nogo naloga: Dissertacionnaja rabota na soiskanie uchenoj stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk. SPb., 2003.
19. Abramov M.D. «Nalogovoe regulirovanie kak jeffektivnoe sredstvo uskorenija razvitija jekonomiki» // «Nalogovye spory: teorija i praktika», 2007, №4.