

А. В. Манойло

СЦЕНАРИЙ ГИБЕЛИ КАДДАФИ – ОЧЕРЕДНОЙ ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ «ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ШАБЛОНА»

Аннотация: В статье приводится анализ обстоятельств гибели лидера Ливии М. Каддафи и сравнение указанных обстоятельств с операцией по ликвидации Усамы бен Ладена. В контексте развития ситуации на арабском Ближнем Востоке и в Северной Африке обосновывается предположение о неслучайности обоих событий и их тесной ассоциативной связи; выдвигается версия о существовании в обоих сценариях одного и того же индивидуального почерка исполнителей.

Ключевые слова: политология, национальная безопасность, Бен Ладен, внешняя политика, Ливия, Каддафи, цветные революции, технологии управления конфликтами, международный конфликт, Афганистан.

Гибель М. Каддафи, героя ливийской революции и бессменного лидера страны с 1969 года, очередной раз потрясла не только весь мусульманский мир, но и заметно шокировала международную общественность. Когда-то всемогущий диктатор, пользовавшийся непререкаемым авторитетом внутри страны и за ее пределами, в арабском мире, лидер, с которым вынуждены были считаться даже США, был убит пулей неизвестного боевика из числа вооруженных оппозиционеров, причем даже не на поле боя, а уже в плену, при транспортировке в госпиталь. Западные страны-участники военной операции НАТО в Ливии – поспешили признать гибель Каддафи нелепой и абсолютно случайной, и тут же постарались отвлечь внимание мировой общественности от этого, по их мнению, малозначительного события: сразу же куда-то исчез боевик, который, по версии следствия, случайно разрядил в Каддафи свою штурмовую винтовку; затерялся след врачей, оказавших ему первую помощь (Каддафи был ранен в бою) сразу после его пленения. Таким образом, как и во многих подобных случаях, концы были умело «спрятаны в воду», и сделано это было профессионально, возможно, умышленно, возможно, просто из обычной предосторожности. Тем не менее, это не развеяло сомнений вокруг скоростной кончины Каддафи, а только их сгустило, особенно, если в полной мере учитывать обстоятельства, при которых это произошло.

Мир очередной раз убедился, что судьба любого лидера, рискнувшего вступить в конфликт с западными демократиями, становится повторением одного и того же сценария: рано или поздно его страна становится объектом вторжения со стороны США или НАТО, а лидер страны по различным

причинам так и не доживает до международного суда, где он мог бы дать весьма любопытные показания по поводу того, какую именно поддержку оказали западные демократии в деле становления и укрепления его диктаторского режима. Среди подобных случаев «скоростной гибели» лидеров негодных Западу режимов можно указать гибель в заключении бывшего президента С. Милошевича (внезапная смерть от «сердечной недостаточности»), проведенную в спешке казнь бывшего президента Ирака С. Хусейна (к тому моменту он успешно сотрудничал со следствием в обмен на гарантии жизни, полученные от трибунала), и, наконец, произошедшую при сходных обстоятельствах гибель У. бен Ладена. Все они в случае, если бы повременили с уходом из жизни, могли бы стать весьма интересными свидетелями, проливающими свет на истинную политику США в Северной Африке, Азии, на Ближнем Востоке и на Балканах. И не только.

Во всех этих историях есть два момента, которые указывают на то, что на протяжении всей истории правления этих диктаторов (С. Хусейна в Ираке, Каддафи в Ливии и т.д.) США умело поддерживали их диктаторские режимы и подогревали непомерные амбиции, поскольку видели в этом прямую выгоду для себя: диктаторы держали под жестким контролем свой собственный народ, делая тем самым регион полностью управляемым для своих кураторов на Западе, а в благодарность за поддержку Вашингтона снабжали его энергоресурсами и беспощадно боролись с влиянием его политических противников. Подтверждений этому много: так, существуют версии, что нападение С. Хусейна на Кувейт было напрямую спровоцировано США (сообщившего иракскому лидеру, что Вашингтон с пониманием

отнесется к территориальной аннексии Кувейта и займет при этом пассивную позицию), которые были заинтересованы в превращении Ближнего Востока в очередной управляемый конфликт.

В случае с У. бен Ладеном не следует забывать, что организация Аль Кайда была создана самими Соединенными Штатами, ЦРУ активно использовала ее для борьбы против СССР в Афганистане. То есть, Бен Ладен был агентом американской внешней разведки, возможно, даже с официальным оформлением в качестве «специального агента» и включением в агентурный аппарат. Затем, по неподтвержденным сведениям, организация и ее лидер «вышли из-под контроля» и стали яркими противниками США, но на деле в течение многих лет играли им на руку, зачищая поле исламских лидеров от действительно опасных политических соперников американского курса и предоставляя американцам официальные поводы для вмешательства во внутренние дела государств, на территории которых якобы размещались базы Аль Кайды. Согласитесь, весьма удобная форма симбиоза. Впоследствии, когда политический миф об «угрозе международного терроризма» и сам образ «террориста №1» эмоционально поблекли и выдохлись, Бен Ладен, ставший ненужным свидетелем, был красиво, «почти театрально», ликвидирован.

Затем, спустя всего три месяца с момента гибели «объекта международной охоты», в Афганистане при странных обстоятельствах гибнет в полном составе та самая группа американского спецназа, которая ликвидировала Бен Ладена, или кого-то на него похожего. Вертолет со спецназовцами был сбит из гранатомета в долине Танги к западу от Кабула. Ответственность за нападение взяли на себя боевики «Талибана». Телеканал Fox News, со ссылкой на

источники в Пентагоне, сообщил, что среди погибших в крушении вертолета в Афганистане более 20 военнослужащих были членами группы спецназа SEALs (Sea, Air and Land Teams), которая ликвидировала бен Ладена. Сделано это, вероятно, для того, чтобы устранить нежелательных свидетелей.

Стоит также напомнить, что всего за месяц до начала гражданской войны в Ливии и за несколько месяцев до начала операции НАТО произошло беспрецедентное сближение Вашингтона и Триполи: в результате визита в Ливию госсекретаря США Кондолизы Райс в западном мире, и, в первую очередь, в Вашингтоне, стали раздаваться заявления о том, что в отношениях с Ливией начинается очередная «арабская весна», США теперь видят в Ливии и ее лидере стратегического партнера. И всего через месяц после этого визита все рухнуло, причем без видимых причин: отношение США к ливийскому лидеру резко изменилось. О недавнем потеплении в отношениях двух стран тут же попытались поскорее забыть. Затем Ливия была сначала отрезана (в том числе в информационном плане) от всего мира, затем ее вооруженные силы разгромили, территорию оккупировали, а лидера – поспешно ликвидировали. Тем самым лишив Каддафи объяснить связь между внезапным «потеплением» и резким «похолоданием» в отношениях с США. Впрочем, о возможных причинах столь резкой смены полярностей в отношениях двух стран нетрудно догадаться: такое происходит, если сторонам не удается о чем-то важном договориться. Тогда дипломатические меры и любые формы заигрывания уступают место грубой военной силой, способной «закатать в асфальт» любых политических противников, не проявивших в нужное время должной сообразительности.

Библиография:

Модели информационно-психологического управления международными конфликтами. //Вестник Моск. ун-та. Серия 12. Политические науки. – 2010. - №2. – С.85-95.

References (transliteration):

Modeli informatsionno-psikhologicheskogo upravleniya mezhdunarodnymi konfliktami. //Vestnik Mosk. un-ta. Seriya 12. Politicheskie nauki. – 2010. - №2. – S.85-95.