

М. Ю. Челышев, К. М. Арсланов, А. В. Михайлов

## **РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ КСЕНИИ МИХАЙЛОВНЫ БЕЛИКОВОЙ “ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТОРГОВОГО ОБОРОТА И КОДИФИКАЦИЯ ЧАСТНОГО ПРАВА В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ” (МОСКВА: ЮСТИЦИНФОРМ, 2010, 480 С.)**

*Аннотация: Настоящая работа представляет собой рецензию на монографию Ксении Михайловны Беликовой “Правовое регулирование торгового оборота и кодификация частного права в странах Латинской Америки” (Москва: Юстицинформ, 2010, 480 с.).*

*Ключевые слова: юриспруденция, Латинская, Америка, кодификация, частного, права, юридические, лица, договор, потребители.*

**И**сследования законодательства зарубежных стран всегда занимали особое место в российской правовой науке. Изучение иностранного опыта, правоприменительной практики, анализ правовых проблем и используемых средств их разрешения полезны не только в теоретическом плане. Часто наработанные в других странах идеи, теории, схемы правового регулирования могут быть использованы на российской почве. Всегда интересно посмотреть, как конкретная норма права работает в определенных общественных условиях, а если не работает – с чем это связано.

В последнее время в России повысился интерес к развитию сотрудничества со странами Латинской Америки – наша страна все сильнее интегрируется в мировое экономическое сообщество. Вместе с самой крупной страной Южной Америки – Бразилией – Россия входит в группу BRICS, объединяющую пять крупных интенсивно развивающихся стран мира. Однако на русском языке сравнительно немного источников, которые могут дать целостное представление о современном состоянии законодательства в странах Латинской Америки, направлениях его совершенствования и возникающих при этом проблемах.

Работа К.М. Беликовой в достаточной мере восполняет этот пробел. Несмотря на то, что автор оговорил – предметом исследования являются частноправовые кодификации, институт юридического лица и институт договора – в работе косвенно затронуты и исторические аспекты, и особенности воздействия государства на экономику стран Латинской Америки. При этом уделено достаточно много внимания проблемам поддержания рыночной конкурентной среды.

Опыт Латинской Америки в регламентации экономических отношений можно назвать уникальным. В

каждой стране при наличии множества общих проблем имеется своя специфика, которая отражается тем либо иным образом в нормах национального права. При этом кодексы и иные законы латиноамериканских стран абсолютно открыты для соседей – во всех странах (кроме Бразилии) используется испанский язык. Это существенно облегчает аналитическую и законодательную работу.

К.М. Беликова очень обстоятельно и подробно излагает историю принятия кодексов в странах Латинской Америки. Проанализированы и причины принятия новых кодексов, и существующие правовые проблемы, и структура многих нормативных актов. Поднимаются такие важные теоретические вопросы, как унификации законодательства близких стран, задачи и роль частноправовой кодификации. Автор затрагивает и сложный вопрос соотношения гражданского и торгового права. Разумеется, в данной монографии невозможно подробно описать все научные концепции, касающиеся дуализма частного права, соотношения гражданского и торгового права и ценности торгового кодекса. Но, все же, остается впечатление, что указанные вопросы следовало изложить более подробно.

В современной правовой науке, как зарубежной, так и российской, существуют множество научных концепций о торговом и гражданском праве, которые было бы крайне интересно вспомнить в связи с анализом латиноамериканских кодификаций. Этот вопрос интересен в связи с идеями разработки Предпринимательского кодекса РФ, в связи с принятием в Украине Хозяйственного кодекса, Коммерческого кодекса Франции.

Вторая глава посвящается юридическим лицам. Исследованы приемы закрепления института юридического лица, научные подходы к этой категории. Автор

рассматривает юридические лица через призму средств государственного воздействия на экономику, регулирования торгового оборота. Возможно, подобный подход покажется несколько односторонним, но он дает возможность целостного анализа системы латиноамериканских приемов защиты конкуренции средствами частного (корпоративного) права. Подобные подходы – установление определенных правил слияния и поглощения, введение норм, регламентирующих корпоративные сделки – должны быть интересны и российским юристам, и отечественному законодателю. Антимонопольное регулирование в нашей стране пока не использует всех возможностей законодательства о юридических лицах, предпочитая в большей мере ориентироваться на административные штрафные приемы.

В третьей главе «Использование института договора для установления оптимального соотношения уровней монополизации и конкуренции в латиноамериканских странах» автор не столько исследует договорное право как таковое, сколько комплексно освещает теоретические и практические вопросы соотношения принципа свободы договора и его ограничение нормами антимонопольного законодательства.

Следует отметить, что монография К.М. Беликовой написана в период, когда активно обсуждаются вопросы совершенствования российского антимонопольного законодательства. 9 сентября 2011 года Государственная Дума Российской Федерации в первом чтении одобрила «третий антимонопольный пакет» поправок, проект которого был подготовлен Федеральной антимонопольной службой (ФАС России) и внесен Правительством РФ. Предлагаемые изменения достаточно долго были предметом научной дискуссии. Полагаем, что если уж монография российского автора в значительной части посвящена антимонопольным вопросам, ценность монографии существенно бы возросла при сравнительно-правовом обращении (хотя бы в минимальной степени) к проблемам совершенствования российского антимонопольного законодательства.

Третий параграф третьей главы монографии посвящен проблематике договорных отношений с участием потребителей. Думается, что он совершенно справедливо помещен в главу, затрагивающую договорные возможности в сфере охраны конкуренции. Действительно, эффективность такой охраны во многом зависит от качества законодательства о защите прав потребителей и соответствующей правоприменительной практики. В указанной части монографии довольно широко представлен анализ научной литературы авторов из стран Латинской Америки, посвященной защите прав потребителей, действующего законодательства о защите прав потребителей данных государств.

Представляется, что такое исследование зарубежной правовой сферы защиты прав потребителей будет полезно для совершенствования отечественного законодательства и юридической практике в данной области. Положительно оценивая данную часть работы, хотелось бы отметить, что здесь автор несколько выходит за пределы наименования параграфа. Дело в том, что, по сути дела, рассматривается общая правовая проблематика защиты прав потребителей применительно к государствам Латинской Америки, а не только такая защита в договорных отношениях. Однако данное обстоятельство нельзя признать недостатком, в частности, в силу неизвестности этого материала широкому кругу российских юристов – ученых и практиков. Кроме того, не вполне ясно, почему автор избрала такое наименование параграфа, как «Модификация договорных отношений»? Скорее, речь нужно было вести о специфике правового регулирования договорных отношений с участием потребителей.

В целом же нужно порекомендовать автору продолжить углубленное изучение вопросов охраны прав потребителей применительно к странам Латинской Америки. При этом следует обратить внимание на целесообразность усиления сравнительно-правового аспекта (сравнение с отечественным законодательством и практикой его применения), развития исследования судебной практики в области защиты прав потребителей, сложившейся в отмеченных странах.

Заметим, что автор в своей монографии рассматривает вопросы как частноправового, так и публично-правового характера. Вместе с тем в названии четко обозначена «кодификация частного права». Такой подход следует признать правильным, ведь, как это общепризнано, в том числе, и в иностранной правовой науке, именно особенности частного права в значительной мере определяют остальные правовые области регулирования. Поэтому логичным является изначальное обращение автора монографии к российской Концепции развития гражданского законодательства.

Данная Концепция определила ряд основных приоритетов в процессе совершенствования российского частного права. При этом особое место – наряду с необходимостью для российского законодателя и правоприменителя учета, среди прочего, дореволюционного законодательства и римского права – отведено необходимости изучения иностранного правового опыта. Разработчики Концепции при этом логично ограничились обращением, прежде всего, к континентально-европейской правовой группе, к которой можно отнести и российское право.

Французский правовед Рене Давид, на теорию правовых систем которого автор представленной монографии делает ссылку (с. 14 монографии), выделяет латинскую правовую группу, которая, как признает сам автор пред-

ставленной монографии (с. 16-17 монографии), имеет больше системных связей с т.н. западной подгруппой указанной системы, т.е. с французским правом и иными национальными правовыми подсистемами данной подгруппы. Вместе с тем в российской цивилистике укоренилось мнение об отнесении российского частного права больше к германской системе, к германскому праву, т.е. к другой подгруппе континентальной правовой (романо-германской) семьи. Здесь нельзя все же не отметить, что автор также выделяет связь ряда латиноамериканских стран в развитии их частной правовой системы с германским правом.

В целом, автору следовало бы пожелать в дальнейшем обратить внимание на необходимость обоснования значения исследования латиноамериканского права именно в связи с процессом совершенствования российского права и показать действительное теоретическое и прикладное значение исследования проблем кодификации латиноамериканских стран для проводимых в настоящее время реформ в российском праве.

Конечно, ряд интересных сопоставлений латиноамериканского и российского законодательства может сделать сам читатель, тем более что многие теоретические

проблемы, обсуждаемые в Южной Америке и в России, оказываются схожими. Сюда можно отнести, например, дискуссию о том, является ли предприятие субъектом либо объектом права, дискуссию о роли и характере «горизонтальных» и «вертикальных» соглашений и т.д.

К положительным моментам монографии необходимо отнести использование в ней как трудов ученых стран Латинской Америки, так и научных работ российских и советских ученых. Необходимо отметить, что многие работы зарубежных авторов, по-видимому, впервые переведены автором на русский язык. И, разумеется, автор совершенно обоснованно сопоставляет научные взгляды латиноамериканских и иных зарубежных юристов и отечественных правоведов. Используются труды Г.Ф. Шершеневича, П.П. Цитовича, И.А. Покровского, О.С. Иоффе, В.П. Мозолина, М.Н. Кузнецова, М.И. Кулагина, В.М. Телицина, В.В. Безбаха, многих других.

С учетом всего изложенного, можно сделать только один вывод о положительной оценке представленной монографии, ее ценности для отечественной юридической науки и практики. Авторы рецензии полагают, что научные изыскания в избранном направлении К.М. Беликовой нужно, безусловно, продолжить.