

Д. К. Хачирова

## ТИПОЛОГИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ

*Аннотация:* В статье рассматриваются общетеоретические аспекты проблемы классификации межгосударственных объединений в историческом аспекте и современном контексте. В статье раскрываются понятия основных видов межгосударственных объединений. Излагаются современные подходы к выявлению критериев типологии объединений государств через категорию интеграции. Делается вывод о необходимости приведения в систему различных классификаций и предлагается основными критериями считать исторический и интеграционный.

*Ключевые слова:* юриспруденция, государственное образование, межгосударственное объединение, объединение государств, государственный суверенитет, интеграция государств, квазигосударство, уния, протекторат, правовые отношения.

Венгеров О.Б. отмечает, что классификация – это мощный инструмент методологии теории государства и права, который позволяет не только упорядочить по определенным критериям все множество политико-правовых явлений и процессов, но выделять самое типичное, сущностное в этих явлениях и процессах, а также случайное и субъективное, размещать их в определенных пространственно-временных рамках.<sup>1</sup> Любая типология и классификация будет носить условный характер, поскольку каждый ученый использует разные критерии, и представить себе, что критерий может быть универсальным достаточно сложно. Такая же ситуация складывается и с классификацией межгосударственных объединений. В научной литературе XIX и XX века не был выработан единый подход к типологии объединений государств. Очень часто ученые в одной классификации использовали несколько неравнозначных критериев.

Например, немецкий ученый XVII в. Самуил Пуффендорф в основу классификации положил три основания - характер связи между государствами (под властью одного монарха или нет) и порядок ее возникновения (договорной или недоговорной характер), количество объединяющихся государств (два или более). Он выделил на этом основании унии и федерации. Классификация достаточно спорна, поскольку, во-первых, не отражала существующих исторических реалий объединений государств, так как их форм было гораздо больше, чем укладывалось в данную схему, во-вторых, использование столь разных критериев

в одной классификации не может привести к созданию строгой и стройной системы.

Классификацию соединений государств разработал Георг Еллинек. Ученый разделил их на несколько групп. В первую очередь на юридические и историко-политические.<sup>2</sup> К соединениям историко-политическим, или мнимым он относит Канаду и США, поскольку они находятся в переходной стадии превращения в союзное государство. Таким образом, данные историко-правовые соединения не являются объединениями государств с юридической точки зрения, а представляют собой государство.

К соединениям государств в правовом смысле Еллинек относит: протекторат (основанные на международном праве отношения зависимости); государство, являющиеся сюзереном вассальных государств; личную и реальную унию (монархические соединения); союз государств; союзное государство.

Наиболее прочной формой соединения, по мнению Г.Еллинека, является союзное государство. Оно образовано из нескольких государств, но обладает общим суверенитетом, поэтому стабильно. Но союзное государство, это уже не соединение государств, а единая форма политико-территориальной организации общества, хотя сам процесс его образования может проходить путем соединения государств. В этом случае, как представляется, Еллинек смешивает понятия объединение государств как процесс или способ создания единого государства, и как более или менее постоянное государственное образование.

<sup>1</sup> Венгеров О.Б. Теория государства и права. М.: Новый юрист, 1998. С. 120.

<sup>2</sup> Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 1908. С. 550.

Блюнчли называет соединение государств в одно новое целое конфедерацией и выделяет две формы такого соединения: союз государств и союзное государство.<sup>3</sup>

В начале XX века основываясь на взглядах Еллинека, Бри и других немецких ученых собственную классификацию соединений государств предложил А.А. Жилин.<sup>4</sup> В ее основе – разделение соединений государств на организованные и неорганизованные, второй признак – принципы соединений государств (равенство или подчинение), третий признак – уровень правового регулирования соединения государств (государственный или международный). К организованным соединениям государств А.А. Жилин относил реальную унию, союз государств и союзное государство. К неорганизованным – личную унию, протекторат, сюзеренитет. Все соединения государств, кроме протектората, сюзеренитета, создаются на принципе равенства. Образованиями международного права являются унии, союз государств, протекторат. Соединения государственно-правового характера – это союзное государство и сюзеренное государство.

На международно-правовые и государственно-правовые соединения делил межгосударственные образования и О. Кокошкин.<sup>5</sup> Соединения государств первой группы (протекторат, союз государств и др.) выступают как целостная организация только в международных отношениях, ограничивают свой суверенитет в силу договорного обязательства. В соединениях государственно-правового характера (союзное государство и сюзеренное государство) устанавливаются отношения власти и подчинения, или единой власти целостной общности (союзное государство), или одно государство подчиняется другому (сюзеренитет).

Немецкий ученый Макс фон Зейдель, выступавший против теории делимости суверенитета, пришел к отрицанию понятия союзного государства. По его мнению, может существовать только единое государство или союз государств. Но существуют существенные различия между такими соединениями государств как Соединенные Штаты, Швейцария, Германская империя и простыми международными союзами. Зейдель видит это различие в том, что при международном союзе союзный договор имеет силу международного договора. При государственно-правовых союзах союзному договору придается значение закона в формальном смысле.

Классификация, данная Коркуновым Н.М. более лаконичная, поскольку ученый выделял только две группы соединений государств – унию и федерацию.<sup>6</sup> Уния как соединение государств в силу того, что монархом выступает одно и то же лицо, может применяться к монархическим государствам. Федерации он подразделял на союзные государства и союзы государств. Союз государств предполагает сохранение в полной неприкосновенности верховенства и независимости соединяющихся государств. Союзная власть не подчиняет их себе, а сама находится в зависимости от них. В союзном государстве наоборот власть получает самостоятельное, независимое существование. Союзное государство не имеет договорного характера и его устройство определяется не договором, а союзным законодательством.

В современной научной литературе к объединениям государств относят империю, инкорпорацию, квазиконфедерацию, конфедерацию, кондоминиум, протекторат, содружество государств, сообщество государств, сюзеренитет, унию, фузию. В научной и учебной литературе выделяется довольно большое количество различных видов объединений государств, причем зачастую не проводится их классификации, не дается определения указанных понятий, не рассмотрены их признаки, что, бесспорно, имеет очень важное значение для определения природы явления. Обычно ознакомление с видами объединений государств ограничивается простым описанием, либо вообще примером без объяснения на основании чего автор отнес данное объединение государств к тому или иному виду.

Можно выделить несколько критериев, по которым типологизируют межгосударственные объединения.

По времени существования межгосударственных объединений выделяются объединения государств, межгосударственные объединения прошлого (империя, протекторат, сюзеренитет и уния) и которые существуют в современном мире (содружества, сообщества и конфедерации). Хотя, например, конфедерации имеют достаточно длительную историю, но из-за своей большей универсальности и приспособленности к изменению политико-экономической действительности продолжают существовать и в современный период.

Спиридонов Л.И. выделяет простые (унитарное) и сложные формы государственного устройства, включая в данную классификацию как государства, так и объединения государств. К сложным формам государственного устройства он относит протекторат и унию, причем в составе уний выделяет федерации, конфедерации, реальную и личную унию, инкорпорацию, фузию, империю. Данная позиция представляется спорной по нескольким основани-

<sup>3</sup> Блюнчли. Общее государственное право. Т.1. М., 1865. С.211.

<sup>4</sup> Жилин А.А. Теория союзного государства. Разбор главных направлений в учении о союзном государстве и опыт построения его юридической конструкции. Киев, 1912. С.280.

<sup>5</sup> Кокошкин О. Лекции по общему государственному праву. М., 1912. С.298.

<sup>6</sup> Коркунов Н. М. Русское государственное право. Т.1. Спб., 1909. С. 149.

ям. Как представляется, нет оснований смешивать понятия «форма государственного устройства» и «форма межгосударственного объединения». Федерации, по нашему глубокому убеждению как сложные государства не могут относиться к униям по причине того, что объединение может в данном случае выступать как способ образования федерации. Другие формы межгосударственных объединений, а именно, конфедерации, содружества и империи, являются самостоятельными формами, уния исторически бывает только реальной и личной.

Следующим критерием, активно используемым учеными, в частности Ю.А. Тихомировым, является правовая основа создания объединения государств. Особенности конкретных видов межгосударственных объединений определяются, по мнению ученого, правовой основой их объединения - Устав, Договор.<sup>7</sup> Он выделяет: содружества наций, сообщества конфедеративного типа, содружества независимых государств, конфедерации, универсальные объединения государств (ООН), институциональные межгосударственные объединения, функционально-целевые объединения (ЮНЕСКО), федерации.

В основу классификации положена международно-правовая концепция объединения государств. Эта классификация демонстрирует сложность проблемы объединений государств, которая не исчерпывается изучением основных характеристик отдельных межгосударственных союзов, но она далеко не бесспорна. На наш взгляд, во-первых, отсутствует четкий критерий классификации, во-вторых, выделяемые группы очень неравнозначны по объему, в-третьих, Ю.А. Тихомиров не называет отличительные черты названных видов объединений, в связи с чем возникают вопросы по поводу отнесения того или иного объединения именно в данную группу.

Также Венгеров О.Б. отмечает, что межгосударственные формы делятся на два вида: добровольные и насильственные. Если на раннем этапе развития человечества преобладали насильственные формы межгосударственного объединения, то в современном мире усиливается процесс интеграции и происходит переход к добровольным формам межгосударственных объединений.<sup>8</sup>

С.А. Авакьян предлагает классифицировать виды объединений государств в зависимости от характера связей в рамках создаваемых ими образований. Согласно данному критерию он выделяет международно-правовой союз; конфедеративное объединение; союзное государство; федерацию (единое государство). Данная классификация

тоже не бесспорна, хотя автор приводит обоснования выделения указанных видов.

В рамках международно-правового объединения государства полностью сохраняют свой независимый статус. Они оформляют договорами и соглашениями образование своего объединения для достижения общих задач и целей. Государства добровольно присоединяются к созданному объединению, принимают на себя обязательства, вытекающие из задач и целей объединения. Государства помогают друг другу через объединение и его структуры (органы). Возможно и создание общего воинского контингента.<sup>9</sup> В качестве примера С.А. Авакьян называет ООН и региональные союзы аналогичного характера.

Конфедеративное объединение государств по способу образования начинается с договора, носящего международно-правовой характер. Государства сохраняют независимый статус, собственные экономические системы, налоги и валюту, войсковые формирования. Однако в определенной степени в конфедеративном объединении могут проявляться зачатки государственно-правового объединения, т.е. более тесного объединения, при котором просматриваются контуры будущего государства.

С.А. Авакьян видит возможность выделения еще одного вида объединения государств – союзного государства. Он отмечает, что союзное государство – это как бы третий этап сближения государств (после международно-правового союза и конфедерации). Это специфический вид союза государств, при котором степень единства пошла гораздо дальше, чем это имеет место в конфедеративном, и уж тем более в международно-правовом объединении, но все-таки еще не сформировалось единое государство, в котором государства-члены обрели бы статус субъектов федерации. По мнению С.А. Авакьяна, это самостоятельный вид объединения государств, при котором союз сохраняет определенные черты международно-правового объединения, но одновременно приобретает многие черты, характерные для единого государства. Парадокс заключается в том, что понятие «союзное государство» в современной его трактовке не равнозначно понятию «государство» в изначальном смысле этого слова или понятию «федеративное государство». Это уже не международно-правовое объединение и еще не единое государство. Типичным примером такого союзного государства С.А. Авакьян называет Европейский союз (ЕС).

Четвертой формой объединения государств указанный автор выделяет федерацию, как принципиально отличающуюся от иных образований тем, что в результате

<sup>7</sup> Тихомиров Ю.А. Государство на рубеже столетий. / Ю.А. Тихомиров. // Государство и право. – 1997. - №2. – С.28.

<sup>8</sup> Венгеров О.Б. Теория государства и права. М.: Новый юрист, 1998. С. 149.

<sup>9</sup> Авакьян С.А. Договор между республикой Беларусь и Российской Федерацией о создании союзного государства: конституционно-правовой анализ. // Вестник Московского ун-та. Серия 11, Право. – 2001. - №1. – С.4.

возникает новое государство, которое становится над государствами – субъектами федерации. Именно новое государство обладает суверенитетом, всей полнотой государственной власти, вступления в международные отношения.<sup>10</sup>

Ценность приведенной классификации заключается в том, что автор проводит разграничения между международными организациями и более тесными государственными объединениями. Однако, представляется спорным отнесение такой классической формы государственного устройства как федерация к формам объединений государств. Тем более, что федеративное государство может образоваться не только путем объединения самостоятельных государств, но и путем внутригосударственного решения о преобразовании унитарного государства в федеративное (РСФСР, Чехословакия, Бельгия).<sup>11</sup> Кроме того, вызывает сомнение правомерность выделения в самостоятельный вид так называемого «союзного государства», так автор сам пишет о парадоксальности данного понятия. По сути, в термин «союзное государство» ученый вкладывает смысл и черты конфедерации с федеративными элементами, и поскольку данное объединение не обладает признаками государства, то и нет необходимости его так называть, даже с определенной долей условности.

Определенный интерес представляет классификация, предложенная О.В. Мироновым.<sup>12</sup> Он указывает на то, что при анализе конкретного государства, государственного или межгосударственного объединения необходимо принимать во внимание и то, что признаки государства – элементы теоретической конструкции предельно обобщенной модели явления, которая в действительности не всегда тождественна реальному явлению – конкретному государству: государственно-правовая действительность значительно богаче.

Кроме того, существующая модель признаков государства не способна описать многие явления, существующие на современной политической карте мира: феномен непризнанных государств, ситуацию, когда глава одного суверенного государства (королева Великобритании) является одновременно главой другого суверенного государства (Австралия, Новая Зеландия, Канада) – понятие «уния» в данном случае малоприменимо. Не укладывается в привычную теоретическую схему Европейский Союз и Союзное государство России и Белоруссии. Возникает

закономерный вопрос о том, насколько применим к ним термин «государство», учитывая объективную близость к теоретической модели государства первого и позиционирование в этом качестве второго.

В связи с этим В.О. Миронов считает обоснованным оперирование, наряду с понятием «государство», понятием «квазигосударство». По его мнению, квазигосударство – это государственно-подобное образование, признаки которого составляют неполный (динамический или статический) ряд признаков государства.

Приставка «квази» в данном случае употребляется в значении степени подобия, степени приближенности одного явления (предгосударства, протогосударства, объединения государств) к другому явлению (государству, к его разновидностям – федерации, конфедерации), при которой ряд признаков не полон (либо не все из классически выделяемых признаков явления в наличии, либо не достигнуто полного подобия в содержании признаков, либо и то, и другое).

Квазигосударства могут быть простыми (унитарными) и сложными. Сложные квазигосударства характеризуются различными субъектным составом, степенью интегрированности и объемом общественных отношений, охваченных интеграцией.

Квазигосударство с динамическим рядом признаков (предгосударство, протогосударство) – это государственно-подобное образование разной степени сложности, в котором процесс накопления признаков государства не завершен в силу тех или иных обстоятельств.

Квазигосударство со статическим рядом признаков – простое государственно-подобное объединение, у которого часть признаков государства носит юридически фиктивный (по сравнению с классическим государством) характер, либо же объединение государств, стабильно обладающих комбинацией некоторых элементов признаков государства (иногда это постгосударство – результат распада сложных государств).

В свою очередь, в зависимости от факта международного признания, квазигосударства со статическим рядом признаков могут быть разделены на две группы: квазигосударства – государства *de jure* и квазигосударства, не являющимися таковыми, однако существующие как государства *ipso facto*. В ряде случаев это государства и *de jure*, и *ipso facto*. Например, Ватикан, признаваемый субъектом международного права и являющийся носителем внутреннего и внешнего суверенитета, обладающий собственной территорией и даже собственным гражданством, однако фактически представляющий собой организацию религиозной власти, распространяющейся далеко за пределы его территории. К тому же территория его окружена территорией другого суверенного государства.

<sup>10</sup> Там же. – С.6-7.

<sup>11</sup> Тихомиров Ю.А. Государство на рубеже столетий.// Государство и право. – 1997. - №2. – С.28.

<sup>12</sup> Миронов В. О. Союзное государство России и Белоруссии в системе форм государственного устройства: проблемы идентификации и перспективы развития. Автореф. д.ю.н. Владимир, 2007.

К числу простых квазигосударств с динамическим рядом признаков – государств *ipso facto* представляется возможным отнести т.н. «непризнанные государства», фактически имеющие признаки государства (организация политической власти, внутренний суверенитет, постоянное население (государствообразующее население, состоящее из народов исторически проживающих на этой территории), собственная территория, правопорядок), однако при этом не обладающие внешним суверенитетом, не являющиеся субъектами международного сообщества в силу того, что расположены на территории, формально (*de jure*) составляющей часть территории другого государства (Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье). Государством *ipso facto* долгое время была и Советская Россия (РСФСР и СССР).

Сложными квазигосударствами с динамическим рядом признаков можно считать также Европейский Союз и Союзное государство России и Белоруссии.<sup>13</sup>

Проводя классификации, указанные авторы с учетом современных тенденций выводят новые виды государственных объединений, которые, как было показано, не бесспорны.

А.В. Цыцугин для классификации видов межгосударственных объединений выбирает два критерия. Первый критерий – временные рамки существования межгосударственных объединений, что позволяет из общей массы видов объединений государств выявить только те, которые существуют в современном мире и существовали ранее.

Второй критерий – степень интеграционных связей между государствами – членами объединения, которое проявляется через увеличение признаков государственности: объем суверенитета, наличие общей территории, создание единой денежной системы и бюджета, формирование единых вооруженных сил и аппарата управления, взаимное признание гражданства, наличие единого гражданства. Данный критерий применяется ученым только для современных видов объединений государств.<sup>14</sup>

Совокупность названных признаков, по мнению Цыцугина А.В., позволяет классифицировать современные межгосударственные объединения по укреплению интеграционных связей между государствами-участниками объединения. В этой связи межгосударственные объединения в порядке ограничения объема суверенных прав образуют следующую последовательность – сообщества государств, содружества государств, конфедерации.

Предложенные различия являются во многом условными, ввиду постоянной эволюции как межгосударственных объединений, так и отдельно взятых государств.

Кроме того, в реальной жизни эти формы могут иметь самый широкий спектр, давать, например, такие сочетания, как конфедеративно-федеративные, поскольку в этой сфере, как и в других политико-правовых областях, действует целая система разных факторов, тенденций, которые дают разнообразные сочетания межгосударственных территориальных форм.

Таким образом, подводя итог проведенному анализу типологии межгосударственных объединений, можно сделать несколько выводов.

Во-первых, в науке теории государства и права до сих пор не выработаны единые критерии для классификации межгосударственных объединений, что свидетельствует о сложности и неоднозначности рассматриваемой проблемы.

Во-вторых, как представляется, наиболее обоснованным будет применение двух основных критериев классификации, которые, однако, не могут являться единственными. Это, безусловно, исторический критерий, поскольку он позволяет разделить межгосударственные объединения на несколько групп в зависимости от времени их образования и вписываемости характеристик в конкретный контекст эпохи. К историческим формам объединений, которые на сегодняшний день отсутствуют в политико-правовом пространстве можно отнести унию, империю, протекторат, сюзеренитет. Данные формы были порождением соответствующих эпох, и с изменением политических, социально-экономических условий, переходом государств в новую стадию цивилизационного развития потеряли свое значение. К современным видам межгосударственных объединений следует относить конфедерации, сообщества и содружества. Однако необходимо отметить, что на сегодняшний день государственно-правовая действительность значительно богаче, и в строгую теоретическую схему не укладывается, например, Европейский Союз и Союзное государство России и Белоруссии. Это свидетельствует об относительности любой типологии.

Второй критерий – это формы развития интеграционных процессов. К данным формам мы относим две – это кооперация и интеграция. Кооперация предполагает совместную деятельность самостоятельных в правовом и экономическом смысле партнеров. В международном праве термин «кооперация» обозначает совместную деятельность государств на международной арене, которые обязуются в международных соглашениях реорганизовать и унифицировать международный порядок.<sup>15</sup> Существенной целью кооперационного сотрудничества является рост взаимной конкурентоспособности участников взаимоотношений. Как правило, при кооперации

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Цыцугин А.В. Современные виды объединений государств: Дис..канд. юрид. наук. М., 2001. С.8.

<sup>15</sup> Горинг Г., Витвицкая О. Право европейского союза. СПб.: Питер, 2005. С. 19.

будет использоваться функциональный метод объединения. Это означает, что государства объединяются в какой-либо сфере или ради определенной цели (например, создание Европейского объединения угля и стали 1952 г., Евразийского экономического сообщества 2009 г. и др.).

Интеграция (от лат. *Integratio* – восстановление единого целого) означает в общем значении процесс слияния частей в одно целое или включение в большее уже существующее целое. С точки зрения межгосударственных объединений интеграция означает создание общих органов, которые минуя национальные парламенты, могут издавать вторичное право, и последнее обязательно не только для государств участников, но и для каждого отдельного гражданина (например, ЕС). При интеграции используется федералистический метод, то есть конечной целью интеграции является объединение федеративного типа. Поэтому, следуя указанному критерию, можно выстроить последовательную цепочку от кооперации к интеграции: союз государств - конфедерация, сообщество (содружество) и союзное государство. Основная сложность в типологии по данному критерию состоит в том, что на современном этапе очень проблематично отнести тот или

иной союз государств к конкретному виду. Поэтому более правильно данный критерий применять в конкретно-историческом контексте для существующих или существовавших в XX веке межгосударственных объединений. Например, в процессе эволюции только ЕС, следуя данному критерию, можно выделить Европейского объединения угля и стали, Европейское экономическое сообщество, Европейский союз. Сами названия межгосударственных объединений не всегда четко отражают его сущность, поэтому провести четкую границу между сообществом, содружеством, союзом достаточно проблематично. В названии Европейский союз слово «союз» ключевое, но если придерживаться положений теории государства, союз государств (межгосударственный союз) может выступать объединяющим, родовым понятием.

В-третьих, как нам представляется, хотя федерация и будет являться результатом эволюционных интеграционных процессов, но рассматривать ее в качестве формы межгосударственного объединения неправильно. Федерация – это единое государство, и может образоваться не только путем объединения самостоятельных государств, но и путем внутригосударственного решения о преобразовании унитарного государства в федеративное.

#### **Библиография:**

1. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 1908.
2. Жилин А.А. Теория союзного государства. Разбор главнейших направлений в учении о союзном государстве и опыт построения его юридической конструкции. Киев, 1912.
3. Кокошкин О. Лекции по общему государственному праву. М., 1912.
4. Коркунов Н. М. Русское государственное право. Т.1. СПб., 1909.
5. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право. М., 2000.
6. Ушаков Н.А. Государство в системе международно-правового регулирования. М., 1997.

#### **References (transliteration):**

1. Ellinek G. Obwee uchenie o gosudarstve. SPb., 1908.
2. Zhilin A.A. Teorija sojuznogo gosudarstva. Razbor glavnejshih napravlenij v uchenii o sojuznom gosudarstve i opyt postroenija ego juridicheskoj konstrukcii. Kiev, 1912.
3. Kokoshkin O. Lekcii po obwemu gosudarstvennomu pravu. M., 1912.
4. Korkunov N. M. Russkoe gosudarstvennoe pravo. T.1. Spb., 1909.
5. Tihomirov Ju.A. Kollizionnoe pravo. M., 2000.
6. Ushakov N.A. Gosudarstvo v sisteme mezhdunarodno-pravovogo regulirovanija. M., 1997.