

А. Н. Пирзадаев

СОВРЕМЕННОЕ ПОНЯТИЕ ТЕРМИНА «ПОСЛЕДСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ» И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация: В настоящее время вопросы роста преступности являются крайне важными для жизни всего нашего общества. Стоит отметить, что антиобщественные свойства преступления проявляются в том, что оно влечёт за собой наступление вредных последствий, т.е. преступление не заканчивается лишь совершением действия или бездействия, оно продолжается далее, включая и тот ущерб, который причинён этим поведением.

Данная статья посвящена определению роли уголовных последствий для квалификации преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан. В статье представлены различные точки зрения в этой области, а также авторское видение этого вопроса.

Ключевые слова: юриспруденция, общество, преступность, последствия, структура, ответственность, поведение, действие, человек, Казахстан.

В настоящее время вопросы роста преступности являются крайне важными для жизни всего нашего общества. Стоит отметить, что антиобщественные свойства преступления проявляются в том, что оно влечёт за собой наступление вредных последствий, т.е. преступление не заканчивается лишь совершением действия или бездействия, оно продолжается далее, включая и тот ущерб, который причинён этим поведением.

Стоит отметить, что в теории уголовного права в целом не сформулировано единое понятие преступных последствий. Так, Кузнецова Н.Ф. определяет их как «вредные, с точки зрения господствующего класса, изменения в охраняемых уголовным законодательством общественных отношениях, производимые преступным действием или бездействием субъекта»¹.

Кудрявцев В.Н. пишет, что преступное последствие «предусмотренный уголовно - правовой нормой материальный и нематериальный вред, причинённый преступным действием объекту посягательства - охраняемым законом общественным отношениям и их участникам»².

Михлин А.С. под преступными последствиями понимает «вред, причинённый преступной деятельностью человека общественным отношениям, охраняемым уголовным законом»³.

Коржанский Н.И. полагает, что «преступные последствия - это противоправное изменение общественных отношений, заключающийся в полном или частичном, временном или постоянном затруднении или ликвидации возможности осуществления субъектом общественных отношений своих интересов»⁴.

Фролов Е.А. определяет «преступные последствия как ущерб, от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется средствами уголовного права»⁵.

На мой взгляд, основное достоинство последнего определения заключается в том, что оно охватывает преступные последствия, как с материальными, так и с формальными, усечёнными составами, ибо значение преступных последствий не исчерпывается только фактически причинённым вредом.

Следует отметить, что последствия каждого преступления по-разному выражаются в законе. В некоторых статьях они не упоминаются в тексте закона, но лишь подразумеваются. Так построены обычно статьи закона, предусматривающие ответственность за преступления, характер последствий которых не вызывает сомнений⁶.

14, 16, 17, 38, 51, 62, 79.

⁴ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны, М., 1980г., с. 162.

⁵ Фролов Е.А. Объект и преступные последствия при посягательстве на соц. собственность//Учёные записки Свердловского университета//1968., с. 111.

⁶ Например, ст. 96 УК РК говорит об умышленном убийстве, но не упоминает, что последствием этого преступления является

¹ Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности, М., 1958г., с. 10, 106.

² Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления, М., 1960г., стр. 167, 173, 137-143, 7-8.

³ Михлин А.С. Последствия преступления, М., 1969г., с. 12-

В ряде статей последствие называется, но описание его отсутствует. Это объясняется тем, что применяемый для характеристики последствий термин является общеизвестным и даёт ясное представление о вреде, причиняемом объекту.⁷

В других случаях для охраны определённых интересов законодатель прибегает к детальной обрисовке последствий преступления. Не всегда подробное описание последствий преступления связано с более узким или широким кругом последствий, которые закон связывает с тем или другим преступлением. Часто детальная обрисовка последствий преступления свидетельствует о том, что законодатель ограничивает последствия того или иного преступления вредом определённого характера.

Причем здесь нередко возникает вопрос, малозначительность каких последствий должна учитываться при отграничении преступлений от проступков.

Здесь можно согласиться с рядом авторов, считающих, что для оценки степени опасности содеянного имеют значение все последствия преступления, и все они должны быть учтены при решении вопроса о том, следует ли рассматривать данное деяние в качестве преступления или нет⁸.

Следует отметить, что одним из важнейших требований принципа законности в области уголовного права является правильная квалификация деяния в соответствии с действующим законодательством. В теории уголовного права квалификацию преступлений определяют как «установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершённого деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой»⁹.

Квалификация деяния предваряет, выступает основанием применения уголовно-правовой нормы, которое всегда связано лишь с окончательным решением (положительным или отрицательным) вопроса об уголовной ответственности или наказания лица. Именно поэтому при неправильной квалификации преступления происходит нарушение законности, страдают интересы правосудия, у граждан может сложиться превратное представление о справедливости суда и вообще о деятельности правоохранительных органов. Поэтому уяснение особенностей квалификации преступления

с учётом последствий преступления логически предшествует оценке последствий при индивидуализации ответственности и назначении наказания. Для правильной квалификации преступлений, прежде всего, необходимо установить, как законодатель конструирует преступление в законе.

Конструирование состава преступления, а именно - включение в состав преступления определённых признаков производится не случайно. При отборе элементов состава преступления законодатель руководствуется определённым критерием - общественной опасностью преступления. В конкретный состав преступления включаются признаки, совокупность которых характеризует совершённое деяние как общественно опасное. При этом степень общественной опасности зависит от каждого признака состава преступления. В состав преступления включаются не все признаки преступления, а только необходимые и важные для характеристики общественной опасности данного деяния.

Следует отметить, что практическое значение дополнительных последствий состоит в следующем:

1. во-первых, в том, что если эти последствия имели место, то они не требуют дополнительной квалификации, поскольку признаются элементом данного состава преступления. Так, при хулиганстве, связанном с посягательством на здоровье и личное достоинство граждан, следует применять только одну статью о хулиганстве, если дополнительные последствия не выходят за её рамки. Если же при этом наносятся, например, тяжкие телесные повреждения, то содеянное следует квалифицировать по другой статье Кодекса¹⁰;
2. во-вторых, наступление или отсутствие дополнительных последствий имеет значение при определении меры наказания. Если, например, бандитское нападение в одном случае повлекло гибель людей или тяжкие телесные повреждения, а в другом случае таких последствий не было, то, несмотря на одинаковую квалификацию, эта разница не может не учитываться наряду с другими обстоятельствами при решении вопроса о степени ответственности виновных.

Таким образом, строится основной состав преступления, который можно определить как совокупность минимально необходимых признаков данного преступления, и поэтому каждый из признаков основного состава преступления можно назвать основным признаком.

Для некоторых преступлений помимо основных признаков характерны и другие, достаточно часто встречающиеся и существенно влияющие на степень

ся смерть человека, а лишь подразумевает это общеизвестное обстоятельство.

⁷ Например, ст. 294 УК РК говорит об авариях, крушениях как последствиях указанных в законе действий.

⁸ Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву, М., 1955 г., с. 269

⁹ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления, М., 1960г., с. 7-8

¹⁰ Уголовный Кодекс Республики Казахстан

общественной опасности данного преступления. Такие признаки дополняют основную характеристику преступления и могут быть названы дополнительными. С их помощью образуются дополнительные (в дополнение к основному) составы преступления. Если дополнительный признак характеризует увеличение общественной опасности преступления, образуется более общественно опасный (квалифицированный) состав этого преступления, а признаки его являются квалифицирующими признаками.

Решив вопрос о квалификации преступления и установив, что действия виновного подпадают под определенную статью уголовного закона, суд должен разрешить другой, также весьма важный вопрос - назначить подсудимому наказание. Большинство норм казахстанского уголовного законодательства предусматривает несколько видов наказания за каждое преступление. Вместе с тем закон с помощью относительно - определенных санкций позволяет суду, дифференцируя наказание, с одной стороны, избрать более тяжкий или менее тяжкий вид наказания (лишение свободы, штраф и т.д.), а, с другой стороны, назначить ту меру избранного вида наказания, которую суд считает необходимой. Закон рассматривает вопрос об определении вида и меры наказания как один из важнейших.

При избрании конкретного наказания суд исходит из степени общественной опасности содеянного, учитывая имеющиеся в деле смягчающие и отягчающие обстоятельства. Они имеют большое значение при назначении наказания. Из суммы этих обстоятельств законодатель выделяет наиболее характерные для многих преступлений, существенно влияющие на степень общественной опасности содеянного преступления. Также даёт их примерный перечень в законе с тем, чтобы они служили критерием при определении меры наказания судом.

Некоторые из смягчающих и отягчающих обстоятельств резко изменяют (понижают или повышают) общественную опасность отдельных преступлений и являются характерными именно для этих преступлений. В них находит своё отражение общественная опасность данного преступления. Поэтому они предусматриваются в статье Особенной части в качестве элементов квалифицированного или менее общественно опасного состава преступления.

Наряду с этим в уголовных делах встречаются обстоятельства, влияющих на степень общественной опасности преступления и преступника, но не являющиеся типичным ни для большинства видов преступлений, ни для большинства преступлений одного и того же вида.

В связи с этим законодатель не может заранее предусмотреть в законе все возможные особенности различных преступлений. Кроме того, смягчающий или

отягчающий характер некоторых обстоятельств может зависеть от других факторов, которые появятся в будущем и придадут данному обстоятельству смягчающий или отягчающий характер.

Казахстанское уголовное законодательство содержит материальное определение преступления. Статья 9 УК РК гласит: “Преступлением признаётся совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания”. Т.е. критерием преступного и не преступного является степень общественной опасности содеянного. Поэтому важно установить ту грань, за которой не преступное действие становится преступным, чтобы можно было отличить деяние, являющееся преступлением по своей материальной сущности, от деяния, содержащего лишь внешне схожие с преступлением черты.

Такая грань устанавливается ч. 2 ст. 9 УК РК, которая гласит, что не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу своей малозначительности не представляющее общественной опасности.

Возникает вопрос, малозначительность каких последствий должна учитываться при отграничении преступлений от проступков.

Если приведенный пример свидетельствует о недооценке отягчающих последствий, то известны случаи, когда суды придавали отягчающим последствиям такое значение, которого они не имеют, приравнивая их к квалифицирующим последствиям, что приводило к серьезным ошибкам в квалификации преступлений. Так, Алтайский краевой суд рассматривал дело Х. и Я., которые в пьяном виде угнали легковую автомашину для бесцельной езды на ней. Не имея водительских прав и навыков вождения автомашины, они развили большую скорость и столкнулись с грузовой автомашиной, в которой находилось 26 человек. В результате аварии один человек погиб и двенадцать получили телесные повреждения с длительным расстройством здоровья. Алтайский краевой Суд квалифицировал действия виновных по ч. 2 ст. 96 УК РК, хотя содеянное прямо предусмотрено ч. 4 ст. 185 УК РК¹¹.

Во избежание подобных нарушений закона нужно проводить четкую грань между теми признаками преступления (в том числе и последствиями), которые являются элементами его состава (основного или квалифицированного), и теми, которые влияют только на меру наказания, но не имеют значения для квалификации преступления.

¹¹ Бюллетень Верховного Суда РК 1994г.№4, 1997г. №3, с. 10.

Проводя грань между основными и квалифицирующими последствиями, с одной стороны, и отягчающими последствиями - с другой, нельзя не поставить вопрос - не могут ли последствия, указанные в законе в качестве основного или квалифицирующего признака, оказывать еще влияние на вид или меру наказания.

Этот вопрос может быть поставлен в общем плане: может ли быть такое положение, когда суд учтёт какое-нибудь обстоятельство и как квалифицирующее и как отягчающее. Некоторые авторы дают на него отрицательный ответ¹², исходя из того, что никому нельзя дважды поставить в вину одно и то же деяние.

Рассматривая проблемы, связанные со значением последствий преступления в уголовном праве, необходимо остановиться на исследовании вопросов уголовной ответственности при отсутствии последствий преступления.

Отсутствие последствий преступления может иметь место вследствие различных обстоятельств. Иногда сам законодатель связывает окончанный состав преступления не с наступлением вредных последствий, а с созданием возможности или опасности причинения вреда объекту. Тогда к уголовной ответственности может привлекаться лицо, действиями которого не причинено вредных последствий. Однако такое положение предусматривается в самом законе; с ним законодатель связывает наличие окончанного состава преступления. В связи с этим отсутствие последствий таких преступлений нельзя рассматривать как смягчающее обстоятельство.

Ведь, например, преступные последствия отсутствуют в формальных составах преступлений; их нет при приготовлении к совершению преступления, т.к. приготовительные действия ещё не создают даже угрозы причинения вреда объекту; их может и не быть при покушении на совершение преступления (выстрелил, но промахнулся) нельзя говорить о последствиях при прикосновенности к преступлению (укрывательстве, недоносительстве). Между тем во всех этих случаях поведение виновного с точки зрения уголовного права является преступным. Это деление основывается на смешении состава преступления и диспозиции уголовно - правовой нормы.

Исходя из всего вышесказанного, можно заключить, что в зависимости от того, включается преступное последствие в состав преступления в качестве самостоятельного признака данного состава или не включается, все составы преступлений делятся на два вида: материальные и формальные.

В формальных составах преступлений законодатель не связывает наступление определенных последствий с квалификацией содеянного. Поэтому там последствия не имеют значения для квалификации содеянного, влияя лишь на меру наказания. В связи с этим в формальных составах преступления все последствия являются отягчающими, но не квалифицирующими. Отягчающие последствия различных преступлений, составы которых являются формальными, имеют определенные особенности.

Если последствия в силу своего характера трудно поддаются учету, то они оцениваются судом на основе анализа всех прочих обстоятельств дела. Так, пьяный хулиган, длительное время недостойно ведущий себя в общественном месте в присутствии значительного числа граждан, в большей мере нарушает общественный порядок, чем, если он появляется в неподобающем виде ненадолго и его видит незначительное количество граждан, хотя и в том и в другом случае состав преступления будет налицо. Здесь действие виновного представляет собой процесс, длительность и обстановка течения которого позволяют получить представление о причиненных последствиях, хотя точно измерить эти последствия нельзя.

В других случаях последствие неразрывно связано с действием и неизбежно следует за ним или немедленно, или по истечении некоторого времени. Характер действия позволяет судить о тяжести последствий. Незаконное лишение свободы человека всегда ведет к последствиям, так как лишает его многих естественных прав. Последствия этого преступления могут усугубляться еще тяжкими страданиями потерпевшего, возможным нервным потрясением или иным заболеванием и т.д.

Ряд формальных составов преступлений предусматривает ответственность за создание возможности причинения вредных последствий. В некоторых случаях при совершении таких преступлений реальные последствия вообще могут не наступить. Тогда суд, выясняя степень общественной опасности содеянного, должен установить, какой вред могло причинить преступление, насколько оно могло быть серьёзным, насколько вероятно было его причинение, почему оно не наступило. Назначая наказание виновному, суд учитывает все эти обстоятельства, а не только исходит из факта ненаступления вредных последствий.

Таким образом, возможность наступления тяжких последствий серьёзно увеличивает степень общественной опасности содеянного и должна учитываться судом при назначении наказания.

¹² Карпец Н.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву, канд. дисс. Л., 1954г., с.96.

Еще более повышается общественная опасность содеянного, когда эта возможность реализуется. Наступление последствий всегда учитывается судом.

В том случае, когда действие виновного создают опасность причинения вреда суд должен установить, насколько велика была эта опасность, какие последствия могли наступить при её реализации, а если последствия наступили, то, являются ли они результатом действий того же лица, которое создало опасность, или действий других лиц, или сил природы.

В ряде случаев наступление последствий влечет квалификацию содеянного по совокупности преступлений. Так, А. изготовил и незаконно носил холодное оружие - финский нож, которым совершил убийство Р.¹³ Здесь, одно преступление создало условия для совершения тем же лицом другого, нового преступления. В связи с такими случаями составе. К таким составам, например, относится состав тяжкого телесного повреждения.

Причинение вреда здоровью и телесной неприкосновенности граждан может быть дополнительным последствием многих преступлений: диверсии, бандитизма, изнасилования и так далее.

По общему правилу, дополнительные последствия не могут быть более тяжкими, чем основные, ибо иначе они выходят за рамки данной уголовно- правовой нормы.

Если говорить о значении дополнительных последствий, то, прежде всего они учитываются при создании уголовно-правовой нормы. Например, устанавливая ответственность за хулиганство, оценивая степень его общественной опасности, законодатель не может не учитывать, что нарушение общественного порядка при этом преступлении в подавляющем большинстве случаев связано с нанесением оскорблений, побоев, повреждением имущества и другими вредными последствиями.

Именно с учётом таких обстоятельств хулиганство признаётся общественно опасным уголовно наказуемым, и за его совершение устанавливается определённая санкция.

Дополнительные последствия являются элементом состава преступления с существенной оговоркой. Дополнительные последствия есть факультативный элемент состава: если они наступили - они будут являться элементом состава, если же их в данном случае не было, то уголовная ответственность не исключается, поскольку наступили основные последствия (или могли наступить).

Практическое значение дополнительных последствий состоит, во- первых, в том, что если эти последствия

имели место, то они не требуют дополнительной квалификации, поскольку признаются элементом данного состава преступления. Так, при хулиганстве, связанном с посягательством на здоровье и личное достоинство граждан, следует применять только одну статью о хулиганстве, если дополнительные последствия не выходят за её рамки. Если же при этом наносятся, например, тяжкие телесные повреждения, то содеянное следует квалифицировать по другой статье Кодекса. Во-вторых, наступление или отсутствие дополнительных последствий имеет значение при определении меры наказания. Если, например, бандитское нападение в одном случае повлекло гибель людей или тяжкие телесные повреждения, а в другом случае таких последствий не было, то, несмотря на одинаковую квалификацию, эта разница не может не учитываться наряду с другими обстоятельствами при решении вопроса о степени ответственности виновных.

Материалы судебной практики подтверждают, что суды при определении меры наказания лицам, совершившим имущественные преступления, придают серьезное значение размеру ущерба, причиненного виновным.

Судебная практика показывает, что для правильного разрешения уголовных дел необходимо точно выяснить размер и характер причиняемого преступлением вреда. Только установив точно вред, причиненный преступлением, можно назначить виновному меру наказания в соответствии с содеянным. Этот вывод, так же как и приведенные положения, в равной мере применим и к другим видам преступлений, кроме, имущественных. Такое влияние оказывают последствия преступления на меру наказания, назначаемую в пределах санкции статьи. Наличие серьезных последствий влечет повышение наказания, незначительность их - снижение.

Несмотря на то, что наступление последствий преступления является отягчающим обстоятельством, суды нередко ссылаются на размер или характер последствий преступления, снижая наказание виновному или назначая условное наказание.

В определенном смысле можно говорить о последствиях преступления, смягчающих общественную опасность содеянного. Таковы, например, небольшая стоимость уничтоженного имущества, незначительный вред от телесного повреждения или от другого преступления и т.д. Такая постановка вопроса в определенном, условном смысле возможна и даже закономерна. Поэтому мы считаем характер и размер последствий преступления возможным основанием для смягчения наказания виновному, в пределах санкции назначения ему более мягкого наказания, чем указано в законе, или даже для освобождения от наказания.

¹³ Сборник постановлений Пленума, Президиума и определенной Коллегии по Уголовным Делах Верховного Суда РК, 1994-1997г., Алматы, 1997г., с.232.

Тем не менее, указание на смягчающий характер последствий преступления нуждается в серьезной оговорке. Характеристика любого обстоятельства, имеющего степень, получается при сравнении его с другими обстоятельствами. Это относится и к последствию преступления. Поэтому, если случаи, повлекшие незначительные последствия, сравнить с теми, которые повлекли серьезные последствия, то незначительность последствий явится смягчающим обстоятельством.

Отсутствие или незначительность последствий преступления может побудить суд снизить наказание в пределах санкции статьи, назначить, менее тяжкое наказание, чем предусмотрено в законе, или условно освободить виновного от наказания. Основания для снижения наказания в пределах санкции закона, назначения менее тяжкого наказания, чем предусмотрено в санкции, или условного освобождения виновного от наказания весьма схожи.

Вопрос об основаниях применения наказания в интересующих нас случаях¹⁴ мало разработан в теории уголовного права.

В ст. 55 УК устанавливается право суда назначить виновному наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, учитывая исключительные обстоятельства дела и личность виновного.

Статья 63 УК позволяет суду применять условную меру наказания, учитывая обстоятельства дела и личность совершившего преступление.

Как видим, разница в основаниях сводится лишь к тому, что в ст. 55 УК речь идет об исключительных обстоятельствах дела, а в ст. 63 УК такой оговорки нет.

Полагаю, что при решении вопроса о назначении наказания виновному суд должен оценить все материалы, имеющиеся в уголовном деле, как смягчающие, так и отягчающие ответственность, и решить, заслуживает ли виновный смягчения наказания в пределах санкции, или смягчающие обстоятельства являются столь исключительными, что требуют назначения наказания ниже низшего предела, указанного в законе, или виновному должно быть назначено условное наказание.

Если отсутствие ущерба или его незначительность далеко не всегда свидетельствуют о возможности назначения наказания ниже низшего предела, указанного в законе, или условного наказания, то в большинстве случаев наступление значительного ущерба, независимо от других обстоятельств дела, диктует отрицательное решение вопроса о применении ст. ст. 55 и 63 УК РК¹⁵.

Таким образом, анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что суды, снижая наказание в пределах статьи той или иной статьи УК РК¹⁶, назначая наказание ниже низшего предела или условно осуждая виновного, исходят из одних тех же оснований, среди которых важное место принадлежит последствиям преступления.

Судебная практика твердо придерживается той точки, что вред определяется не только суммой убытка, но и всеми обстоятельствами дела. Между тем в некоторых случаях суды недооценивают необходимость точного установления обстоятельств дела, характеризующих отягчающие последствия преступления. Иногда в приговорах указывается на необязательность установления обстоятельств, характеризующих последствия преступлений, если это не может оказать влияние на квалификацию содеянного.

Всё изложенное позволяет сделать вывод, что основные и квалифицирующие последствия преступления всегда указаны в законе. Если закон говорит об определенном размере или характере последствий преступления, то учёт такого указания закона обязателен для правильной квалификации содеянного. Не наступление основных последствий преступления исключает ответственность за оконченное преступление. Не наступление квалифицирующих последствий свидетельствует об отсутствии квалифицированного состава преступления.

¹⁴ Уголовный Кодекс Республики Казахстан (ст. 55 и 63)

¹⁵ Уголовный Кодекс Республики Казахстан

¹⁶ Уголовный Кодекс Республики Казахстан

Библиография:

1. Уголовный Кодекс Республики Казахстан
2. Сборник постановлений Пленума, Президиума и определений Коллегии по Уголовным Делах Верховного Суда РК, 1994-1997г., Алматы, 1997г., с.232.
3. Бюллетень Верховного Суда РК 1994г.№4, 1997г. №3, с. 10.
4. Дурманов Н.Д. Стадии совершения преступления по советскому уголовному праву, М., 1955 г., с. 269
5. Карпец Н.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву, канд. дисс. Л., 1954г., с.96.
6. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны, М.,1980г., с.162.
7. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления, М., 1960г., стр. 167, 173, 137-143,7-8.
8. Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности, М., 1958г., с. 10, 106.
9. Михлин А.С. Последствия преступления, М., 1969г., с. 12-14, 16, 17, 38,51,62, 79.
10. Фролов Е.А. Объект и преступные последствия при посягательстве на соц. собственность//Учёные записки Свердловского университета//1968., с. 111.

References (transliteration):

1. Ugolovnyj Kodeks Respubliki Kazahstan
2. Sbornik postanovlenij Plenuma, Prezidiuma i opredelenij Kollegii po Ugolovnym Delam Verhovnogo Suda RK, 1994-1997g., Almaty, 1997g., s.232.
3. Bjulleten' Verhovnogo Suda RK 1994g.№4, 1997g. №3, s. 10.
4. Durmanov N.D. Stadii sovershenija prestuplenija po sovetскому ugolovnomu pravu, M., 1955 g., s. 269
5. Karpec N.I. Naznachenie nakazaniya po sovetскому ugolovnomu pravu, kand. diss. L., 1954g., s.96.
6. Korzhanskij N.I. Ob#ekt i predmet ugolovno-pravovoj ohrany, M.,1980g., s.162.
7. Kudrjavcev V.N. Ob#ektivnaja storona prestuplenija, M., 1960g., str. 167, 173, 137-143,7-8.
8. Kuznecova N.F. Znachenie prestupnyh posledstvij dlja ugolovnoj otvetstvennosti, M., 1958g., s. 10, 106.
9. Mihlin A.S. Posledstvija prestuplenija, M., 1969g., sju 12-14, 16, 17, 38,51,62, 79.
10. Frolov E.A. Ob#ekt i prestupnyje posledstvija pri posjagatel'stve na soc. sobstvennost'//Uchjonyje zapiski Sverdlovskogo universiteta//1968., s. 111.