

§8 ВНУТРЕННИЕ УГРОЗЫ И КОНТРОМЕРЫ

Балынин И.В.

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ

Аннотация. Объектом исследования выступают демографическая политика как важнейший фактор национальной безопасности. Предметом исследования является демографическая ситуация в субъектах Российской Федерации. Автор подробно рассматривает демографическую ситуацию как в целом по Российской Федерации, так и в региональном разрезе, обосновывает роль материнского капитала как метода улучшения демографической обстановки в Российской Федерации. Особое внимание уделяется расчету интегрального индекса демографического развития регионов на основании предложенной методики, разработанной с учетом ориентиров в Указах Президента Российской Федерации от 07.05.2012, а также Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года, Концепции государственной семейной политики в РФ на период до 2025 года и Концепции демографической политики РФ на период до 2025 года. Методологическая основа опирается как на общенаучные методы, так и на специальные (финансово-экономические и статистические), а также принципы системности и объективности. Новизна исследования заключается в предложенной автором методике расчета интегрального индекса демографического развития субъектов Российской Федерации для оценки демографической ситуации в российских регионах. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования для принятия конкретных решений по модернизации социально-экономических процессов органов государственной власти, а также применения студенческим и профессорско-преподавательским сообществом в рамках учебного процесса в высших и средних специальных учебных заведениях.

Ключевые слова: Демография, Регионы, Демографическая ситуация, Индексы, Национальная безопасность, Демографическая политика, Материнский капитал, Региональное развитие, Качество жизни, Продолжительность жизни.

Abstract. *The object of the study is the demographic policy as an important factor of the national security. The subject of the study is the demographic situation in the Russian Federation. The author examines in detail the demographic situation in the whole of the Russian Federation and in the regional context, the role of the mother justifies the capital as a method of improving the demographic situation in the Russian Federation. Particular attention is paid to the calculation of the integral index of the demographic development of the regions on the basis of the proposed methodology, developed taking into account the guidelines in the Decree of the President of the Russian Federation of 07.05.2012, and the concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period till 2020, Concept of the State Family Policy in the Russian Federation until 2025 and the Concept of Demographic Policy of the Russian Federation for the period up to 2025. The methodological basis is based on scientific methods, and in the special (financial, economic and statistics), as well as the principles of consistency and objectivity. The novelty of the study is the author of the proposed methodology for calculating the integral index of the demographic development of the Russian Federation to assess the demographic situation in the Russian regions. The practical significance of the research results is the possibility of their use for making concrete decisions on the modernization of social and economic processes of public authorities, as well as the use of student and faculty community in the educational process in higher and secondary special educational institutions.*

Key words: *regional development, maternal capital, population policy, national security, indexes, demographic situation, regions, demography, quality of life, lifetime.*

Национальная безопасность любого государства во многом определяется состоянием демографической ситуации. В связи с этим, необходима реализации четко продуманной и скоординированной демографической политики, направленной на создание соответствующей обстановки, способствующей значительному улучшению демографической ситуации в Российской Федерации. При этом, особое внимание необходимо уделять региональным особенностям.

Более того, демографические показатели активно используются при расчете различных индексов (например, индекса счастья, индекса развития человеческого потенциала, качества жизни населения и др.).

Проблема демографического развития Российской Федерации и необходимость ее решения отражены в целом ряде нормативно-правовых актов. Так, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7.05.2012 года № 606 «О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации» необходимо увеличить к 2018 году суммарный коэффициент рождаемости до 1,753, а ожидаемую продолжительность жизни – до 74 лет [5, пп. а-б п.1].

Вопросы, связанные с демографической ситуацией в Российской Федерации ежегодно находят свое отражение в Посланиях Президента Федеральному собранию. Так, например, в декабре 2014 года было отмечено, что «наши

демографические программы доказали свою эффективность, и мы продолжим их реализацию, в полном объеме распространим на жителей Крыма и Севастополя эти программы». А также отмечает, что «по прогнозу ООН, население нашей страны к концу 2013 года должно было сократиться до 136 миллионов человек. На 1 января 2014 года население России составило почти 144 миллиона человек, на 8 миллионов больше прогноза ООН» [8].

Изучение вопросов демографического развития Российской Федерации и отдельных регионов в последние годы нашло свое отражение в множестве научных исследований. Так, Барсуков В.Н. отмечает, что «проблема стабилизации, а возможно, и депопуляции населения в последующих периодах окажет значительное влияние на экономические, социальные и др. аспекты жизнедеятельности общества» [14].

В свою очередь, эффективность государственной программы демографического развития в региональном аспекте была детально рассмотрена Денисенко В.А., Купера А.В., Катаева А.Н. Так, в частности, была проведена оценка эффективности программы демографического развития на территории Приморского края [16]. Вместе с тем, Киселевой О.В., Погодиной Е.В., Захаровой С.В. справедливо отмечено, что «если концепция демографической политики является документом федерального уровня, то она должна служить руководством по оптимиза-

Анализ изменения численности населения Российской Федерации в 2001-2012 годах

Годы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2001	146,3	107,1	39,2	73	27	х	х	х	х	х	х
2002	145,2	106,4	38,8	73	27	-0,75	-0,65	-1,02	-1,1	-0,7	-0,4
2003	145,0	106,3	38,7	73	27	-0,14	-0,09	-0,26	-0,2	-0,1	-0,1
2004	144,3	106,0	38,3	73	27	-0,48	-0,28	-1,03	-0,7	-0,3	-0,4
2005	143,8	105,2	38,6	73	27	-0,35	-0,75	+0,78	-0,5	-0,8	+0,3
2006	143,2	104,8	38,4	73	27	-0,42	-0,38	-0,52	-0,6	-0,4	-0,2
2007	142,8	104,7	38,1	73	27	-0,28	-0,10	-0,78	-0,4	-0,1	-0,3
2008	142,8	104,9	37,9	73	27	0,00	+0,19	-0,52	0,0	+0,2	-0,2
2009	142,7	104,9	37,8	74	26	-0,07	0,00	-0,26	-0,1	0,0	-0,1
2010	142,8	105,0	37,8	74	26	+0,07	+0,10	0,00	+0,1	+0,1	0,0
2011	142,9	105,4	37,5	74	26	+0,07	+0,38	-0,79	+0,1	+0,4	-0,3
2012	143,0	105,7	37,3	74	26	+0,07	+0,28	-0,53	-0,1	+0,3	-0,2

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

ции демографических процессов для всех субъектов Российской Федерации» [20, 120].

Более того, Петрова Е.В. при анализе социально-демографического развития Республики Бурятия [22] отмечает, что «социальное благополучие региона и уровень социального самочувствия населения и личности» определяются рядом факторов, среди которых одной из первых обозначена именно демографическая ситуация.

По данным Федеральной службы государственной статистики численность населения в Российской Федерации по состоянию на 01.01.2014 года составляет 143,67 млн. человек. При этом, за год произошло увеличение на 319 872 человека.

Кроме того, в 2012 году до 13,3 увеличился общий коэффициент рождаемости (с 10,3 в 2006 году), до 13,3 сократился общий коэффициент смертности (с 15,1 в 2006 году), увеличилась ожидаемая продолжительность жизни до 70,24 лет (с 66,6 в 2006 году). В связи с этим, можно отметить улучшение демографической ситуации в целом по Российской Федерации.

По предварительной оценке Федеральной службы государственной статистики по состоянию на 01 января 2015 года численность населения в Российской Федерации составляет 146,27 млн. человек. Безусловно, такое значительное увеличение за 2014 год (на 2,60 млн. человек) связано с воссоединением Республики Крым и города Севастополя с Россией. Однако, даже если не учитывать, влияние этого исторического события, увеличение численности населения нашего государства за 2014 год составляет свыше 300 тыс. человек.

В таблице 2 представлены результаты анализа изменения численности населения Рос-

сийской Федерации как ключевого демографического показателя, опираясь на следующие показатели (верхняя строка таблицы):

- 1 – численность населения Российской Федерации, в млн. чел.;
- 2 – численность городского населения Российской Федерации, в млн. чел.;
- 3 – численность сельского населения Российской Федерации;
- 4 – доля городского населения, в % от общей численности;
- 5 – доля сельского населения, в % от общей численности;
- 6 – темп прироста (снижения) численности населения Российской Федерации, в %;
- 7 – темп прироста (снижения) численности городского населения Российской Федерации, в %;
- 8 – темп прироста (снижения) численности сельского населения Российской Федерации, в %;
- 9 – темп прироста (снижения) численности населения Российской Федерации, в млн. чел.;
- 10 – темп прироста (снижения) численности городского населения Российской Федерации, в млн. чел.;
- 11 – темп прироста (снижения) численности сельского населения Российской Федерации, в млн. чел.

По данным таблицы 2 следует сделать вывод о том, что численность населения Российской Федерации за период 2001-2012 годов сократилась на 3,3 млн. человек. При этом, городское население сократилось на 1,4 млн. человек, а сельское – на 1,9 млн. человек. Следует отметить, что в период с 2001 до 2009 года численность населения сокращалась. Однако, по состоянию на

**Анализ изменения численности населения в разрезе
возрастных групп в 2005-2012 годы, в % к предыдущему году**

	ВГ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	0-4	+3,84	+2,17	+2,38	+2,75	+3,20	+3,87	+1,04	+4,09
2	5-9	-2,65	-1,09	-0,12	+2,08	+2,18	+4,54	+0,37	+2,02
3	10-14	-7,62	-7,72	-6,07	-5,39	-2,34	-4,08	-0,14	-0,52
4	15-19	-2,65	-2,95	-5,13	-6,75	-7,96	-13,07	-1,81	-7,36
5	20-24	+1,78	+0,14	+1,65	+1,29	-0,55	-1,78	-0,39	-4,31
6	25-29	+0,76	+1,61	+0,69	+2,05	+2,72	+2,70	+0,25	+2,63
7	30-34	+1,97	+0,86	+1,45	+0,68	+1,51	+2,66	+0,33	+0,91
8	35-39	-2,58	+0,12	+0,62	+2,32	+1,85	+2,90	+0,38	+1,66
9	40-44	-4,23	-6,15	-5,49	-5,08	-3,99	-1,79	+0,11	+0,96
10	45-49	+0,13	+1,38	+0,12	-1,28	-2,47	-8,27	-1,04	-5,09
11	50-54	+1,23	+1,53	+1,39	+1,38	+2,13	+1,87	+0,23	+0,44
12	55-59	+19,66	+12,76	+5,04	+3,68	+2,67	+2,74	+0,41	+1,51
13	60-64	-18,38	-14,48	-1,12	+13,75	+17,99	+32,39	+1,92	+4,99
14	65-69	+7,78	+1,74	-1,65	-11,69	-16,78	-28,09	-2,22	-0,43
15	70 и более	-0,67	+0,95	+2,00	+4,01	+3,38	+4,84	+0,06	+1,13

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

01 января 2010 года (по сравнению с 01 января 2009 года) она увеличилась на 0,1 млн. человек. В последующие годы выявлено ежегодное увеличение на 0,1 млн. человек. Однако, сельское население в исследуемом периоде сокращалось ежегодно (в 2002 году на 1,02%, в 2003 – на 0,26%, в 2004 – 1,03%, в 2006 – 0,52%; в 2007 – 0,78; в 2008 – 0,52; в 2009 – 0,26; в 2011- на 0,79; в 2012 году – на 0,53), за исключением 2005 года, где было выявлено увеличение на 0,78%. В 2010 году изменение численности сельского населения в результате анализа не зафиксировано.

В таблице 3 представлены результаты анализа изменения численности населения Российской Федерации в разрезе возрастных групп.

По данным таблицы 3 следует сделать вывод о том, что на протяжении всего исследуемого периода наблюдается увеличение численности населения в первой возрастной группе (0-4 лет): на 3,84% – в 2005 году; на 2,17% – в 2006; на 2,38% – в 2007; на 2,75% – в 2008; на 3,20% – в 2009; на 3,87% – в 2010; на 1,04% – в 2011 и на 4,09% – в 2012. На протяжении 2005-2012 годов постоянное ежегодное увеличение численности населения в результате также выявлено в возрастных группах 20-29, 30-34, 50-54, 55-59.

Наиболее значительный рост численности населения в одной группе выявлен в 2008-2010 годы в возрастной группе 60-64: на 13,75%, 17,99% и 32,39% соответственно, а также в 2005-2006 годы в возрастной группе 55-59: на 19,66% и 12,76% соответственно.

Таким образом, по итогам проведенной оценки демографической ситуации в Российской Федерации следует сделать вывод о том, что в последние годы наметился устойчивый тренд на увеличение численности населения нашего государства. При этом, очень важно, что в значительной степени это происходит за счет роста рождаемости. Одним из ключевых факторов является программа материнского капитала, роль которой в улучшении демографической обстановки будет рассмотрена в следующем параграфе.

В настоящее время в Российской Федерации достаточно успешно реализуется программа материнского капитала, введенная с 1 января 2007 года. Так, под материнским (семейным) капиталом понимаются «средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки, установленных Федеральным законом» [2, п.2 ст.2].

В соответствии с пунктом 3 статьи 7 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» средства материнского капитала могут быть направлены на:

- 1) улучшение жилищных условий;
- 2) получение образования ребенком (детьми);
- 3) формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин.

В таблице 4 представлены сведения о размере материнского капитала в 2007-2014 годы.

Материнский капитал в 2007-2015 годы

№ п/п	Годы	Размер материнского капитала, в руб.	Темп прироста размера материнского капитала, в %	
			к предыдущему году	к 2007 году
1	2007	250 000,0	x	x
2	2008	276250,0	+10,50	+10,50
3	2009	312162,0	+13,00	+24,86
4	2010	343378,0	+10,00	+37,35
5	2011	365698,0	+6,50	+46,28
6	2012	387640,0	+6,00	+55,06
7	2013	408960,0	+5,50	+63,58
8	2014	429408,5	+5,00	+71,76
9	2015	453026,0	+5,50	+81,21

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Пенсионного фонда Российской Федерации.

Таблица 5

Сравнение показателей, характеризующих изменение размеров материнского капитала и численности населения

Показатели		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
ТП1	В АИ, тыс. руб.	+250*	+26,25	+35,91	+31,22	+22,32	+21,94	+21,32	+20,45
	в %	x	+10,50	+13,00	+10,00	+6,50	+6,00	+5,50	+5,00
ТП2	В АИ, тыс. чел.	-115,2	-10,3	+96,3	+31,9	+191,0	+290,7	+319,8	+309,0
	в %	-0,08	-0,01	+0,07	+0,02	+0,13	+0,20	+0,22	+0,22

* Примечание. С 2007 года материнский капитал был введен.

По таблице 4 можно сделать вывод о ежегодном увеличении материнского капитала, что обусловлено мерами по частичному нивелированию инфляционного влияния на его размер.

В таблице 5 представлены результаты сравнения показателей, характеризующих изменение размеров материнского капитала и численности населения. Так, по таблице следует сделать вывод о том, что с 2009 года наблюдается прирост численности населения. Причем, в последние годы он является максимальным (свыше 300 тыс. чел.)

Условные обозначения. ТП1 – прирост материнского капитала к предыдущему году; ТП2 – прирост численности населения; в АИ – в абсолютном исчислении; в % – в процентах.

Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и Федеральной службы государственной статистики.

Таким образом, по итогам проведенного исследования следует сделать вывод о том, что в настоящее время в Российской Федерации существует достаточно объемное нормативно-правовое регулирование реализуемой демографической политики. При этом, реализация материнского капитала позволила не только остановить депопуляцию, но и добиться значительного прироста численности населения.

Однако, необходим детальный анализ ситуации в субъектах Российской Федерации с целью

дальнейшего формирования предложений и рекомендаций по улучшению ситуации.

Как показало проведенное в первой главе исследование в целом по Российской Федерации в 2009-2014 годы наблюдался прирост численности населения:

- 1) в 2009 году (+96,3 тыс. чел.);
- 2) в 2010 году (+31,9 тыс. чел.);
- 3) в 2011 году (+191,0 тыс. чел.);
- 4) в 2012 году (+290,7 тыс. чел.);
- 5) в 2013 году (+319,8 тыс. чел.);
- 6) в 2014 году (+309,0 тыс. чел.).

Однако, считаем важным дать адекватную и объективную оценку демографической ситуации в субъектах Российской Федерации, так как очень важно, чтобы прирост численности населения происходил во всех российских регионах.

Для этого предлагаем использовать интегральный индекс демографического развития (далее – ИИДР) по следующей формуле (1):

$$I_{IDP} = I_{CR} * I_{MR} * \frac{1}{I_{MR}}, \text{ где (1)}$$

ОПЖ – ожидаемая продолжительность жизни;

ОКР – общий коэффициент рождаемости;

ОКС – общий коэффициент смертности.

Критерии отнесения к той или иной группе регионов зависят от значения ИИДР.

Так, при ИИДР ≤ 93,0785 ситуацию можно оценить на «отлично»;

Первая десятка рейтинга субъектов Российской Федерации по ИИДР

№ п/п	Регион	ФО	ИИДР	Место по России	Место в ФО
1	Республика Ингушетия	СКЗФО	449,9784	1	1
2	Чеченская Республика	СКЗФО	342,4102	2	2
3	Республика Дагестан	СКЗФО	250,9807	3	3
4	Ямало-Ненецкий автономный округ	УФО	219,8311	4	1
5	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	УФО	201,6957	5	2
6	Республика Тыва	СИБФО	145,6342	6	1
7	Тюменская область	УФО	144,9714	7	3
8	Кабардино-Балкарская Республика	СКЗФО	130,2578	8	4
9	Республика Алтай	СИБФО	130,1148	9	2
10	Республика Саха (Якутия)	ДФО	130,0166	10	1

Условные обозначения: ФО – федеральный округ, СКЗФО – Северо-Кавказский федеральный округ, УФО – Уральский федеральный округ, СИБФО – Сибирский федеральный округ, ДФО – Дальневосточный федеральный округ, ИИДР – интегральный индекс демографического развития.

Источник: составлено и рассчитано автором.

Таблица 7

Последние 10 регионов рейтинга по ИИДР

№ п/п	Регион	ФО	ИИДР	Место по России	Место в ФО
1	Владимирская область	ЦФО	47,2395	74	12
2	Рязанская область	ЦФО	46,4313	75	13
3	Новгородская область	СЗФО	45,6623	76	9
4	Ивановская область	ЦФО	45,5166	77	14
5	Тверская область	ЦФО	43,0151	78	15
6	Смоленская область	ЦФО	42,8063	79	16
7	Ленинградская область	СЗФО	42,7163	80	10
8	Тамбовская область	ЦФО	42,3148	81	17
9	Тульская область	ЦФО	39,2930	82	18
10	Псковская область	СЗФО	37,6777	83	11

Условные обозначения: ФО – федеральный округ, ЦФО – Центральный федеральный округ, СЗФО – Северо-Западный федеральный округ, ИИДР – интегральный индекс демографического развития.

Источник: составлено и рассчитано автором.

при $64,2793 \leq \text{ИИДР} < 93,0785$ – на «хорошо»;

$45,4291 \leq \text{ИИДР} < 64,2793$ – на «удовлетворительно»;

при $\text{ИИДР} < 45,4291$ демографическая ситуация является неудовлетворительной.

Расчет можно осуществлять как в рамках одного федерального округа, так и среди всех российских регионов.

Для вычисления индекса используются данные Федеральной службы государственной статистики, публикуемые на официальном сайте.

По итогам результатов расчета индекса был построен соответствующий рейтинг субъектов Российской Федерации. Так, в таблице 6 представлены первые десять российских регионов, расположившиеся вверху рейтинга с указанием значения ИИДР, места по России и в соответствующем федеральном округе.

Анализ таблицы 1 показывает, что возглавляют рейтинг (занимая с 1 по 3 место) регио-

ны Северо-Кавказского федерального округа: республики Ингушетия (ИИДР=449, 9784), Чеченская (ИИДР = 342,4102), Дагестан (ИИДР =250,9807). В то же время замыкают первую десятку Республика Алтай (Сибирский федеральный округ, ИИДР = 130,1148), Республика Саха (Дальневосточный федеральный округ, ИИДР = 130,0166).

В таблице 7 представлены последние десять регионов рейтинга по ИИДР с указанием его значения, места по России и в соответствующем федеральном округе. Так, среди десяти последних регионов рейтинга 7 относятся к Центральному федеральному округу и 3 – к Северо-Западному федеральному округу.

В таблице 8 представлены регионы-лидеры в соответствующем федеральном округе (три субъекта Российской Федерации с наибольшим значением в своем федеральном округе).

По данным таблицы 8 можно сделать выводы о том, какие регионы возглавляют рейтинг в

Регионы-лидеры в разрезе федеральных округов

№ п/п	ФО	Место	Регион	ИИДР	КХ
1	ЦФО	1	г. Москва	86,4507	хорошо
2	ЦФО	2	Белгородская область	59,5826	удовлетворительно
3	ЦФО	3	Московская область	58,5846	удовлетворительно
4	СЗФО	1	Ненецкий автономный округ	115,6895	отлично
5	СЗФО	2	Республика Коми	78,4115	хорошо
6	СЗФО	3	г. Санкт-Петербург	74,6144	хорошо
7	ЮФО	1	Республика Калмыкия	105,7723	отлично
8	ЮФО	2	Астраханская область	83,6564	хорошо
9	ЮФО	3	Краснодарский край	70,6530	хорошо
10	СКЗФО	1	Республика Ингушетия	449,9784	отлично
11	СКЗФО	2	Чеченская Республика	342,4102	отлично
12	СКЗФО	3	Республика Дагестан	250,9807	отлично
13	ПФО	1	Республика Татарстан	85,3361	хорошо
14	ПФО	2	Удмуртская Республика	82,7030	хорошо
15	ПФО	3	Республика Башкортостан	76,6721	хорошо
16	УФО	1	Ямало-Ненецкий автономный округ	219,8311	отлично
17	УФО	2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	201,6957	отлично
18	УФО	3	Тюменская область	144,9714	отлично
19	СИБФО	1	Республика Тыва	145,6342	отлично
20	СИБФО	2	Республика Алтай	130,1148	отлично
21	СИБФО	3	Республика Бурятия	94,2601	отлично
22	ДФО	1	Республика Саха (Якутия)	130,0166	отлично
23	ДФО	2	Камчатский край	75,9913	хорошо
24	ДФО	3	Чукотский автономный округ	74,6544	хорошо

Условные обозначения: ФО – федеральный округ, СКЗФО – Северо-Кавказский федеральный округ, УФО – Уральский федеральный округ, СИБФО – Сибирский федеральный округ, ДФО – Дальневосточный федеральный округ, ИИДР – интегральный индекс демографического развития, КХ – качественная характеристика.

Источник: составлено и рассчитано автором.

Таблица 9

Количество регионов по результатам оценки демографической ситуации

№ п/п	Оценка демографической ситуации в субъектах Российской Федерации	Количество российских регионов в данной группе
1	«отлично»	15
2	«хорошо»	31
3	«удовлетворительно»	31
4	«неудовлетворительно»	6

Источник: рассчитано автором.

том или ином федеральном округе, а также ознакомиться со значением ИИДР и его качественной характеристикой. Так, в трех регионах Центрального федерального округа с лучшими значениями ИИДР лишь в городе Москва демографическую ситуацию можно охарактеризовать на «хорошо», в двух других – на «удовлетворительно» (Белгородская и Московская области, занявшие 2 и 3 места в Центральном федеральном округе соответственно). В свою очередь, в Северо-Кавказском федеральном округе ситуация является диаметрально противоположной – три первых представителя рейтинга имеют значения ИИДР, превосходящие допустимые для оценки демографической ситуации на «отлично» в несколько раз (1-е место – Республика Ингушетия, ИИДР = 449,9784; 2-е место – Че-

ченская Республика, ИИДР = 342,4102, 3-е место – Республика Дагестан, ИИДР = 250,9807).

В таблице 9 представлены данные о количестве российских регионов в той или иной группе качественной характеристики значения ИИДР.

Анализ данных таблицы 9 позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время в 15 регионах ситуацию можно оценить на «отлично», в 62 субъектах РФ – на «хорошо» и «удовлетворительно» (31 регион относится к каждой из качественных характеристик).

Анализ также показал, что в шести субъектах Российской Федерации демографическая ситуация является неудовлетворительной: в Тверской области (ИИДР=43,0151), в Смоленской области (ИИДР = 42,8063), в Ленинградской области (ИИДР = 42,7163), в Там-

бовской области (ИИДР = 42,3148), в Тульской области (ИИДР=39,2930), в Псковской области (ИИДР=37,6777).

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что вопросы демографического развития нашего государства являются приоритетными. В последние годы наблюдается значительное улучшение демографической ситуации в нашем государстве, что является результатом грамотной и продуманной политики. В свою очередь, проведенный расчет интегрального индекса де-

мографического развития российских регионов выявил наличие проблем в ряде субъектов Российской Федерации. Так, наименее благоприятна демографическая ситуация в Центральном федеральном округе (лишь в городе Москва ситуацию можно оценить на «хорошо», в 13 регионах – «удовлетворительно» и в 4 – «неудовлетворительно»). В то же время, лидерами рейтинга являются субъекты Российской Федерации Северо-Кавказского федерального округа (Республика Ингушетия; Чеченская Республика; Республика Дагестан).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.
2. Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 02.07.2013, с изм. от 23.06.2014) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».
3. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 22.10.2014) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
4. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ № 1351 от 9.10.2007 года).
5. Указ Президента Российской Федерации от 7.05.2012 года № 606 «О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации»
6. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 12.12.2012.
7. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 12.12.2013.
8. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 04.12.2014.
9. Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года».
10. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».
11. Альбикив И.Р. Значение многодетной семьи в демографическом развитии общества // Человек и закон. 2014. № 1. С. 54-56.
12. Балынин И.В. Анализ макроэкономических показателей регионального развития субъектов Российской Федерации в 2008-2012 годах // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2015. № 1. С.124-127
13. Балынин И.В. Финансовое обеспечение здравоохранения в Российской Федерации в 2008-2020 гг. // Аудит и финансовый анализ. 2015. № 1. С.355-359.
14. Барсуков В.Н. Демографическое старение населения: методы оценки // Вопросы территориального развития. 2014. № 4 (14). С. 4.
15. Болтаевский А.А., Прядко И.П. Машина страха и потребления: городская демография и проблемы роста // Урбанистика. 2014. № 4. С. 21-30.
16. Денисенко В.А., Купера А.В., Катаева А.Н. Эффективность государственной программы демографического развития: региональный аспект // Национальная безопасность / nota bene. 2015. № 2. С. 312-318.
17. Золин И.Е. Рынок труда в контексте демографического развития // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 42 (279). С. 12-22.
18. Ирих И.С. Демографический оптимум как цель экономической и демографической политики // Самарский научный вестник. 2014. № 1 (6). С. 58-60.
19. Кабитова Е.В. Формирование представлений о демографическом развитии как источнике эколого-экономических противоречий // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2014. Т. 2. № 7. С. 52-55.
20. Киселева О.В., Погодина Е.В., Захарова С.В. Демографическая политика и специфика демографического развития в Ульяновской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 119-123.

21. Михеева А.Р. О социально-демографическом механизме трансформаций в сфере семьи // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2014. Т. 12. № 2. С. 96-102.
22. Петрова Е.В. Социально-демографическое развитие Республики Бурятия: тенденции и перспективы // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. С. 734.
23. Смирнова Е.С. Проблемы демографической и этнокультурной безопасности в условиях высокого уровня миграции: мировой опыт // Политика и общество. 2013. № 6. С. 687-701.
24. Материнский капитал. URL: http://www.pfrf.ru/family_capital/
25. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii ot 12.12.1993.
2. Federal'nyi zakon ot 29.12.2006 N 256-FZ (red. ot 02.07.2013, s izm. ot 23.06.2014) «O dopolnitel'nykh merakh gosudarstvennoi podderzhki semei, imeyushchikh detei».
3. Federal'nyi zakon ot 21.11.2011 N 323-FZ (red. ot 22.10.2014) «Ob osnovakh okhrany zdorov'ya grazhdan v Rossiiskoi Federatsii».
4. Kontseptsiya demograficheskoi politiki Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda (utv. Ukazom Prezidenta RF № 1351 ot 9.10.2007 goda).
5. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 7.05.2012 goda № 606 «O merakh po realizatsii demograficheskoi politiki v Rossiiskoi Federatsii»
6. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu sobraniyu ot 12.12.2012.
7. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu sobraniyu ot 12.12.2013.
8. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu sobraniyu ot 04.12.2014.
9. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 25.08.2014 N 1618-r «Ob utverzhenii Kontseptsii gosudarstvennoi semeinoi politiki v Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda».
10. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 N 1662-r (red. ot 08.08.2009) «O Kontseptsii dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda».
11. Al'birov I.R. Znachenie mnogodetnoi sem'i v demograficheskom razvitii obshchestva // Chelovek i zakon. 2014. № 1. S. 54-56.
12. Balynin I.V. Analiz makroekonomicheskikh pokazatelei regional'nogo razvitiya sub'ektov Rossiiskoi Federatsii v 2008-2012 godakh // RISK: Resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsia. 2015. № 1. S.124-127
13. Balynin I.V. Finansovoe obespechenie zdavookhraneniya v Rossiiskoi Federatsii v 2008-2020 gg. // Audit i finansovyi analiz. 2015. № 1. С.355-359.
14. Barsukov V.N. Demograficheskoe starenie naseleniya: metody otsenki // Voprosy territorial'nogo razvitiya. 2014. № 4 (14). S. 4.
15. Boltaevskii A.A., Pryadko I.P. Mashina strakha i potrebleniya: gorodskaya demografiya i problemy rosta // Urbanistika. 2014. № 4. S. 21-30.
16. Denisenko V.A., Kupera A.V., Kataeva A.N. Effektivnost' gosudarstvennoi programmy demograficheskogo razvitiya: regional'nyi aspekt // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. 2015. № 2. S. 312-318.
17. Zolin I.E. Rynok truda v kontekste demograficheskogo razvitiya // Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2014. № 42 (279). S. 12-22.
18. Irikh I.S. Demograficheskii optimum kak tsel' ekonomicheskoi i demograficheskoi politiki // Samarskii nauchnyi vestnik. 2014. № 1 (6). S. 58-60.
19. Kabitova E.V. Formirovanie predstavlenii o demograficheskom razvitii kak istochnike ekologo-ekonomicheskikh protivorechii // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya v sovremennom mire. 2014. T. 2. № 7. S. 52-55.
20. Kiseleva O.V., Pogodina E.V., Zakharova S.V. Demograficheskaya politika i spetsifika demograficheskogo razvitiya v Ul'yanovskoi oblasti // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. 2014. № 3 (28). S. 119-123.
21. Mikheeva A.R. O sotsial'no-demograficheskom mekhanizme transformatsii v sfere sem'i // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. 2014. T. 12. № 2. S. 96-102.
22. Petrova E.V. Sotsial'no-demograficheskoe razvitie Respubliki Buryatiya: tendentsii i perspektivy // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2014. № 5. S. 734.
23. Smirnova E.S. Problemy demograficheskoi i etnokul'turnoi bezopasnosti v usloviyakh vysokogo urovnya migratsii: mirovoi opyt // Politika i obshchestvo. 2013. № 6. S. 687-701.
24. Materinskii kapital. URL: http://www.pfrf.ru/family_capital/
25. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki. URL: <http://www.gks.ru/>