

§5

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ

Красносельских И.М.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО КАК СПОСОБ ВЛИЯНИЯ НА ПРОФИЛАКТИКУ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. Предметом исследования в данной статье является система административно-правовых мер, имеющих своей целью профилактику преступлений. Актуальность выбранной темы обусловлена необходимостью формирования научно-обоснованной системы противодействия криминализации общества. Отмечаемый в настоящее время кризис системы борьбы с преступностью вызванный как недостатками существующей нормативной правовой базы, так и прекращением или резким ухудшением функционирования отдельных ее элементов, в частности, таких важных элементов как системы профилактики преступлений всеми доступными способами. Вопросы профилактики деяний, представляющих повышенную общественную опасность, непосредственно связаны с уголовно-правовой и административно-правовой политикой России, и их решение должно быть ориентировано на поиск оптимального взаимодействия уголовно-правовых и административных мер предупреждения преступлений и административных правонарушений. Методом для решения поставленной задачи автор использовал общенаучные познания (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция), а также специальные методы – системного анализа уголовного и административного законодательства, структурный и формально-юридический методы исследования. Научная новизна данной работы состоит в предложенной автором классификации системы административно-правовых мер профилактики преступлений. Вывод: административное право обладает довольно широким набором мер противодействия преступности, ее профилактики. Условно все эти способы можно разделить на три группы: первая группа «предкриминальных» мер, к которым относятся меры административно-правового предупреждения преступности; вторая группа представлена мерами административной ответственности, целью которой также является превенция совершения как новых административных правонарушений; третья группа мер применяется на «пост-криминальном» этапе, и представлена системой административного надзора за лицами, освободившимися из мест лишения свободы, с целью предупреждению совершения указанными лицами новых преступлений и других правонарушений.

Ключевые слова: преступность, профилактика, административное право, административная ответственность, административно-правовое предупреждение, административный надзор, группы, уголовное право, криминологические исследования, методы.

Abstract. The research subject is the range of administrative measures aimed at crimes prevention. The topicality of this issue is conditioned by the necessity to form a scientifically grounded system of preventing criminalization of the society. The current crisis of crime prevention system is caused by the shortcomings of the existing legal framework and the deterioration of functioning of its particular elements, including such an important element as the system of crime prevention in every possible way. The problems of prevention of crimes, which are socially dangerous and directly connected with penal and administrative policy of Russia, and their solution should be aimed at search for the optimal interaction of penal and administrative measures of prevention of crimes and administrative offences. The author applies general scientific methods (analysis, synthesis, generalization, induction and deduction), and specific scientific methods (system analysis of criminal and administrative legislation, structural and formal-legal research methods). The scientific novelty of the research consists in the author's classification of the system of administrative measures of crime prevention. The author concludes that administrative law has a wide range of measures of crime prevention. These measures can be provisionally divided into three groups: "pre-criminal" measures, including the measures of administrative prevention of crime; measures of administrative liability, aimed at preventing primary administrative offences; the third group of measures is applied on the "post-criminal" stage, and is composed of the system of administrative supervision over persons, who had been released from detention facilities, in order to prevent them from return to crime.

Key words: criminal law, group, administrative supervision, administrative warning, administrative liability, administrative law, prevention, crime, criminological research, methods.

Для успешного противодействия преступности во всех ее проявлениях, от бытовой до коррупционной, для законодателя, правоприменителя и общества в целом важно понимать, что превентивные меры по борьбе с этим негативным социальным явлением, такие как профилактика и предупреждение преступности, должны составлять основу всей государственной политики. Как показывает практика борьбы с преступностью, предупреждение преступности как социального явления может быть достигнуто сосредоточением усилий всей системы государственных органов, политических и общественных организаций, реализацией широких экономических, культурно-воспитательных и других мероприятий, активной и сильной социальной политикой. По мнению современных исследователей «общее предупреждение преступности осуществляет государство в лице законодательных и исполнительных органов, общественные институты» [16, с.116-117]. Актуальность проблемы профилактики и предупреждения преступлений и других правонарушений можно проследить и в законотворчестве, так, например, в Государственную Думу внесен законопроект Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», который на сегодняшний день прошел первое чтение.

В юридической науке профилактика правонарушений и предупреждение преступности рассматриваются как одни из наиболее приоритетных направлений научных исследований, способствующих обеспечению законности общественной жизни, и формированию в России правового государства. Преобладающими аспектами такой работы традиционно считаются криминологический и уголовно-правовой, однако заметный вклад в теорию и практику организационно-правового обеспечения профилактики правонарушений в сфере государственного управления внесла и наука административного права.

Объясняется это прежде всего тем, что административное и уголовное право охраняют одни и те же общественные отношения, составы административно-деликтных и уголовных норм часто схожи между собой, в связи с чем они не должны противоречить, а должны соответствовать друг другу и вместе, согласованно выполнять задачу превенции преступлений. Как совершенно справедливо отмечает Ю.П. Оноколов, предупреждение менее общественно опасных административных правонарушений не может не служить задачам превенции более общественно опасных уголовных деяний. Административное право и предупреждение административных правонарушений выполняют существенную роль в предупреждении преступле-

ний, особенно в профилактике уголовных деяний, схожих по составу соответствующим административным правонарушениям [19, с.33].

То есть, можно утверждать, что административное право взаимосвязано с правом уголовным, административные правонарушения разграничиваются со смежными уголовно-наказуемыми деяниями по степени общественной опасности [7, с.45]. Эта особенность административного права позволяет ряду исследователей обоснованно называть его «смягченным уголовным правом» [4, с.3], а некоторых исследователей приводит к выводу о необходимости объединения административной и уголовной ответственности за совершение правонарушений, о создании «широкого уголовного права» [11]. Концепция «широкого уголовного права» признается не всеми авторами, подвергается критике [15]. Не вдаваясь в полемику, стоит отметить, что как сторонники так и противники концепции «широкого уголовного права» признают, что уголовное и административно-деликтное право происходят из общих источников, имеют много общих черт и служат общей цели – борьбе с правонарушениями, немаловажное место в которой занимает и профилактика этих самых правонарушений.

В научной литературе административно-правовые средства профилактики преступности разделяют по различным критериям, например, по критерию направленности выделяют меры, направленные на устранение:

- общественной опасности личности;
- криминогенных ситуаций;
- условий формирования криминогенных установок личности и т.п. [6, с.89].

Но эти критерии носят скорее криминологический, чем административно-правовой характер, так устанавливают скорее причины преступности, чем меры борьбы с ней посредством административного права. В связи с этим более правильным проследить именно взаимосвязь административного и уголовного права в аспекте профилактики правонарушений, в том числе и преступлений.

Взаимосвязь уголовной и административной ответственности лучше всего прослеживается на примере смежных правонарушений, за совершение которых, в зависимости от степени общественной опасности, может наступить либо административная, либо уголовная ответственность. Так, смежными являются составы ст. 6.13 КоАП РФ [2], предусматривающей ответственность за пропаганду наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров и составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 228 – 233 УК РФ [1], связанных с незаконным оборотом наркотических и психотропных средств, а также их прекурсоров. Аналогичным образом соотносятся уголовная от-

ветственность за нарушение правил дорожного движения (ст. 264 УК РФ), и административная ответственность за те же деяния, но повлекшая менее значительные последствия (ст. ст. 12.1 – 12.24, 12.28 КоАП РФ).

Таким образом, можно утверждать, что административная ответственность служит своеобразной профилактикой преступности, поскольку устанавливает наказание за такие деяния, которые в силу малозначительности, или недостаточной общественной опасности, еще не переросли в уголовно-наказуемые деяния, тем самым формируя у лиц, совершивших подобные деяния, мотивацию к дальнейшему правопослушному поведению, с целью избегания более сурового наказания. Стоит согласиться с Ю.П. Оноколовым в том, что целью административных наказаний, кроме непосредственно наказания, или кары за совершенное административное правонарушение, является также превенция совершения как новых административных правонарушений, так и уголовных деяний, причем как со стороны правонарушителей, так и со стороны других лиц, их окружающих [18, с.38].

Стоит также отметить, что в криминологических исследованиях, посвященных вопросам причинности преступлений, отмечается, что совершению многих видов преступлений предшествует неоднократное совершение аналогичных административных правонарушений [17, с.122]. То есть, исследователи отмечают тенденцию к росту общественной опасности деяний, совершаемых правонарушителями, по мере увеличения количества этих правонарушений. Поэтому, создание эффективной системы административной ответственности, обладающей теми же признаками неотвратимости и соразмерности, позволит в значительной мере снизить степень перерастания административной деликтности в уголовную.

В то же время, как представляется, нельзя сводить весь комплекс административно-правовых мер профилактики преступности только к мерам административной ответственности, наступающей уже в «пост-деликтном» состоянии. Административное право обладает более широкими возможностями по профилактике преступлений, в том числе как на стадии до совершения уголовного преступления или административного правонарушения, которую можно назвать стадией предупреждения правонарушений, так и на стадии исполнения наказания за противоправные деяния, в стадии административного надзора за поведением лиц, отбывающих или отбывших наказание, который можно обозначить как «пост-криминальный» этап профилактики преступности.

Данная точка зрения подтверждается и другими исследователями, в частности, А.И. Арестов и

П.Н. Кобец в зависимости от момента применения административно-правового профилактического воздействия выделяли средства ранней профилактики (средства предкриминального контроля) и средства предупреждения рецидива (средства посткриминального контроля) [6, с.85-90].

Административно-предупредительные меры применяются при отсутствии правонарушений, при наступлении определенных условий, как правило, чрезвычайного характера. Их главная цель – предупредить правонарушение, охранить безопасность общества и человека, а также не допустить вредные, тяжелые последствия [13, с.3-4]. К отличительным чертам принудительных мер административного предупреждения, относятся следующие:

- основанием их применения является либо «наступление особых установленных законодательством условий, как связанных, так и не связанных с действием человека» [21, с.42; 20, с.65], либо противоправное поведение лица, к которому они применяются;
- их применение направлено на выявление и устранение нарушений норм права, регламентирующих общественные отношения в сфере безопасности, предупреждение правонарушений, обеспечение безопасности личности, общественной безопасности, а также направлено на минимизацию вреда, который может быть причинен в результате противоправных действий человека, действия факторов природного или техногенного характера;
- они представляют собой либо конкретные правоохранительные акты, предусмотренные диспозициями правовых норм, которые обеспечивают соблюдение установленных запретов или ограничений, либо юрисдикционные правоприменительные акты, обеспечивающие реализацию санкций правовых норм, предусмотренных административным законодательством и не относящихся к числу административных наказаний [8, с.54-56].

Все упомянутое полностью соотносится и при использовании мер административного предупреждения преступлений. Административно-предупредительные меры (принудительные меры административного предупреждения), не становились предметом специального исследования ученых-административистов. Так, можно назвать диссертационные исследования Рябова Ю.С. «Административно-предупредительные меры по советскому праву» (1973), Виноградова О.В. «Административно-предупредительные меры, применяемые в условиях чрезвычайного положения» (1999), Бочкарева И.Е. «Административно-предупредительные меры, применяемые милицией (по материалам органов внутренних дел Нижегородского края)» (1999).

родской области)» (2001), Леженина А.В. «Административно-предупредительные меры правового принуждения» (2004) и др.

По результатам данных исследований, все виды мер административного предупреждения можно разделить на две крупные группы:

- 1) профилактика в виде психического воздействия на физическое лицо;
- 2) претерпевание лицом физических воздействий в результате появления у должностного лица органа административной юрисдикции предположения о том, что физическое лицо собирается совершить противоправное деяние.

В зависимости от целей, объекта воздействия и характера виды административно-пресекающих мер подразделяются:

- на меры, применяемые к субъекту правонарушения (например, требование прекратить противоправные действия, административное задержание лица, применение оружия и иных специальных средств работниками правоохранительных органов);
- меры материально-имущественного характера (например, изъятие орудия совершения или предмета противоправного деяния);
- меры технического характера (например, приостановление или запрет эксплуатации транспортных средств, техническое состояние которых не отвечает установленным требованиям);
- меры эпидемиологического характера (применяются органами санэпиднадзора);
- меры финансово-кредитного характера (например, обращение в доход государства сумм, полученных лицом в нарушение финансовой дисциплины, либо наложение ареста на банковские счета юридического лица);
- и другие меры [14, с.79-80].

Предупредительные административно-правовые меры могут носить как общий, так и специальный характер. Общий характер носят меры предупреждения, применяемые в отношении всех категорий лиц, как то меры пресечения совершения правонарушения, изъятия запрещенных к обороту средств и предметов. Специальный характер носят предупредительные меры, применяемые только в отношении определенной категории лиц. Например, к несовершеннолетним применяются принудительные меры административного предупреждения как общего характера, так и специальные, применяемые только в отношении несовершеннолетних, к числу которых следует отнести: 1) доставление должностными лицами подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел в подразделения органов внутренних дел несовершеннолетних, совершивших анти-

общественные действия, а также безнадзорных и беспризорных; 2) помещение несовершеннолетних с девиантным (общественно опасным) поведением в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Если обратиться к административно-правовым мерам профилактики преступлений на «посткриминальном» этапе, то здесь в первую очередь необходимо отметить систему административного надзора. Система административного надзора за лицами, отбывшими наказание в местах лишения свободы, существовала в советский период нашей истории, но на волне демократических преобразований, повлекших существенную ломку всей правовой системы, вместе с отжившими свое институтами незаслуженно были отринуты и многие достижения советской правовой системы. Бурный рост рецидивной преступности начала 90-х годов прошлого века заставил многих исследователей обратиться к теме административного надзора, к обоснованию его восстановления [9].

Необходимость принятия специального Закона [3], регламентирующего порядок административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы была обусловлена, в первую очередь, недостатком правовых основ по предупреждению совершения некоторыми лицами, освободившимися из мест лишения свободы и сохраняющими общественную опасность, новых преступлений и других правонарушений.

Существенным отличием современного административного надзора от ранее действовавшей советской системы является то, что он устанавливается по решению суда, что является дополнительной гарантией по соблюдению конституционных прав граждан. Это, как полагают некоторые авторы, представляется весьма оправданным [10, с.23]. В то же время, возрождение административного надзора позволило добиться существенных результатов в борьбе с рецидивной преступностью [12, с.52; 22, с.54].

Таким образом, административное право обладает довольно широким набором мер противодействия преступности, ее профилактики. Условно все эти способы можно разделить на три группы:

1. Группа «предкриминальных» мер, к которым относятся меры административно-правового предупреждения преступности. Их главная цель – предупредить преступление, устранить обстоятельства способствующие его совершению, не допустить наступления общественно-опасных последствий. Это могут быть меры общей превенции, направленные в отношении неопределенного круга лиц, например, введение чрезвычайного режима контртер-

рористической операции, меры принимаемые в отношении определенной категории лиц, например несовершеннолетних, водителей и т.п., и меры частной превенции, принимаемые в отношении индивидуально-определенных лиц, склонных к совершению общественно-опасных деяний;

2. Меры административной ответственности, целью которой, помимо непосредственно наказания, или кары за совершенное административное правонарушение, является также превенция совершения как новых административных правонарушений, так и уголовных деяний, причем как со стороны правонарушителей, так и со стороны других лиц, их окружающих;
3. Группа мер «пост-криминального» этапа профилактики, к которым стоит отнести прежде всего систему административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, с целью предупреждению соверше-

ния некоторыми из указанных лиц, сохранившими свою общественную опасность, новых преступлений и других правонарушений.

Разумеется, данная классификация является довольно условной, поскольку все эти группы мер взаимосвязаны и взаимно дополняют друг друга. Тем не менее, данный подход к системе административно-правовых мер профилактики преступности позволит, на наш взгляд, позволит по новому взглянуть на данную систему, выделить ее недостатки и предложить новые меры устранения выявленных недостатков.

В заключении хотелось бы отметить высказанную Ю.М. Антоняном мысль о том, что ликвидировать преступность невозможно, но можно и нужно удерживать ее на некоем цивилизованном уровне, при котором отсутствует постоянная и явная угроза жизни, здоровью, достоинству и собственности основной массы населения [5, с.79]. Именно этой стратегической цели и посвящены меры административного предупреждения преступлений.

Библиография:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
3. Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2037
4. Административное право: Учебник / Под ред. Д.П. Звоненко, А.Ю. Малумова, Г.Ю. Малумова. М.: Юстицинформ, 2007. 416 с.
5. Антонян Ю.М. Криминология. М.: Логос, 2004. 448 с.
6. Арестов А.И., Кобец П.Н. Профилактический потенциал административно-правовых средств и их роль в предупреждении преступности // Административное и муниципальное право. 2011. № 6. С. 85-90.
7. Бахриддинов С.Э, Шарипов Т.Ш. Теоретические вопросы отграничения административного правонарушения от преступления // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы: Материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 250-летию образования МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: ЛексЭст, 2005. 680 с.
8. Буторина Л.С. Принудительные меры административного предупреждения, применяемые к несовершеннолетним: их виды и место в системе административного принуждения // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 54-56.
9. Векленко В.В., Бекетов О.И. Административный надзор милиции за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: аргументы в пользу восстановления // Полицейское право. 2006. № 1. С. 40-42.
10. Вельмин А.С. Историко-юридический анализ проблем возрождения административного надзора в современной России // История государства и права. 2012. № 23. С. 23-26.
11. Есаков Г.А. От административных правонарушений к уголовным проступкам, или о существовании уголовного права в "широком" смысле // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 1. С. 37-45.
12. Жерновой М.В. Административный надзор как мера профилактики рецидивной преступности // Административное право и процесс. 2012. № 5. С. 50-52.
13. Защита прав и свобод человека: материалы научно-практической конференции / Редкол.: Ю.М. Антонян (отв. ред.), Н.И. Баженов, М.В. Волынкина. М.: РИПО ИГУМО, 2005. 96 с.
14. Казина Т.В. Предупреждение преступности административно-правовыми средствами // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 77-80.
15. Кирил А.В. Еще раз о генезисе административной ответственности в российском праве (или ответ сторонникам "широкого" уголовного права) // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 53-57.
16. Криминология: учебное пособие. Стандарт третьего поколения / Под ред. В.Н. Булакова, Н.М. Кропачева. СПб.: Питер. 2013. 304 с.
17. Мусейбов А.Г. Теоретические основы методики предупреждения преступлений: Дисс. ... на соиск. докт. юрид. наук. М., 2003. 463 с.
18. Оноколов Ю.П. Главная цель административных наказаний – превенция административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 37-40.

19. Оноколов Ю.П. Сочетание административной преюдиции и декриминализации как инструмент предупреждения административных правонарушений и преступлений // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 32-36.
20. Попов Л.Л. Организационно-воспитательные и административно-правовые средства охраны общественного порядка в деятельности советской милиции. М.: Моск. рабочий, 1968. 159 с.
21. Попов Л.Л., Шергин А.П. Классификация мер административного принуждения // Правоведение. 1970. № 5. С. 40-49.
22. Фильченко А.П. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: правовая природа и перспективы законодательного регулирования // Административное право и процесс. 2012. № 2. С. 54-57.

References (transliterated):

1. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 25. St. 2954.
2. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 30.12.2001 № 195-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 1 (ch. 1). St. 1.
3. Federal'nyi zakon ot 06.04.2011 № 64-FZ «Ob administrativnom nadzore za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2011. № 15. St. 2037
4. Administrativnoe pravo: Uchebnik / Pod red. D.P. Zvonenko, A.Yu. Malumova, G.Yu. Malumova. M.: Yustitsinform, 2007. 416 s.
5. Antonyan Yu.M. Kriminologiya. M.: Logos, 2004. 448 s.
6. Arestov A.I., Kobets P.N. Profilakticheskii potentsial administrativno-pravovykh sredstv i ikh rol' v preduprezhdenii prestupnosti // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. 2011. № 6. S. 85-90.
7. Bakhridinov S.E., Sharipov T.Sh. Teoreticheskie voprosy otgranicheniya administrativnogo pravonarusheniya ot prestupleniya // Sootnoshenie prestuplenii i inykh pravonarushenii: sovremennye problemy: Materialy IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 250-letiyu obrazovaniya MGU im. M.V. Lomonosova. M.: LeksEst, 2005. 680 с.
8. Butorina L.S. Prinuditel'nye mery administrativnogo preduprezhdeniya, primenyaemye k nesovershennoletnim: ikh vidy i mesto v sisteme administrativnogo prinuzhdeniya // Administrativnoe pravo i protsess. 2013. № 9. S. 54-56.
9. Veklenko V.V., Beketov O.I. Administrativnyi nadzor militsii za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody: argumenty v pol'zu vosstanovleniya // Politseiskoe pravo. 2006. № 1. S. 40-42.
10. Vel'min A.S. Istoriko-yuridicheskii analiz problem vozrozhdeniya administrativnogo nadzora v sovremennoi Rossii // Istoriya gosudarstva i prava. 2012. № 23. S. 23-26.
11. Esakov G.A. Ot administrativnykh pravonarushenii k ugolovnym prostupkam, ili o sushchestvovanii ugolovnogo prava v "shirokom" smysle // Biblioteka kriminalista. Nauchnyi zhurnal. 2013. № 1. S. 37-45.
12. Zhernovoi M.V. Administrativnyi nadzor kak mera profilaktiki retsidivnoi prestupnosti // Administrativnoe pravo i protsess. 2012. № 5. S. 50-52.
13. Zashchita prav i svobod cheloveka: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii / Redkol.: Yu.M. Antonyan (otv. red.), N.I. Bazhenov, M.V. Volynkina. M.: RIPO IGUMO, 2005. 96 s.
14. Kazina T.V. Preduprezhdenie prestupnosti administrativno-pravovymi sredstvami // Administrativnoe pravo i protsess. 2015. № 6. S. 77-80.
15. Kirin A.V. Eshche raz o genezise administrativnoi otvetstvennosti v rossiiskom prave (ili otvet storonnikam "shirokogo" ugolovnogo prava) // Administrativnoe pravo i protsess. 2013. № 7. S. 53-57.
16. Kriminologiya: uchebnoe posobie. Standart tret'ego pokoleniya / Pod red. V.N. Bulakova, N.M. Kropacheva. SPb.: Piter. 2013. 304 s.
17. Museibov A.G. Teoreticheskie osnovy metodiki preduprezhdeniya prestuplenii: Diss. ... na soisk. dokt. yurid. nauk. M., 2003. 463 с.
18. Onokolov Yu.P. Glavnaya tsel' administrativnykh nakazanii – preventsiya administrativnykh pravonarushenii i prestuplenii // Administrativnoe pravo i protsess. 2014. № 8. S. 37-40.
19. Onokolov Yu.P. Sochetanie administrativnoi preyuditsii i dekriminalizatsii kak instrument preduprezhdeniya administrativnykh pravonarushenii i prestuplenii // Administrativnoe pravo i protsess. 2013. № 2. S. 32-36.
20. Popov L.L. Organizatsionno-воспитательnye i administrativno-pravovye sredstva okhrany obshchestvennogo poryadka v deyatel'nosti sovetskoj militsii. M.: Mosk. rabochii, 1968. 159 с.
21. Popov L.L., Shergin A.P. Klassifikatsiya mer administrativnogo prinuzhdeniya // Pravovedenie. 1970. № 5. S. 40-49.
22. Fil'chenko A.P. Administrativnyi nadzor za litsami, osvobozhdennymi iz mest lisheniya svobody: pravovaya priroda i perspektivy zakonodatel'nogo regulirovaniya // Administrativnoe pravo i protsess. 2012. № 2. S. 54-57.