

Дубовик О. Л., Барышева К. А.

**РЕЦЕНЗИЯ: М. М. БАБАЕВ, Ю. Е. ПУДОВОЧКИН.
ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ.
МОСКВА: ПРОСПЕКТ, 2014. — 296 С.**

***Аннотация.** В рецензируемой книге предметом исследования является уголовная политика, уголовно-правовая политика, концепция современной уголовной политики России. В монографии определяется место уголовной политики в комплексе уголовно-правовых наук; обосновывается разграничение понятий уголовная политика и уголовно-правовая политика; определяется соотношение уголовного права и уголовного закона. Авторы исследуют основные функции и цели уголовной политики России, на основании чего делают выводы о ее современном состоянии. Опираясь на проведенное комплексное исследование, предлагаются механизмы разработки современной концепции уголовной политики. Методика исследования основана на совокупности приемов и методов, которые включают социологические и статистические методы, а также общенаучные и частные методы познания, такие как сравнительно-правовой, исторический методы, а также методы сравнения, наблюдения, анализа, синтеза, обобщения и др. Новизна книги состоит в том, что в ней проводится комплексное исследование понятия уголовной политики, влияние различных факторов на ее реализацию; обосновывается вывод о необходимости создания концепции уголовной политики. Авторами рассматриваются также нежелательные эффекты использования уголовного права, которым пока что не уделено надлежащее внимание в литературе. Исследование подобных негативных характеристик необходимо учитывать при проектировании и реализации любых решений в области уголовно-правового противодействия преступности.*

***Ключевые слова:** уголовная политика, концепция, уголовно-правовая политика, уголовный закон, информационное обеспечение, эффективность, уголовная статистика, рецензия, монография, криминология.*

***Review.** The topic of the reviewed book is criminal policy, criminal legal policy, the concept of contemporary Russian criminal policy. The monograph defines the place of the criminal policy in the system of criminal legal sciences, justifies the separation of notions 'criminal policy' and 'criminal legal policy', defines the correlation between criminal law and criminal statute. The authors examine the major functions and aims of Russian criminal policy, based on which they draw conclusions regarding its contemporary state. Relying on the conducted comprehensive study, the authors suggest the mechanisms of elaboration of a modern concept of criminal policy. The methods of the study are based on a complex of techniques and approaches, that include sociological and statistic methods, as well as general scientific and particular methods, e.g. comparative legal, historical, comparative methods, and also methods of observation, analysis, synthesis,*

generalisation, etc. The novelty of the book lies in the fact that it performs a comprehensive study of the notion of criminal policy and influence of different factors on its implementation; it justifies the conclusion about the necessity to create a concept of criminal policy. The authors also examine troublesome effects of applying criminal law, which have not drawn enough attention in literature yet. The study of such negative features should be taken into consideration when elaborating and implementing any decisions in the field of criminal legal crime prevention.

Keywords: *criminal policy, concept, criminal legal policy, criminal statute, data support, efficiency, criminal statistics, review, monograph, criminology.*

В науке проблемам уголовной политики всегда уделялось значительное внимание, так как она по определению отражала и отражает очередной политический этап в развитии Российского государства. Причем интерес к уголовной политике то усиливался, то ослабевал в зависимости от содержания политических процессов, проходивших в обществе. Но при этом необходимо понимать, что уголовная политика непременно должна соответствовать поставленным задачам борьбы с преступностью, выработки эффективных решений по ее предупреждению, создания и обеспечения функционирования норм уголовного права, отвечающего нуждам социальной реальности. Эти цели и задачи выполнимы только при тщательной разработке общей концепции уголовной политики, однако, по мнению авторов книги, внимание этому процессу уделяется незначительное. Хотя, отметим, в научном обороте находятся десятки книг и сотни статей. Тем ценней свежий взгляд на данную проблему, тем потенциально эффективнее предложения, тем важнее реакция научного сообщества, законодателя и правоприменительной практики на критику современного положения дел.

Рецензируемая монография, как явствует из ее названия, посвящена проблемам российской уголовной политики. Целью данной работы, по словам авторов, является «соединение криминологического и уголовно-правового аспектов анализа тех вопросов уголовной политики, которые в силу разных причин оказались далеко не фокусе внимания пишущих на эти темы специалистов» (с. 4).

Содержание и структура монографии выглядят весьма оригинальными, так как сами авторы еще в обращении к читателю называют свой труд «книгой очерков», что вполне соответствует изложенному материалу. Следует также отметить прекрасный язык книги, позволяющий с легкостью освоить сложный и разносторонний анализ понятия, концепции и динамики развития уголовной политики. Монография состоит из введения и пяти глав.

Первая глава «Основы формирования уголовной политики» (с. 5–97) состоит из пяти параграфов. В ней рассмотрены теоретический аспект понятия уголовной политики; уголовно-правовые

и криминологические основы; а также информационное и интеллектуальное обеспечение уголовной политики.

Для начала авторы обращаются к проблеме научного статуса уголовной политики, пытаясь дать ответ на вопрос, существует ли совокупность знаний, образующих самостоятельную науку уголовной политики. Они совершенно верно указывают, что динамическое развитие и прогресс, сформулированные концептуальные идеи, сформировавшееся понятие о предмете и существующая структура позволяют сделать вывод: речь идет о живой развивающейся науке (с. 7). Анализируя множество выработанных в доктрине определений понятия уголовной политики, М. М. Бабаев и Ю. Е. Пудовочкин приходят к тому, что единого подхода в этом вопросе нет. Но в то же время отмечают, что в рамках научного осмысления действительности следует большее внимание уделить «анализу связей и опосредований изучаемого предмета, а не заведомо нереальным попыткам формулирования «безгрешных определений» (с. 10).

Еще одним тезисом стало утверждение о том, что уголовно-правовая политика является одним из ключевых элементов уголовной политики, частью более широкого по содержанию понятия уголовной политики. Авторы отмечают, что, как и большинство ученых, являющихся сторонниками широкой трактовки указанного понятия, представляя уголовную политику как систему, включающую в себя уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, криминологическую, пенитенциарную, оперативно-розыскную политику (с. 11).

Рассуждая об уголовно-правовых основах уголовной политики, авторы, прежде всего, определяют свою позицию относительно соотношения уголовного права и уголовного закона, говоря о том, что «закон является лишь одной из форм выражения некоторой части одного из элементов содержания права». Из чего следует, что изучение взаимосвязи уголовного закона и уголовной политики не является корректным (с. 18). Поэтому в работе речь идет о взаимосвязи именно уголовного права и уголовной политики, а также указывается, что проанализировать весь спектр взаимоотношений уголовного

права и уголовной политики в рамках одной научной публикации вряд ли возможно (с. 22).

На сегодняшний день уголовная политика перестает быть исключительно государственной прерогативой. Уголовное право, представляющее собой одновременно специфический инструмент и сферу социального управления, подвержено определенному влиянию и со стороны социальных процессов, протекающих в обществе¹. И уголовная политика в свою очередь не может реализовываться в отрыве от социальной действительности. Данные явления также претерпевают на себе воздействие международных организаций. Таким образом, уголовная политика отвечает интересам не только государства, но и общества и мира в целом (с. 25). Говоря о связи права и политики, авторы делают вывод, что право предопределяет политику и одновременно определяется ею.

В параграфе, посвященном криминологическим основам уголовной политики, М. М. Бабаев и Ю. Е. Пудовочкин утверждают, что без криминологического обеспечения невозможно реализовать в полной мере решение задач уголовной политики. Ввиду этого «криминологическая «экспансия» во все сферы уголовной политики становится объективно необходимой и неизбежной» (с. 30). В монографии подчеркивается необходимость качественной и достоверной криминологической информации, прежде всего, для создания наиболее действенной концепции уголовной политики. Определяя информацию как совокупность сведений, помогающую снизить неопределенность знаний относительно исследуемого объекта, большое внимание в работе уделяется проблемам достоверности статистических данных, уголовной статистике, в частности; латентности преступлений. Оценка авторами книги достоверности и пригодности этих данных для использования в рамках нужд уголовной политики критическая. С этой оценкой действительно невозможно не согласиться.

В последнем параграфе главы М. М. Бабаев и Ю. Е. Пудовочкин особо подчеркивают, что в настоящее время наблюдается кризис уголовной политики, а это напрямую связано с кризисом правовой культуры, в частности культуры правового мышления (с. 97). Добавим — и с кризисом правовой (в частности, уголовно-правовой) науки.

Вторая глава «Концепция уголовной политики» (с. 98–138), содержит анализ состояния уголовной политики; основные цели и функции кон-

цепции российской уголовной политики; вопросы криминологической безопасности, определение самого термина криминологической безопасности и ее значения для уголовной политики России.

Здесь авторы дают оценку сложившейся ситуации в стране, вновь подчеркивая, что уголовная политика в целом находится в затяжном кризисе (с. 98); указывают на основные «болевы точки», в частности, отсутствие ясной, научно обоснованной концепции уголовной политики, отвечающей сложившимся реалиям криминогенной обстановки в государстве и обществе, коррумпированность системы противодействия преступности. Все это, по их мнению, говорит о назревшей необходимости перемен, о проведении всесторонне и надлежаще подготовленной и обеспеченной реформы (с. 103). Они пишут: «Кризис уголовной политики достиг такой глубины, что она перестала существовать как устойчивый стратегически осмысленный комплекс руководящих идей и потому постепенно утрачивает способность по-настоящему выполнять свое общественное предназначение, свою фундаментальную роль в рамках актуальной социальной политики государства» (с. 105). Однако конкретных решений выхода из кризиса не предлагается.

В ходе обоснования необходимости разработать концепцию уголовной политики. М. М. Бабаев и Ю. Е. Пудовочкин отмечают, что все шаги государства, направленные на снижение уровня преступности в процессе борьбы с ней заранее обречены на малую эффективность, пока не будет разработана и пущена в дело концепция уголовной политики (с. 115). При этом следует, прежде всего, определить содержательную характеристику понятия «концепция», и в чем концепция уголовной политики должна выражаться. Авторы монографии указывают, что формирование и нормативное оформление соответствующего документа есть одна из сложных задач, которая под силу только правовой науке уголовного цикла (с. 117).

В последнем параграфе главы, посвященном криминологической безопасности, проводится анализ определений понятия «безопасность», для того, чтобы выявить сущность криминологической безопасности и характеризовать ее как состояние защищенности, свойство общества (и государства) и его реальное состояние. Для достижения цели состояния безопасности личности, общества, государства от криминальных угроз, следует подчеркнуть, что криминологическая безопасность должна стать идейной основой концепции уголовной политики России (с. 133).

¹ Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. — М.: Проспект, 2008. С. 5.

Третья глава монографии «Динамика уголовного закона как политическая проблема» (с. 138–210). Здесь дается содержательная оценка процессов трансформации российского уголовного законодательства. Приводится статистика изменений, внесенных в УК РФ по состоянию на май 2013 г. Процесс всех изменений авторы весьма удачно называют «точечным» (с. 139). После ряда примеров они делают закономерный вывод о том, что существует ряд проблем с оценкой, толкованием и применением уголовного закона; речь идет об отсутствии глубокой и всесторонней проработке принимаемых проектов (с. 141). Вносимые в УК РФ изменения не влияют на качество и эффективность уголовного закона, что, безусловно, печально. Здесь стоит отметить, что большинство изменений отражают не столько реальные потребности общества и возможности уголовного права, сколько «частные вкусы разработчиков законопроектов и (или) сиюминутные нужды стоящих у руля власти лиц» (с. 145). Как известно, только ленивый не критикует практику внесения поправок в УК РФ. Но аргументация М. М. Бабаева и Ю. Е. Пудовочкина, на наш взгляд, наиболее последовательна и убедительна, отражает не только научную добросовестность этих ученых, но и их гражданскую позицию.

Стоит еще раз напомнить, что авторы книги разделяют такие понятия как уголовная политика и уголовно-правовая политика, говоря о том, что подмена уголовно-правового и уголовно-политического решения, неправомерна и потенциально опасна. Уголовная политика должна составлять основу для принятия и реализации уголовно-правовых решений (с. 147).

Они утверждают, что на данном этапе и в силу изложенного принятие нового уголовного закона в России является преждевременным и малопродуктивным без разработки соответствующей концепции уголовной политики, несмотря на то, что совершенствование уголовного закона необходимо и закономерно. Это очень верное замечание. Действительно, в последнее время все чаще раздаются голоса, настаивающие на принятии нового УК РФ. В свое время (в конце 80-х начале 90-х гг. XX в.) потребность в кардинальном изменении уголовного закона в стране была предопределена переменами социального, экономического, политического характера. На наш взгляд, ныне действие такого рода факторов отсутствует или почти отсутствует, а подчинение лишь одному «центру влияния» — криминогенной обстановке (вдобавок без создания соответствующей концепции) вряд ли продуктивно.

Во втором параграфе обращено внимание на «непродуманную криминализацию», и, как следствие, феномен «мертвых норм», норм, содержащихся в УК РФ, но не находящихся применения на практике. Основу исследования составляют нормы статей, практика применения которых не превышает 0,1% в структуре уголовного закона. Причины неприменения той или иной нормы различны, и их необходимо учитывать. На основе этого авторы разрабатывают своеобразную классификацию «мертвых норм» (с. 161–163) и в зависимости от причин неприменения предлагают либо изъять нормы из закона, либо реанимировать и усовершенствовать, либо активировать их, говоря о том, что «мертвые нормы» есть один из симптомов деградации уголовной политики (с. 164). Эта часть книги, несомненно должна быть использована не только научными работниками, но и законодателем.

Третий параграф посвящен трансформации санкций уголовного закона. Здесь приведены результаты исследования, включающего в себя опрос представителей судебной власти, а также анализ статистических данных судебной практики назначения наказания. Целью исследования стало формирование адекватных суждений о расширении пределов судебского усмотрения при назначении наказания. Авторы пишут: «широкие рамки санкции — широкие потенциальные возможности для произвола; чрезмерно широкие рамки — чрезмерно широкие потенциальные возможности для произвола» (с. 183).

В заключительном параграфе дается оценка изменений российского уголовного закона. Авторы справедливо указывают, что на сегодняшний день отсутствует полноценное профессиональное обсуждение правотворческих решений, законопроектов изменения уголовного закона (с. 192). Это снижает и качество уголовного закона. Одним из главных требований к реформированию уголовного закона следует назвать наличие единых принципов, единой идеи, выраженной в уголовной политике государства.

В четвертой главе «Понимание преступного в контексте уголовной политики» (с. 210–248) М. М. Бабаев и Ю. Е. Пудовочкин задаются вопросом, что же из себя представляет преступление? И ответ на него неожиданный. Понятия преступления нет, «проникнуть в суть преступления так и не удалось» (с. 210). Они сетуют на то, что в современной России нет авторских концепций преступления, но потребность в них существует, и эту потребность может удовлетворить теория криминализации. Здесь необходимо учитывать, что мно-

жество факторов, таких как экономические, социальные и политические должны влиять на процесс криминализации и преступление, но данная связь не может быть односторонней.

Включение криминализации как элемента в состав уголовной политики и должная разработка этого феномена позволят снизить манипуляции уголовным законом в политических целях и создать некие барьеры и препятствия, так как важные гарантии защиты от политического манипулирования должны быть заложены в самом уголовном законе, а его разработка должна опираться на уголовную политику (с. 222).

Авторами книги рассматриваются также нежелательные эффекты использования уголовного права, которым пока что не уделено надлежащее внимание в литературе. Исследование подобных негативных характеристик необходимо учитывать при проектировании и реализации любых решений в области уголовно-правового противодействия преступности. К их числу они относят: способность уголовного законодательства искусственно создавать преступления в процессе криминализации, наделяя деяния, не обладающие высоким уровнем общественной опасности, статусом преступления; негативные социальные последствия наказания; способность уголовного права разделять общество на «своих» и «чужих»; неоправданно широкое использование уголовного права в целях укрепления авторитета власти, деформация целей социального развития и пр. (с. 229). Также в качестве дефектов функционирования уголовного права указывается на конструирование, активацию и использование криминостимулирующих и провокативных свойств.

Пятая глава «Уголовно-правовая политика: некоторые перспективы» (с. 249–292). К числу характеристик, с помощью которых можно оценить качество уголовной политики и ее соответствие криминальным вызовам и социальным ожиданиям

авторы относят концентрацию уголовной репрессии. Принимая во внимание правотворческий и правоприменительный уровни уголовной репрессии, они делают направления ее концентрации на два блока: концентрация репрессии на уровне правотворчества, концентрация репрессии на уровне правоприменения, тезисно выделяя отдельные элементы каждого (с. 251).

В параграфе «Принципы уголовного права и основания устойчивости его развития» М. М. Бабаев и Ю. Е. Пудовочкин обращаются к основополагающей проблеме уголовного права, его принципам. Они замечают, что в наше время существует проблема игнорирования требований принципов уголовного права: «Принципы перестали выполнять роль фундамента и несущих стен уголовного права» (с. 274). Это очень тонкое и, главное, своевременное суждение. Некоторыми примерами проявления данной тенденции действительно могут служить: развитие системы подзаконных источников уголовного права (принцип законности); дискуссии относительно психологического содержания небрежности (принцип вины); судимость, фактически означающая дополнительные к наказанию правоограничения (принцип справедливости) и т.д.

Подводя итог, авторы еще раз подчеркивают, что уголовно-правовая политика находится во всеохватывающем, глубоком и затяжном кризисе. Выход из сложившейся ситуации им видится в разработке, обсуждении нормативном закреплении и реализации Концепции уголовно-правовой политики (с. 280).

Неравнодушный читатель, несомненно, не согласится со всеми идеями и предложениями, отстаиваемыми в рецензируемой книге. Но в любом случае ознакомление с ней является мощным толчком для размышлений о судьбах уголовного права, уголовной политики и уголовно-правовой науки в России.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Жалинский А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. — М.: Проспект, 2008. С. 5

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Zhalinskii A. E. Ugolovnoe pravo v ozhidanii peremen: teoretiko-instrumental'nyi analiz. — M.: Prospekt, 2008. S. 5