

§8 МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА

Филимонов Г. Ю., Юраков М.

УКРАИНСКИЙ КРИЗИС В ЗЕРКАЛЕ АМЕРИКАНСКОЙ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ

Аннотация. Статья представляет собой концептуальный авторский взгляд на актуальную тему, связанную со сменой политического режима на Украине и ролью в этом процессе Соединенных Штатов Америки. Объектом анализа являются технологии смены политических режимов и способы манипуляции сознанием, применяемые США с целью реализации собственной внешнеполитической стратегии. Предметом анализа является применение подобных технологий на Украине. Новизна исследования заключается в новаторском подходе авторов к актуальной проблеме, которая связана с демонтажем политического режима на Украине. Методологической основой исследования выступают системный, структурно-функциональный, сравнительно-политический и проблемный подходы, методы анализа, синтеза, наблюдения, моделирования. Авторы приходят к выводу, что реализация сценария цветной революции на Украине является частью американской внешнеполитической стратегии, поэтому в интересах безопасности российского государства крайне важно разработать многоуровневую методiku противодействия реализации подобных технологий, угрожающих политической стабильности, независимости и государственному суверенитету Российской Федерации.

Ключевые слова: интересы, государство, политический режим, политическая нестабильность, геополитика, США, общество, политика, ценности, безопасность.

Review. The article presents a conceptual author's view on the current topic related to the change of the political regime in the Ukraine and the role of the United States of America in this process. The research object is the technology of the regime change and manipulation of consciousness used by the US to implement its own foreign policy strategy. The research subject is the use of such technologies in the Ukraine. The novelty of the research lies in the innovative approach of the authors to the actual problem which is associated with the dismantling of the political regime in the Ukraine. The methodological basis of the research includes the system, structural and functional, comparative-political and problem approaches, methods of analysis,

synthesis, observation and modeling. The authors conclude that the implementation of the color revolution in the Ukraine is an essential part of the American foreign policy and therefore, in the interests of safety the Russian government must develop a multilevel method against the implementation of such technologies that create a threat to the political stability, independence and national sovereignty of the Russian Federation.

Keywords: *interests, state, political regime, political instability, geopolitics, USA, society, politics, values, security.*

А динамика развития мировой политической конъюнктуры приводит к смене силовых методов более тонкими технологиями демонтажа политических режимов, которые включают в себя целый спектр «мягкосилового» воздействия, которые до сих пор не встречали эффективного сопротивления. Одним из главных исключений является Российская Федерация (в 2011–2012 гг. после выборов президента и депутатов Государственной Думы в России была предпринята попытка использовать протестное движение в качестве плацдарма для организации цветной революции. Однако фактически так называемое «белоленточное» движение не возымело успеха, так как не получило должного импульса).¹

В этом контексте Украина является не конечным пунктом реализации данной стратегии, а лишь очередным этапом в глобальной атаке, где основной целью для удара американских проектировщиков должна стать Россия.

В основу сценария революции на Украине, как ранее в Египте и Ливии, была положена североамериканская идея экспорта демократии, а также «демократических» институтов и ценностей^[1].

На Украине, как и в Ливии, можно наблюдать активное вовлечение в конфликт частных военных компаний (ЧВК) из Западной Европы и США, о чем свидетельствует убийство в мае 2012 г. в г. Бенгази главы французской военной компании «Сесорех»^[2]. Что касается участия ЧВК в конфликте на Украине, то,

¹ Белая лента стала символом выражения недоверия официальным результатам выборов в Государственную думу РФ, состоявшимся 4 декабря 2011 года, и выборов Президента России, проведенным 4 марта 2012 года, на которых Владимир Путин, по данным Центризбиркома, победил в первом туре. С 7 декабря 2011 года в России и других странах проходят акции с использованием белой ленты, чтобы выразить их несогласие с официальными итогами выборов. Акции с использованием белой ленты проходят под лозунгами: «За честные выборы! За честную власть!»

по словам начальника Генерального штаба Вооруженных сил России Валерия Герасимова, у Министерства обороны Российской Федерации имеются доказательства участия в конфликте на юго-востоке ЧВК из США, таких как Blackwater и Greystone^[3].

Государственный переворот в феврале 2014 г. по египетскому сценарию (когда в обход конституционных норм президент и его администрация были силой отстранены от своих должностей) способствовал приходу к власти в Киеве неонацистов и русофобов, на которых сделал ставку Запад.

И именно на таком фоне Украина, США и Канада в ходе голосования в ООН 22 ноября 2014 г. высказались против принятой большинством голосов резолюции по борьбе с героизацией нацизма, расовой дискриминацией и ксенофобией. За документ, который представила Россия, проголосовали 115 государств из 193 членов^[4]. Это очень показательная позиция, особенно с учетом ставки американцев, сделанной в действующем проекте хаотизации Украины, на откровенно экстремистские, фашистские группы. Синхронно (как по команде) глава Литвы Даля Грибаускайте назвала Россию «террористическим государством», что сложно комментировать на уровне здравой логики и можно условно квалифицировать как провокацию или попытку «объявить войну» России, очевидно, по наущению США и прикрываясь натовским «щитом»^[5].

Стоит отметить, что поддержка со стороны США и их западных союзников радикальных групп на Украине является не единичным случаем в истории, когда методами военной, информационной и экономической подпитки оппозиции Запад пытается решить свои политические задачи. Хаотизация внутриполитической ситуации в различных странах мира, в которых заинтересован Вашингтон, является частью внешнеполитической стратегии США.

Итальянский исследователь Г. Препарата пишет по этому поводу, что возвышение Германии на рубеже XIX–XX вв. являлось вызовом могущественной Британской империи, сближение России и Германии означал бы крах британской гегемонии. Чтобы не допустить подобного в будущем, английская правящая элита разработала план внедрения в России и Германии конфликтных режимов [6].

Американские стратеги предусмотрели варианты постоянной дестабилизации и хаотизации политической системы и общества, преследуя цель как минимум создания у границ России одного очага постоянной напряженности. Это умело используется западниками в глобальной «игре» без правил в качестве разменной монеты для американских операций, за которыми кроются более насущные и прагматичные для США причины, в основном финансово-экономического характера.

С помощью расшатывания ситуации на Украине Запад пытается решить сразу несколько задач: перекинуть зону нестабильности через границу России, вытолкнуть Россию из региона Черного моря, создать рядом с Россией враждебное антирусское государство [7]. Совсем недавно развитие подобного сценария можно было наблюдать на примере реализации стратегии хаотизации для свержения власти в Ливии и при попытке дестабилизации военно-политической ситуации в Сирии.

Критика российским руководством недемократической смены власти в Киеве расценивалась в США и Европе как способ помешать волеизъявлению украинского народа и, соответственно, стала поводом для обострения отношений, которые приблизились к точке невозврата после воссоединения Крыма с Россией. С приходом к власти на Украине прозападных сил, США и их западноевропейские союзники попытались разрешить свои стратегические задачи в регионе следующим образом:

Во-первых, обеспечить максимально длительное нахождение у власти на Украине воинствующих проамериканских сил, которые смогли бы способствовать продолжению эскалации конфликта на юго-востоке страны с целью полноценного втягивания в конфликт Российской Федерации.

Во-вторых, создать образ России как «врага номер один» для Украины, используя информационно-пропагандистские ресурсы, включая дозированную подачу информации по телевидению, в печатных изданиях, СМИ.

В-третьих, подготовить почву для экономической экспансии на Украину через оформление официального ассоциативного участия государства в Европейском Союзе.

Воссоединение Крыма с Россией и ухудшение ситуации на юго-востоке Украины стали поводом для политического, информационного и экономического давления на Россию со стороны западного сообщества во главе с США.

При этом в истории «мягкосиловое» давление посредством ввода санкций и ограничений использовались США и их союзниками достаточно часто. К примеру, в 1990-е гг. США применяли санкции против Ирака, фактически запретив ему торговлю любыми товарами, кроме медикаментов и нефти. В недавнем прошлом произошло ужесточение санкций в отношении Ирана и Ливии: они стали носить не только торгово-финансовый, но и политический характер. Опираясь на собственную финансовую и военно-политическую мощь, а также на поддержку своих союзников по Североатлантическому альянсу, США активно проводят политику санкционных ограничений, пользуясь тем, что противостоять подобным мерам в современном мире способно лишь очень ограниченное число государств.

Начиная с марта 2014 г., США и их западные союзники ввели ряд санкций против руководства Российской Федерации, включая министра обороны С. Шойгу, вице-преьера Д. Рогозина, председателя Совета Федерации В. Матвиенко. Санкционному давлению подверглись такие компании, как Сбербанк, Газпромбанк, Роснефть, Новатэк, а также ряд военных корпораций и организаций Крымского полуострова [8], [9].

Ответом России на западные санкции стало введение эмбарго на импорт товаров из ряда стран Европы, что объективно соответствовало сложившимся реалиям. Этот шаг был вынужденной мерой, и поставил европейских производителей в крайне непростое

положение, а власти Евросоюза призвал задуматься по поводу принимаемых ими решений в отношении Российской Федерации. Прежде всего, эмбарго коснулось европейских производителей, для которых во многом российский рынок является приоритетным. Европейским государствам, включая страны Балтии, Польшу, Германию, Францию, Норвегию, Грецию, Италию, было запрещено экспортировать в Россию мясную и молочную продукцию, фрукты, овощи и рыбу, что привело к протестам фермеров и предпринимателей в государствах ЕС.

Кроме санкционных ограничений, Россия подверглась серьезной информационной атаке со стороны представителей властных структур США и Европы. В зарубежных СМИ ежедневно можно слышать дискредитационные и откровенно циничные послы в сторону Российской Федерации, в том числе со стороны представителей Госдепартамента США в лице Джен Псаки и Мари Харф.

Неоднократно представители Госдепа США, используя пресс-конференции (театрализованное шоу) высказывались с обвинениями в адрес России, не имея фактического обоснования своих доводов. Показательным явилось высказывание Д. Псаки по поводу украинских беженцев, которых она назвала «простыми туристами»^[10]. М. Харф неоднократно заявляла о том, что со стороны России ведется систематический обстрел украинской территории, а регулярные войска Российской Федерации принимают активное участие в поддержке ополченцев^[11].

Наиболее красноречивым в данном контексте стало заявление Барака Обамы на заседании Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2014 г., когда американский президент сравнил Россию по уровню угроз с лихорадкой Эбола и международным терроризмом. В ответ на искажение информации относительно т.н. «российской агрессии в Европе» министр иностранных дел России Сергей Лавров заявил, что «мы удостоились второго места в качестве угрозы международному миру и безопасности. На первом — лихорадка, вызванная вирусом Эбола, на втором, как выразился президент Обама, «российская агрессия в Европе», и на третьем уже — ИГИЛ,

«Аль-Каида», и прочие террористы, которые сейчас хозяйничают на Ближнем Востоке, прежде всего в тех странах, в которые США осуществляли интервенцию незаконную, в нарушении международного права»^[12].

Риторика Б. Обамы повторилась и на саммите G20, проходившей в ноябре 2014 г. в Брисбене, где в очередной раз американский президент сравнил Россию по уровню угроз с лихорадкой Эбола: «Мы возглавляем мировое сообщество в борьбе с лихорадкой Эбола в Западной Африке и противодействии агрессии России на Украине, что является угрозой для мира. В этом мы убедились после ужасной катастрофы МН17»^[13].

Используя информацию, как оружие, США пытаются убедить мировое сообщество в том, что именно Россия является дестабилизирующей единицей в системе глобальной и региональной безопасности. На примере украинского кризиса четко прослеживаются издержки и фобии западного сообщества времен холодной войны, которая, как показала практика, не заканчивалась.

Важно отметить, что для достижения своих интересов США не только направляют информационные потоки в нужном направлении, но и искажают их. Реальные факты в США и Евросоюзе по поводу эскалации ситуации на юго-востоке Украины либо замалчиваются в СМИ, либо транслируются с серьезными цензурными доработками. К примеру, постоянно в западных СМИ скрывается или намеренно занижается статистика о реальных жертвах среди мирного населения, а также информация о преступных действиях со стороны украинской армии, обстреливающей жилые кварталы крупных населенных пунктов и инфраструктурные объекты тяжелой артиллерией.

Наиболее ярким примером манипулирования информацией стала ситуация вокруг авиакатастрофы Боинга «Малазийских авиалиний» на территории Донецкой Народной Республики, когда в падении самолета бездоказательно была обвинена Россия. Однако последовательность и конструктивность политики российского руководства позволила снять обвинения с России, поставить западное сообщество в тупик. На этом примере

можно проследить, как огромный информационный поток относительно виновности России сменился информационным вакуумом, когда не удалось предоставить реальных доказательств, сумевших бы заставить Россию взять ответственность за трагедию.

Наряду с кризисной ситуацией на Украине США пытаются вернуть контроль над Ближним Востоком и развить успех на сирийском направлении. Инициатива Вашингтона относительно борьбы с так называемым «Исламским государством» в обход решения Совета Безопасности ООН или принципиального согласия руководства Сирии или Ирака вполне укладывается в стратегию США, реализацию которой ранее можно было наблюдать в Югославии, Ираке и Ливии. На современном этапе действия ИГИЛ являются обоснованием военной политики США на Ближнем Востоке. Американскому руководству не удалось сменить неуютное руководство в Сирии методами ливийского сценария, когда ставка на радикальную оппозицию, бросившую вызов президенту Б. Асаду, не дала должного результата. Теперь США пытаются ввергнуть Сирию в хаос с целью смены руководства, проводя военную операцию против тех, кого они недавно поддерживали.

«Американцы в своей реальной политике сотрудничают с теми самыми террористическими, экстремистскими силами, против которых они декларативно и официально борются. И опасность для всего мира заключается в том, что американцы ставят для себя конкретную цель, и ради этой цели они готовы погрузить в управляемый хаос целые регионы.»^[14] На современном этапе действия ИГИЛ являются обоснованием военной политики США на Ближнем Востоке.

Последовательная реализация военно-политической стратегии Соединенных Штатов (в том числе на Украине) заключается в желании Вашингтона сохранить ускользающую гегемонию в мире и тотальный контроль над отдельными странами и регионами с очевидными для США экономическими дивидендами. В ситуации с Украиной камнем преткновения для реализации планов Вашингтона стала Россия. Используя экономическую зависимость России от цен на энергоресурсы,

США намеренно занижают цены на нефть, распечатывая собственные резервы и заставляя увеличить добычу их союзников на Ближнем Востоке. Подобный сценарий можно было наблюдать накануне распада СССР, когда в период дефицита бюджета государства цена на нефть была искусственно занижена в пять раз^[15].

В современных условиях с помощью экономического давления на Россию Вашингтон пытается решить сразу две задачи: заставить российское руководство сменить риторику внешней политики, создать внутри России почву для социально-экономического недовольства с целью дестабилизации государства.

Украина стала удобной сценой для генеральной репетиции спектакля, где основной целью должна стать Россия. Украинский кризис в современных реалиях должен стать сигналом для России. Сейчас можно наблюдать, как демонстрируются возможности для организации цветной революции в Гонконге, где под видом требования экономических реформ китайскому руководству дают четко понять, что существует плодородная почва для дестабилизации политической обстановки.

В этом контексте важно отметить, что выработка противодействия цветным революциям, информационным и санкционным манипуляциям является одним из приоритетов обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

В связи с обострением проблемы цветных революций Российской Федерации целесообразно внести в Закон «О безопасности», Стратегию национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и в Военную доктрину изменения, где будет дано определение цветных революций, изложены основные методы и средства их реализации, а также предложены инструменты противодействия им.

На современном этапе в российском экспертном сообществе уже вырабатываются способы пресечения реализации т.н. «экспорта демократии». Эти способы можно условно разделить на 3 группы: финансово-экономические, социальные и информационные.

К финансово-экономическим методам можно отнести необходимость перекрытия

каналов финансирования из-за рубежа протестного движения, которое может стать плодотворной почвой для организации действий подобных украинским.

Важно также понимать причины социального напряжения в обществе и вовремя предпринимать превентивные меры для нивелирования их конфликтного потенциала, используя финансовые инструменты, развивая программы патриотического воспитания и формирования положительного и прогрессивного образа России внутри российского общества.

События в Грузии в 2008 г., кризис на Украине в 2013–2014 гг. отчетливо показали, что мощнейшим оружием в современной глобальной политике является информация. Крайне необходимо уметь управлять информационными потоками и при необходимости быть в состоянии противостоять информационным атакам.

До сих пор очевиден технологический диспаритет медиа-арсеналов не в пользу России. Это красноречиво продемонстрировал пример информационной войны вокруг событий в Южной Осетии в августе 2008 г. Кроме того, небольшую эффективность показали и привлекавшиеся по госзаказу иностранные пиар-агентства. В частности, компания «Кетчум», с которой Администрация Президента России в 2006 г. подписала контракт с целью обеспечения положительного информационного фона в период российского председательства в «Группе восьми» в 2008 г. [16]

Вместе с тем, используя имеющиеся наработки и международные контакты в сфере глобального пиара, имеет смысл прибегнуть к финансовым возможностям российского крупного бизнеса не столько для того, чтобы «залить» конкурентов деньгами, проложив «зеленый коридор» отдельным российским СМИ (тем более, это вряд ли будет продуктивно, имея в виду финансово-политическую мощь таких холдингов, как CNN), сколько для более агрессивной «игры» в сфере информационной и развлекательной телевизионной индустрии на поле «команды соперника». Результатом таких шагов могло бы стать появление новых информационно-новостных (наряду с RT), а также научно-популярных, спортивных, развлекательных телеканалов

и радиостанций, вещающих на иностранных языках на зарубежную аудиторию [17]. Необходимо прибегать к активному расширению российского присутствия в информационном и сетевом пространствах, осуществляя систематическое лоббирование интересов России через руководство зарубежных СМИ, а также на рабочем уровне через журналистов, общественных активистов и блогеров, действуя точно, словно разбрасывая сеть.

Исходя из оценки причин украинской драмы, можно заключить, что украинский кризис был хорошо спланированной акцией, которая готовилась долгие годы методами постепенной подмены ценностей, культивации антироссийских настроений и переориентированием сознания населения (путем постепенного форматирования поколений через учебники истории для школ и вузов). Если сценарий оранжевой революции в 2004 г. не был реализован в полной мере, то в 2013–2014 гг. был достигнут большой эффект. Реальным результатом революции стал раскол государства, гражданская война, глубочайший экономический и социальный кризис.

Трагедия на Украине является ярким примером реализации американской внешнеполитической стратегии, цель которой в данном конкретном случае — разрыв этнических, социокультурных, экономических связей русских и украинцев через искажение истории, подмену ценностей и воспитание на Украине поколений русофобски настроенной молодежи. Важность развития подобного сценария в 1994 г. описал З. Бжезинский: «Россия может быть либо империей, либо демократией, но не тем и другим одновременно... Без Украины Россия перестает быть империей, с Украиной же, подкупленной, а затем и подчиненной, Россия автоматически превращается в империю» [18].

Для адекватного ответа на стоящие перед Россией вызовы представляется необходимым ускоренное формирование и практическое применение системных потенциалов «мягкой силы» во внешней политике России, в т.ч. посредством подготовки концепции «мягкой силы» Российской Федерации; стратегии обеспечения национальной культурной безопасности Российской Федерации, стратегии информационной безопасности России

в условиях информационных и психологических войн, технологий противодействия сетевым формам терроризма и сетевым (твиттерным) механизмам конфликтной мобилизации, исследование зарубежных политтехнологий,

реализуемых (планируемых) по периметру границ России и разработка конкретных предложений по противодействию цветным революциям в Российской Федерации и на пространстве СНГ ^[19].

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Манойло А. Цветные революции и проблемы демонтажа политических режимов в меняющемся мире // Электронный журнал Вестник МГОУ / www.evestnik-mgou.ru. — 2014. — №1 — С. 1–14.
2. Происшествия // «Зарубежное военное обозрение», № 8 (773), 2011. 101 с.
3. Генштаб: В событиях на Украине участвовали частные военные компании // Взгляд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vz.ru/news/2014/5/23/688101.html> (дата обращения 18.11.2014).
4. В ООН принята резолюция против героизации нацизма, // Вести [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2142902> (Дата обращения 24.11.2014).
5. Литва и НАТО обсудили Россию-«террориста», // ИноТВ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russian.rt.com/inotv/2014-11-22/Litva-i-NATO-obsudili-Rossiyu-terrorista> (Дата обращения 24.11.2014).
6. Кредит на Мировую войну Гитлер взял у Америки, // Свободная пресса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://svpressa.ru/war/article/13438/> (дата обращения 20.11.2014 г.).
7. Стариков Н. Украина, хаос и революция доллара. – СПб.: Питер, 2014. – 1 с.
8. Санкции ЕС против России вступили в силу (обновлено), // LB.ua [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://lb.ua/news/2014/09/12/279132_sanktsii_es_protiv_rossii_vstupili.html (дата обращения 17.11.2014).
9. Инвестфорумы в России отменяют из-за Украины, // BBC Русская служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/business/2014/03/140313_russia_investment_ukraine_sanctions.shtml (дата обращения 17.11.2014).
10. Госдеп: Украинские войска не обстреливали территорию России, // Lifenews [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lifenews.ru/news/137316> (дата обращения 20.11.2014 г.).
11. Украинские туристы-беженцы в горах Ростова: как Джен Псаки стала случайной жертвой «пропаганды», // Московский комсомолец [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mk.ru/politics/2014/06/20/ukrainskie-turisty-bezhency-v-gorakh-rostova-kak-dzhen-psaki-stala-sluchaynoy-zhertvoy-propagandy.html_sanctions.shtml (дата обращения 17.11.2014).
12. Лавров: «Речь Обамы на сессии Генеральной Ассамблеи ООН миротворческой не получилась», // Росбалт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/09/24/1319182.html> (дата обращения 17.11.2014).
13. Обама вновь поставил Россию в один ряд с лихорадкой Эбола, // Lenta.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lenta.ru/news/2014/11/15/obama_rus/ (дата обращения 17.11.2014).
14. США сотрудничают с террористами, против которых борются – политолог, // Риа Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ria.ru/radio_brief/20140904/1022747911.html (дата обращения 17.11.2014).
15. Падение цен на нефть-искусственно созданная очередная санкция, // Накануне.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nakanune.ru/articles/19337#sthash.aqAhHkoK.dpuf> (дата обращения 20.11.2014 г.).
16. Филимонов Г. Актуальные вопросы формирования российского потенциала «мягкой силы», // Персональная страница [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.georgefilimonov.com/articles/topical-issues-of-formation-of-russias-soft-power-potential/> (дата обращения 20.11.2014 г.).

17. Ibid.
18. Бжезинский З., //Русский архипелаг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.archipelag.ru/authors/brzezinski/?library=430> (дата обращения 24.11.2014 г.).
19. Филимонов Г. Внешняя политика США: технологии формирования «параллельной реальности», //ИА REX [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iarex.ru/articles/51243.html> (дата обращения 24.11.2014 г.).
20. Бочарников И.В. Украинский кризис как элемент пояса стратегического окружения России // Мировая политика.-2014.-4.-С. 7-32. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11617.html
21. Карякин В.В. Цивилизационная антропология американского экспансионизма: от доктрины Монро к глобальному лидерству // Международные отношения.-2013.-4.-С. 487-468. DOI: 10.7256/2305-560X.2013.4.9722.
22. Бородинов Е.Н. Анализ крымской внешнеполитической операции // Мировая политика.-2015.-1.-С. 81-88. DOI: 10.7256/2306-4226.2015.1.12586. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_12586.html
23. Манойло А.В. Роль стратегий управляемого хаоса в формировании нового миропорядка // Право и политика.-2014.-5.-С. 638-651. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.5.11816.
24. Гушер А.И. Кризис на Украине: геополитические и геостратегические аспекты // Мировая политика.-2014.-4.-С. 79-89. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11605. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11605.html
25. Манойло А.В. Информационное противоборство в условиях психологической войны. // Закон и право.-2003.-№12. – С. 31-34
26. Бочарников И.В. Украинский кризис как элемент пояса стратегического окружения России // Мировая политика. - 2014. - 4. - С. 7 - 32. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11617.html

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Manoilo A. Tsvetnye revolyutsii i problemy demontazha politicheskikh rezhimov v menyayushchemsya mire // Elektronnyi zhurnal Vestnik MGOU / www.evestnik-mgou.ru. — 2014. — 1 — S. 1–14.
2. Proisshestviya // 'Zarubezhnoe voennoe obozrenie', ¹ 8 (773), 2011. 101 с.
3. Genshtab: V sobyitiyakh na Ukraine uchastvovali chastnye voennye kompanii // Vzglyad [Elektronnyi resurs]. — Rezhim dostupa: <http://vz.ru/news/2014/5/23/688101.html> (data obrashcheniya 18.11.2014).
4. V OON prinyata rezolyutsiya protiv geroizatsii natsizma, // Vesti [Elektronnyi resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2142902> (Data obrashcheniya 24.11.2014).
5. Litva i NATO obsudili Rossiyu-terrorista, // InoTV [Elektronnyi resurs]. — Rezhim dostupa: <http://russian.rt.com/inotv/2014-11-22/Litva-i-NATO-obsudili-Rossiyu-terrorista> (Data obrashcheniya 24.11.2014).
6. Kredit na Mirovuyu voinu Gitler vzyal u Ameriki, // Svobodnaya pressa [Elektronnyi resurs]. — Rezhim dostupa: <http://svpressa.ru/war/article/13438/> (data obrashcheniya 20.11.2014 г.).
7. Starikov N. Ukraina, khaos i revolyutsiya dollara. — Spb.: Piter, 2014. — 1 s.
8. Sanktsii ES protiv Rossii vstupili v silu (obnovleno), // LB.ua [Elektronnyi resurs]. — Rezhim dostupa: http://lb.ua/news/2014/09/12/279132_sanktsii_es_protiv_rossii_vstupili.html (data obrashcheniya 17.11.2014).
9. Investforумы v Rossii otmenyayut iz-za Ukrainy, // BBC Russkaya sluzhba [Elektronnyi resurs]. — Rezhim dostupa: http://www.bbc.co.uk/russian/business/2014/03/140313_russia_investment_ukraine_sanctions.shtml (data obrashcheniya 17.11.2014).

10. Gosdep: Ukrainskie voiska ne obstrelivali territoriyu Rossii, // Lifenews [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: <http://lifenews.ru/news/137316> (data obrashcheniya 20.11.2014 g.).
11. Ukrainskie turisty-bezhentsy v gorakh Rostova: kak Dzen Psaki stala sluchainoi zhertvoi 'propagandy', // Moskovskii komsomolets [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: http://www.mk.ru/politics/2014/06/20/ukrainskie-turistybezheny-v-gorakh-rostova-kak-dzhen-psaki-stala-sluchaynoy-zhertvoy-propagandy.html_sanctions.shtml (data obrashcheniya 17.11.2014).
12. Lavrov: 'Rech' Obamy na sessii General'noi Assamblei OON mirotvorcheskoi ne poluchilas', // Rosbalt [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/09/24/1319182.html> (data obrashcheniya 17.11.2014).
13. Obama vnov' postavil Rossiyu v odin ryad s likhoradkoi Ebola, // Lenta.ru [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: http://lenta.ru/news/2014/11/15/obama_rus/ (data obrashcheniya 17.11.2014).
14. SShA sotrudnichayut s terroristami, protiv kotorykh boryutsya — politolog, // Ria Novosti [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: http://ria.ru/radio_brief/20140904/1022747911.html (data obrashcheniya 17.11.2014).
15. Padenie tsen na neft'-iskusstvenno sozdannaya ocherednaya sanktsiya, // Nakanune.ru [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: <http://www.nakanune.ru/articles/19337#sthash.aqAhHkoK.dpuf> (data obrashcheniya 20.11.2014 g.).
16. Filimonov G. Aktual'nye voprosy formirovaniya rossiiskogo potentsiala 'myagkoi sily', // Personal'naya stranitsa [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: <http://www.georgefilimonov.com/articles/topical-issues-of-formation-of-russias-soft-power-potential/> (data obrashcheniya 20.11.2014 g.).
17. Ibid.
18. Bzhezinskii Z., // Russkii arhipelag [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: <http://www.archipelag.ru/authors/brzezinski/?library=430> (data obrashcheniya 24.11.2014 g.).
19. Filimonov G. Vneshnyaya politika SShA: tekhnologii formirovaniya 'parallel'noi real'nosti', // IA REX [Elektronnyi resurs].— Rezhim dostupa: <http://www.iarex.ru/articles/51243.html> (data obrashcheniya 24.11.2014 g.).
20. Bocharnikov I. V. Ukrainskii krizis kak element poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii // Mirovaya politika.—2014.—4.— С. 7–32. DOI: 10.7256/2306–4226.2014.4.11617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11617.html
21. Karyakin V. V. Tsivilizatsionnaya antropologiya amerikanskogo ekspansionizma: ot doktriny Monro k global'nomu liderstvu // Mezhdunarodnye otnosheniya.—2013.—4.— С. 487–468. DOI: 10.7256/2305–560X.2013.4.9722.
22. Borodinov E. N. Analiz krymskoi vneshnepoliticheskoi operatsii // Mirovaya politika.—2015.—1.— С. 81–88. DOI: 10.7256/2306–4226.2015.1.12586. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_12586.html
23. Manoilo A. V. Rol' strategii upravlyaemogo khaosa v formirovanii novogo miroporyadka // Pravo i politika.—2014.—5.— С. 638–651. DOI: 10.7256/1811–9018.2014.5.11816.
24. Gusher A. I. Krizis na Ukraine: geopoliticheskie i geostrategicheskie aspekty // Mirovaya politika.—2014.—4.— С. 79–89. DOI: 10.7256/2306–4226.2014.4.11605. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11605.html
25. Manoilo A. V. Informatsionnoe protivoborstvo v usloviyakh psikhologicheskoi voyny. // Zakon i pravo.—2003.—¹12.— С. 31–34
26. Bocharnikov I. V. Ukrainskii krizis kak element poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii // Mirovaya politika.— 2014.— 4.— С. 7–32. DOI: 10.7256/2306–4226.2014.4.11617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11617.html