

ИНФОРМАЦИЯ О ЛИТЕРАТУРЕ, ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ, САЙТАХ

Нагорная И.И.

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОРПОРАЦИЙ ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРАВУ / ПОД РЕД. С. ТУЛЛИ. – АЛФЕН-АН-ДЕН-РЕЙН: КЛУВЕР, 2012. – XXVII + 570 С.

***Аннотация.** В статье анализируется содержание монографии, посвященной юридической ответственности транснациональных корпораций по международному праву. Особое внимание уделяется вопросам социальной ответственности корпораций и эффективности саморегулирования, применению кодексов корпоративной этики. Отдельно рассматривается глава, посвященная уголовной ответственности корпораций по международному праву, исследуются основания уголовной ответственности – пособничество и подстрекательство, наличие совместного предприятия или сговора, соучастие в совершении преступления. Рассматривается ответственность руководителя за преступления, совершенные подчиненными. Подвергаются анализу конкретные судебные дела. Анализируется представленный авторами материал, обоснованность сделанных по результатам исследования выводов эмпирическими материалами и доктринальными разработками, приводимыми мнениями руководителей крупных корпораций. Следует согласиться с тезисом о том, что корпоративное саморегулирование может стать средством манипуляции для поддержания экономического status quo. Именно поэтому существует необходимость в разработке и принятии глобальных принципов ведения бизнеса. Корпорации могут нести уголовную ответственность за пособничество и подстрекательство к совершению преступления, а также по иным основаниям. При этом ведение бизнеса в странах, где не соблюдаются права человека, само по себе не является основанием для привлечения к уголовной ответственности. Корпорации как руководители несут ответственность, если они намеренно проигнорировали информацию о том, что имеется существенный риск совершения подчиненными преступления. При этом руководители обязаны запрашивать и иным образом получать необходимую информацию.*

***Ключевые слова:** Корпорация, юридическая ответственность, уголовная ответственность, международное право, кодекс этики, саморегулирование, ведение бизнеса, прибыльность, транснациональные корпорации, глобальные принципы.*

***Abstract:** This article analyzes the content of the monograph dedicated to the legal liability of transnational corporations under the international law. A special attention is given to the questions of social responsibility of corporations, effectiveness of self-regulation, and application of the codes of business ethics. A separate review is given to the chapter dedicated to the criminal liability of corporations under the international law. The author examines the liability of the CEO for the crimes committed by the employees, which includes specific court cases. It is worth mentioning that the corporate self-regulation can become the source of manipulation in order to support the economic status quo. This is namely the grounds for the necessity to develop and implement global principles of business administration. The corporations can be held criminally liable for collusion and abetting to commit a crime, in addition to other reasons. However, conducting business in countries that do not uphold human rights cannot in itself be the grounds for criminal liability.*

***Keywords:** Corporation, legal liability, criminal liability, conditional liability, international law, code of ethics, self-regulation, business administration, profitability, transnational corporations, global principles.*

Книга посвящена весьма интересной и дискуссионной проблеме – юридической ответственности корпораций по нормам международного права. По мнению С. Тулли (S. Tully), вопрос о правах и обязанностях корпораций по международному праву разработан недостаточно. Системное рассмотрение указанных проблем является несомненным достоинством монографии.

Книга состоит из шести глав. Каждая глава включает в себя доктринальные и судебные разработки, полезные для руководителей корпораций. В монографии рассматривается только деятельность транснациональных корпораций. Не сопоставляя правовое регулирование корпоративной ответственности в различных странах, авторы книги исходят из того, что международно-правовое регулирование имеет своим источником опыт экономически развитых стран, поэтому такой опыт анализируется в целом на предмет применимости его к транснациональным корпорациям. Примеры из национального законодательства приводятся лишь с целью указать на предпочтительное направление развития международно-правовой ответственности (с. XXV).

Книга имеет сложную структуру. В главе 1 «Введение» (автор – С. Тулли) анализируются такие основные понятия как: правовая природа корпорации, ее создание и ликвидация, организационная структура и полномочия. В главе также описываются различные теории юридической ответственности корпораций.

Особое внимание уделяется вопросам социальной ответственности корпораций и эффективности саморегулирования. Социальная ответственность предполагает наличие набора определенных условий, в рамках которых корпорация может вести свой бизнес и получать прибыль. Эти условия включают в себя этические и правовые требования и регулируют отношения между корпорацией, ее акционерами, потребителями, наемными работниками, инвесторами, органами государственной власти и т.д.

Следует согласиться с тем, что правовое регулирование не может в полной мере обеспечить социальную ответственность бизнеса. Одновременно в книге проводится чрезвычайно важная мысль о том, что корпорация может исполнять принятые на себя социальные обязательства ради собственной пользы, так как таковые существенно влияют на ее репутацию (с. 22).

С. Тулли цитирует Пятый ежегодный опрос генеральных директоров, проведенный компанией «Price Waterhouse Coopers» «Неопределенные времена. Богатые возможности» (“Uncertain times. Abundant opportunities”), согласно которому из 1100 опрошенных руководителей корпораций в 33 странах мира 68% были убеждены, что социальная ответственность корпораций является ключевым фактором, влияющим на прибыльность предприятия (с. 21).

Интересно отметить, что по результатам 16-го опроса генеральных директоров «Борьба с разрушениями. Адаптация, чтобы выживать и процветать» социальная ответственность была названа одним из важнейших факторов для успешного ведения бизнеса. В частности, президент ОАО «МТС» А. Дубовсков заявил, что социальная и экологическая ответственность должна проявляться не только в деятельности государственных органов, но и коммерческих организаций всех стран¹.

С. Тулли справедливо полагает, что для достижения поставленных целей на руководителей корпораций следует налагать более общие обязанности, нежели связывать их жесткими рамками, способными навредить развитию корпорации и внедрению инновационных технологий.

С. Тулли анализирует Глобальный договор ООН UN (Global Compact), который критикуется за недостаток механизмов, обеспечивающих соблюдение предусмотренных норм, однако он уверен, что данный акт является платформой для развития кодексов корпоративной этики. Последние представляют собой добровольно принятые на себя корпорациями обязательства, которые закрепляют принципы и стандарты принятия решений и ведения бизнеса, и именно они представляют собой достаточно эффективное средство регулирования деятельности корпораций. В то же время С. Тулли признает, что корпоративное саморегулирование может стать «средством манипуляции для поддержания экономического status quo» (с. 56). Именно поэтому существует необходимость в разработке и принятии глобальных принципов ведения бизнеса.

В этой связи уместно привести точку зрения Б. Фридмана, который полагает, что субъекты (как частные, так и публичные) далеко не всегда

¹ Dealing with disruption. Adapting to survive and thrive. Mode of access: http://www.pwc.com/gx/en/ceo-survey/2013/assets/pwc-16th-global-ceo-survey_jan-2013.pdf (last visit: 27.09.2014).

удовлетворены функционированием рынка в глобальном пространстве и предпринимают действия, направленные на принятие норм по стандартизации характеристик и качества товаров, уменьшению рисков, координации деятельности и т.д. Некоторые правовые нормы смешиваются с экономическими и иными правилами, образуя особые гибридные формы регулирования². Эти формы регулирования подлежат осмыслению с точки зрения их эффективности и влияния на деятельность различных субъектов, действующих на рынке.

В главе 2 «Процесс и процедура» (автор – С. Тулли) описываются процедурные вопросы, финансовая отчетность, проблемы защиты прав потребителей, применимые средства правовой защиты.

Глава 3 (авторы – А. МакБет и Дж. Нолан (A. McBeth and J. Nolan) «Международная защита прав человека и основных свобод» посвящена анализу источников корпоративных обязанностей и стандартов, а также производственных инициатив в области реализации прав человека.

В главе 4 «Международные стандарты труда» С. Тулли описывает права работников и работодателей, статус коллективных соглашений, значение кодексов практики.

В главе 5 «Международное экологическое право и устойчивое развитие» С. Тулли обращается к судебным процессам с участием Индии, США, Колумбии, Австралии, а также к деятельности международных финансовых институтов.

К сожалению, большой объем монографии не позволяет подробно остановиться на содержании всех перечисленных вопросов.

Существенный интерес представляет глава 6, посвященная международному уголовному праву. В ней С. Тулли рассматривает содержание основных концепций уголовной ответственности корпораций, проблемы осуществления уголовной юрисдикции по международному праву, международно-правовые нормы, регулирующие права человека, международные договоры, направленные на борьбу с транснациональной организованной преступностью и иные вопросы.

Автор анализирует содержание международно-правовых актов, применимых в указанной сфере.

² Frydman B. Comment penser le droit global? // La science du droit dans la globalisation / Sous la direction de J. – Y. Cherot, B. Frydman. – Bruxelles: Bruylant, 2012. – P. 34.

Так, уголовная ответственность корпораций может наступить согласно Нормам, касающимся обязанностей транснациональных корпораций и других предприятий в области прав человека³. Комментарий к указанным Нормам поясняет, что «транснациональные корпорации, занятые производством и/или поставками военного снаряжения или услуг, снаряжения или услуг для сил безопасности или полиции, принимают строгие меры по предупреждению использования такого снаряжения и услуг в целях попрания прав человека или норм гуманитарного права»⁴. Также установлен запрет на продажу видов оружия, объявленных незаконными в соответствии с международным правом, и участие в торговых сделках, которые заведомо могут привести к нарушению прав человека и норм гуманитарного права.

Ответственность может наступить также по Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением (1989 г.), которая в статье 2 (14) закрепляет, что под понятием «лицо» понимается как физическое, так и юридическое лицо. Важное значение имеет Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (2000 г.), которая определяет понятие организованной преступной группы, предусматривает криминализацию определенных деяний и меры по борьбе с ними.

Исследуя фактические основания уголовной ответственности корпораций и их участников, автор делит их на несколько видов. Первый – пособничество и подстрекательство к нарушению прав человека.

В связи с данным основанием Международный трибунал по бывшей Югославии в деле *Prosecutor v. Furundzija*⁵ подчеркнул, что знания об уголовно наказуемой деятельности организации лицом, занимающим в ней какую-либо должность, недостаточно для привлечения его к уголовной ответственности. Требуется, чтобы действия индивида существенно повлияли на совершение преступления.

³ Данные Нормы приняты Подкомиссией по поощрению и защите прав человека Комиссии по правам человека ЭКОСОС ООН в 2003 г. (E/CN.4/Sub.2/2003/12/Rev.2).

⁴ Комментарий принят Подкомиссией по поощрению и защите прав человека Комиссии по правам человека ЭКОСОС ООН в 2003 г. (E/CN.4/Sub.2/2003/38/Rev.2).

⁵ IT-95-17/1-T (1998).

Международный трибунал по Руанде по делу *Prosecutor v. Musema*⁶ отметил, что любая физическая или психологическая помощь, которая существенно влияет на совершение преступления представляет собой объективную сторону пособничества и подстрекательства.

Автор отмечает, что уголовная ответственность за пособничество и подстрекательство признается и по законодательству отдельных государств. С субъективной стороны требуется знание фактических обстоятельств дела или намеренное игнорирование существенных рисков (*Farmer v. Brennan*⁷; *Evolski v. City of Brunswick*⁸).

В США ответственность соучастников за нарушение норм международного обычного права установлена Законом о правонарушениях в отношении иностранных граждан 1789 г. (*Alien tort claims act*).

В то же время необходимо отметить, что ведение бизнеса в странах, где не соблюдаются права человека, само по себе не является основанием для привлечения к уголовной ответственности. На это было указано в деле *Barrueto v. Larios*⁹.

Однако корпорации, которые сотрудничают с такими государствами с целью оказать поддержку в совершении преступлений, могут быть признаны виновными. Так, в деле *Doe et al. v. Unocal Corporation et al.*¹⁰ жители Бирмы привлекались к принудительному труду в рамках Яданского проекта прокладки газопровода (*Yadana gas pipeline project*). Потерпевшие утверждали, что подвергались издевательствам со стороны военных офицеров, поддерживавших безопасность во время осуществления проекта, также имели место убийства работников.

Суд первой инстанции постановил, что принудительный труд является нарушением международного права, которое может совершить частное предприятие. Однако по делу не оказалось доказательств того, что корпорация влияла на правительство или вступала с ним в сговор, а также, что корпорация могла оказать воздействие на принимаемые решения о нарушении прав человека. Не было доказано, что

корпорация стремилась использовать принудительный труд. Факт того, что корпорация была осведомлена о его использовании правительством и получала от этого выгоду, недостаточен для привлечения к уголовной ответственности.

Однако в 2002 г. Апелляционный суд направил дело на повторное рассмотрение, указав, что осознанное участие корпорации в использовании принудительного труда и других нарушениях прав человека путем предоставления материальной и финансовой поддержки военным является достаточным для установления факта подстрекательства и пособничества по международному праву и законодательству США. Суд постановил, что частные лица могут нести ответственность за действия государства, если они: а) имели конкретное или разумное знание относительно того, что их действия помогут исполнителям совершить преступление и б) обеспечивают практическую помощь, которая имеет существенное влияние на совершение преступления. В 2005 г. стороны по данному делу заключили мировое соглашение.

Корпорации могут быть привлечены к уголовной ответственности за вред, причиненный правительством, если имеется совместное предприятие (*joint venture*), что является вторым основанием уголовной ответственности.

Требуется наличие двух или нескольких лиц, которые совершают согласованные действия для достижения общей незаконной цели. Уголовная ответственность может наступить и за преступления, которые не входят в изначальный план этих лиц, однако являются обычными и предвидимыми для данного плана, и при этом обвиняемый относится к ним небрежно или безразлично. Однако если один из участников совместного предприятия выходит за рамки негласного соглашения, другие участники не несут ответственности за несогласованный акт, на что было указано в деле *Varely v. R.*¹¹

Несмотря на то, что сторона обвинения не должна доказывать по данному основанию, что подсудимый внес существенный вклад в совершение преступления, значимость такого вклада имеет отношение к определению намерения достигнуть общей цели.

Если подстрекатель и пособник несут ответственность за помощь в совершении преступления, то лицо, которое знает, что поддерживает иных лиц, вовлеченных в совместное предприятие, и разделяет

⁶ ICTR-96-13-A (2000).

⁷ 511 US 825 (1994).

⁸ 287 F. 3d 492 (6th Cir 2002).

⁹ 205 F.Supp.2d 1325, 1333 (SD Fla 2002).

¹⁰ 963 F. Supp. 880 (CD Cal 1997); 27 F.Supp.2d 1174 (1998); 110 F.Supp.2d 1294 (2000); 395 F.3d 932 (9th Cir. 2002); 395 F.3d 978 (9th Cir. 2003); 403 F.3d 708 (9th Cir. 2005).

¹¹ (1976) 12 ALR 347, 353.

их преступную цель, является соисполнителем. На это указано в деле *Prosecutor v. Vasiljevic*¹².

Третье основание – сговор. Им признается соглашение двух или более лиц о совершении преступления. По делу *The Presbyterian Church of Sudan v. Talisman Energy Inc*¹³ жители Судана утверждали, что канадская энергетическая корпорация производила совместно с государством этническую чистку населения, чтобы облегчить освоение нефтяных месторождений. Однако суд постановил, что в данном случае невозможно установить сговор, так как по международному праву сговор частных лиц с государством ограничен геноцидом и ведением агрессивной войны и не распространяется на другие преступления.

Четвертое основание – соучастие в совершении преступления, которое требует установления того факта, что корпорация участвовала в нарушении закона, совершенном другими лицами, либо облегчала его совершение.

Соучастие имеет место, когда корпорация помогает правительству совершить серьезное преступление. Уголовная ответственность наступает, если имеются знание о совершающихся преступлениях, согласие на получение прямых экономических выгод и продолжение сотрудничества корпорации с правительством. При этом даже простое присутствие, если оно поддерживает в исполнителе решимость совершить преступление, может быть признано соучастием.

Соучастие может проявляться в нескольких формах:

– прямое, которое предполагает, что корпорация непосредственно помогает лицу совершить преступление;

– косвенное соучастие, при котором корпорация получает непрямую выгоду от правонарушений, совершенных другими лицами;

– попустительство или бездействие в отношении правонарушений, при котором достаточно одного лишь присутствия. Автор цитирует организацию «Международная амнистия», которая утверждает, что «перед лицом серьезной несправедливости молчание не является нейтральным» (с. 462).

Ответственность корпорации за соучастие признается по Закону о правонарушениях в отношении иностранных граждан, например, в отношении апартеида в ЮАР.

Пятое основание – ответственность руководителя за преступления, совершенные подчиненными. Эта доктрина применяется к гражданским (невоенным) структурам, включая корпорации.

Корпорации как руководители несут ответственность, если они намеренно проигнорировали информацию о том, что имеется существенный риск совершения подчиненными преступления. При этом руководители обязаны запрашивать и иным образом получать необходимую информацию. Совершенные преступления должны относиться к деятельности, которая находится в сфере контроля и ответственности руководителя.

Сфера контроля может подразумевать, что руководитель имеет фактическое, а не юридическое влияние, а также косвенно может управлять подчиненными, т.е. речь идет не только об официальных полномочиях в отношении подчиненных.

Библиография:

1. International corporate legal responsibility / Ed. by Tully S. – Alphen aan den Rijn: Kluwer, 2012. – XXVII, 570 p.
2. Dealing with disruption. Adapting to survive and thrive. Mode of access: http://www.pwc.com/gx/en/ceo-survey/2013/assets/pwc-16th-global-ceo-survey_jan-2013.pdf (last visit: 27.09.2014).
3. Frydman B. Comment penser le droit global? // La science du droit dans la globalisation / Sous la direction de J. – Y. Cherot, B. Frydman. – Bruxelles: Bruylant, 2012. – P. 34. P. 17-48
4. А.А. Симакова. Корпоративное образование: практики российских компаний // Политика и Общество. – 2013. – № 4. – С. 461-464. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.04.10.
5. А.С. Кокорин. Правовая сущность слияний и поглощений компаний // Право и политика. – 2013. – № 5. – С. 714-719. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.16.
6. Адарченко Е.О.. Административная ответственность юридических лиц публичного права // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 9. – С. 893-897. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.9.9605.

¹² Международный трибунал по бывшей Югославии, JL/P.I.S/713-е (2002).

¹³ 453 F.Supp.2d 633 (S.D.N.Y.2005).

7. Киреева Н.В. Понятие целостности в системной теории международной интеграции // Политика и Общество. – 2013. – № 11. – С. 1389-1397. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.11.10200.
8. Саврыга К.П. Ответственность принимающего государства и государства места инкорпорации за противоправные действия частных военных и охранных компаний // Право и политика. – 2014. – № 1. – С. 42-52. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.1.9569.
9. В.А. Гидирим. Принцип резидентства корпораций в международном налоговом праве // Налоги и налогообложение. – 2013. – № 2. – С. 100-120. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.02.3.
10. С.Г. Кривенко. Использование офшорных компаний в целях проведения сомнительных финансовых операций и правовые риски контрагентов данных компаний // Национальная безопасность / nota bene. – 2013. – № 1. – С. 179-184. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.01.19.
11. Л.Б. Карелова. Принципы долга и социальной ответственности в истории формирования японской трудовой и корпоративной этики // Философия и культура. – 2012. – № 11. – С. 136-146.
12. Н.Р. Исправникова, И.Е. Мжачих. Институт банкротства как часть системы определения и защиты прав собственности в рамках рыночной экономики // Политика и Общество. – 2012. – № 10. – С. 125-131.
13. Г. Н. Курбанов. Аудит консолидированной финансовой отчетности // Налоги и налогообложение. – 2012. – № 5. – С. 11-14.
14. М. В. Михайлов. Банковская система как специфический объект правового регулирования в условиях финансового кризиса // Право и политика. – 2012. – № 4. – С. 717-725.
15. А. С. Разин, А. В. Белов. Формы, виды и правовое поле социальной ответственности // Политика и Общество. – 2012. – № 3. – С. 4-12.
16. Ефимов А.А.. Политические риски транснациональных компаний в системе государственного и корпоративного управления // Административное и муниципальное право. – 2011. – № 12. – С. 32-38.
17. С. В. Лукьяненко. Эволюция законодательного регулирования института решений общих собраний корпораций // Право и политика. – 2012. – № 1. – С. 40-50

References (transliterated):

1. Frydman B. Comment penser le droit global? // La science du droit dans la globalisation / Sous la direction de J. – Y. Cherot, B. Frydman. – Bruxelles: Bruylant, 2012. – P. 34. P. 17-48
2. A.A. Simakova. Korporativnoe obrazovanie: praktiki rossiiskikh kompanii // Politika i Obschestvo. – 2013. – № 4. – S. 461-464. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.04.10.
3. A.S. Kokorin. Pravovaya sushchnost' sliyanii i pogloshchenii kompanii // Pravo i politika. – 2013. – № 5. – S. 714-719. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.05.16.
4. Adarchenko E.O.. Administrativnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits publichnogo prava // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2013. – № 9. – S. 893-897. DOI: 10.7256/1999-2807.2013.9.9605.
5. Kireeva N.V.. Ponyatie tselostnosti v sistemnoi teorii mezhdunarodnoi integratsii // Politika i Obschestvo. – 2013. – № 11. – S. 1389-1397. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.11.10200.
6. Savryga K.P. Otvetstvennost' prinyimayushchego gosudarstva i gosudarstva mesta inkorporatsii za protivopravnye deistviya chastnykh voennykh i okhrannykh kompanii // Pravo i politika. – 2014. – № 1. – S. 42-52. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.1.9569.
7. V.A. Gidirim. Printsip rezidentstva korporatsii v mezhdunarodnom nalogovom prave // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2013. – № 2. – S. 100-120. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.02.3.
8. S.G. Krivenko. Ispol'zovanie ofshornykh kompanii v tselyakh provedeniya somnitel'nykh finansovykh operatsii i pravovye riski kontragentov dannykh kompanii // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2013. – № 1. – S. 179-184. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.01.19.
9. L.B. Karelova. Printsipy dolga i sotsial'noi otvetstvennosti v istorii formirovaniya yapon'skoi trudovoi i korporativnoi etiki // Filosofiya i kul'tura. – 2012. – № 11. – S. 136-146.
10. N.R. Ispravnikova, I.E. Mzhachikh. Institut bankrotstva kak chast' sistemy opredeleniya i zashchity prav sobstvennosti v ramkakh rynochnoi ekonomiki // Politika i Obschestvo. – 2012. – № 10. – S. 125-131.
11. G. N. Kurbanov. Audit konsolidirovannoi finansovoi otchetnosti // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2012. – № 5. – S. 11-14.
12. M. V. Mikhailov. Bankovskaya sistema kak spetsificheskii ob'ekt pravovogo regulirovaniya v usloviyakh finansovogo krizisa // Pravo i politika. – 2012. – № 4. – S. 717-725.
13. A. S. Razin, A. V. Belov. Formy, vidy i pravovoe pole sotsial'noi otvetstvennosti // Politika i Obschestvo. – 2012. – № 3. – S. 4-12.
14. Efimov A.A.. Politicheskie riski transnatsional'nykh kompanii v sisteme gosudarstvennogo i korporativnogo upravleniya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2011. – № 12. – S. 32-38.
15. S. V. Luk'yanenko. Evolyutsiya zakonodatel'nogo regulirovaniya instituta reshenii obshchikh sobranii korporatsii // Pravo i politika. – 2012. – № 1. – S. 40-50