
ПОНЯТЬ ЧЕЛОВЕКА

Р. В. Корень

МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ И НАУЧНО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СТРАСТИ

Аннотация. В работе рассмотрены три источника манипуляции сознанием: учение о гегемонии Антонио Грамши, психологическая доктрина и социодинамика культуры и три основных канала манипуляции: средства массовой информации, массовая культура и наука как инструмент манипуляции сознанием. Дана их краткая характеристика и указана важная роль психоанализа в процессе манипуляции. Более подробно рассмотрена наука как инструмент манипуляции сознанием. Показано, что социология и социальная философия, не определившись с социальным пространством и проповедуя социоцентризм, стали на путь фальсификации и манипуляции сознанием. Социология, став прислужницей идеологизированной Системы, выработала и специфические методы исследования, легко поддающиеся фальсификации; подменила проблему выживания человечества вопросом о выживании человека в Системе. Поэтому совершенно справедливо ставится вопрос о социальной ответственности философа. Рассмотрены идеология социологии и её связь с общественными проблемами, этнические заблуждения социологии и социальной философии. Дан системный анализ номенклатуры специальностей научных работников 22.00.00 — Социальные науки, свидетельствующий о том, что номенклатурный негатив социологических наук нашпигован элементами манипуляции сознанием и тиражируется в высшую и среднюю школу, порождает проблемы и напряженность в обществе, нарушающие его естественное развитие. Показана необходимость культурологизации (окультуривания) социологических наук и указан принципиальный подход к этому процессу. В соответствии с этим внесены предложения по изменению номенклатуры специальностей в форме 22.00.00 — Этно-социальные науки, содержащей 8 новых специальностей. Даны концептуальные обоснования предложений.

Ключевые слова: манипуляция сознанием, психологическая доктрина, психоанализ, социодинамика культуры, социология, социальная философия, предмет ведения, структура общества, номенклатура специальностей, каналы манипуляции.

Три источника и три основных канала манипуляции сознанием

С.Г. Кара-Мурза относительно манипуляции сознанием пишет: «По многим признакам манипуляция общественным сознанием напоминает войну небольшой, хорошо организованной и вооруженной армии чужеземцев против огромного мирного населения, которое к этой войне не готово. Иногда говорят даже, что манипуляция сознанием есть «колонизация своего народа»¹. Постепенно создавались системы оружия в этой особой войне и постепенно, по мере накопления знания

о человеке и его поведении, складывались доктрины манипуляции сознанием. Доктрины и развитые теории манипуляции сознанием сложились недавно, но главные камни в их основание были заложены уже теми, кто готовил буржуазные революции в Европе, делавшиеся чужими руками («пролетариат борется, а буржуазия крадется к власти»).

Тремя источниками манипуляции сознанием являются: учение о гегемонии Антонио Грамши, психологическая доктрина и социодинамика культуры.

По Грамши, и установление, и подрыв гегемонии — «молекулярный» процесс. Он протекает не как столкновение классовых сил, а как невидимое, малыми порциями, изменение мнений и настроений в сознании каждого человека. Гегемония опирается на «культурное ядро» общества, которое включает в себя совокупность представлений

¹ Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. 832 с. С. 271; 258.

о мире и человеке, о добре и зле, прекрасном и отвратительном, множество символов и образов, традиций и предрассудков, знаний и опыта многих веков. Подрыв этого «культурного ядра» и разрушение коллективной воли — условие революции. Опираясь на теорию Грамши, культурологи объясняют роль вещи («ширпотреба») в установлении и поддержании гегемонии буржуазии в западном обществе, что добралось и до российского общества.

Учение Грамши рассматривает человека общественного, а не отдельную личность и не малые группы. Действующим лицом здесь являются массы, классы, социальные слои, сферы деятельности, государство. С другой стороны подходит к манипуляции сознанием та доктрина, что сложилась в рамках наук о **психологии** и **психике** (психология личности и социальная психология, психоанализ). Важной основой послужило и учение о высшей нервной деятельности. Уже с конца XIX века ряд европейских ученых (особенно Ле Бон) акцентировали внимание на значении **внушения** в общественных процессах.

У Бехтерева внушение уже прямо связывается с манипуляцией сознанием, поскольку представляет собой «вторжение (в сознание) посторонней идеи без прямого и непосредственного участия в этом акте «Я» субъекта». В этом принципиальное отличие внушения от убеждения.

Считается, что **утверждению психоанализа как основы доктрины манипуляции сознанием** способствовали успехи её применения в области рекламы. Но, по существу, на практике идеями психоанализа (не ссылаясь, конечно, на Фрейда) пользовались в своей очень эффективной пропаганде фашисты, обращавшиеся не к рассудку, а к **инстинктам**.

Важное направление в использовании психоанализа открыл Джеймс Вайкери — подсознательный фактор в **семантике**, то есть воздействии слова на подсознание. Но самую широкую известность принесло Вайкери не это фундаментальное направление, а потрясающее открытие, названное им «сублиминальной» (т.е. подсознательной) рекламой или сублиминальным кино («25-й кадр»).

Из психоанализа в доктрину манипуляции сознанием перешло важнейшее для этого дела понятие «**психологическая защита**». Понятно, что успех манипуляции сознанием наполовину зависит от умения нейтрализовать, отключить средства психологической защиты каждой личности и общественных групп. Поэтому весь накопленный в психоанализе интеллектуальный багаж был воспринят теми, кто посвятил себя

разработке технологии манипуляции. Главное было уже взято уже не из классического психоанализа личности, а из учения о коллективном бессознательном К. Г. Юнга.

Социальная психология имеет в качестве объекта не отдельную личность, а группы людей. С точки зрения возможности манипулировать поведением групп и даже масс, большое значение имели книги Гюстава Ле Бона «Психология масс» и «Душа толпы».

Третья доктрина питается знаниями, полученными в большой междисциплинарной области — **социодинамике культуры**. Это знания о том, как вырабатываются, хранятся, передаются и воспринимаются продукты культуры — идеи, фактическая информация, художественные образы, музыкальные произведения и пр. Это и теория образования, и исследования в области языка, и информационные науки. Конечно, социодинамика культуры в определенной степени корреспондирует с психологией и тесно связана с учением о гегемонии. Но главное, что это — представление всего движения элементов культуры как большой системы, которой можно управлять, а значит, регулировать потоки так, чтобы побуждать «потребителей культуры» к тому или иному типу поведения.

Тремя основными каналами манипуляции сознанием являются: средства массовой информации, массовая культура и наука как элемент манипуляции сознанием. Кратко рассмотрим первые два канала и покажем средства противостояния, а третьему уделим основное внимание, в соответствии с целеполаганием данной статьи.

Средства массовой информации

Становление современного Запада тесно связано с духовным освобождением слова («свобода слова») и появлением технологической возможности массового создания сообщений (книгопечатания — прессы). Так возникли СМИ. Они стали поставлять гражданам готовые мнения в удобной расфасовке (то же делает и реклама). Английский писатель С. Батлер сказал: «Общественность покупает свои мнения так же как покупает молоко, потому что это дешевле, чем держать собственную корову. Только тут молоко состоит в основном из воды».

Свобода слова («гласность»), а шире — **свобода распространения информации**, есть ключевой принцип атомизированного гражданского общества и либерального порядка жизни. Принятие этой идеи было **культурной и духовной мутацией** колос-

сального значения¹. Можно утверждать как общий тезис: с точки зрения сохранения сложных и тонких общественных структур («неатомизированного» общества), свобода сообщений неприемлема. Другой крайностью является наличие цензуры.

Гласность и цензура создают структуру цикла взаимодействия (диалектической борьбы) противоположностей. Для разрешения противоречия необходимо использовать введенный автором² принцип созидания и развития: «Для разрешения противоречий и перевода их в более мягкие формы, необходимо в структуру цикла (кванта) взаимодействия противоположностей ввести принцип дополнительности (любви), выступающий как системообразующий и управляющий фактор (генерирующий центр)».

В соответствии с предложенным автором всеобщим определением концепта «культура» это **энергоинформационная управляющая система**² — именно культура является принципом дополнительности, «окультуривающим» (культурологизирующим) СМИ. Конкретные способы и приёмы культурологизации могут быть различными в зависимости от конкретной ситуации.

Массовая культура и её институты

С конца XIX века одной из главных проблем психологии, философии и культурологии стало **массовое сознание**. Ницше писал: «Когда сто человек стоят друг возле друга, каждый теряет свой рассудок и получает какой-то другой». Мы были отделены от накопленного Западом в этой области знания **обществоведением**, которое исходит из категории **классового сознания**.

Эти две категории не противоречат друг другу, речь идет о разных вещах. Класс — часть общества, структурированное социальное образование, обладающее развитой культурой и идеологией. **Масса** (и её крайняя временная и неустойчивая форма толпа) не является частью общества, хотя и образует коллективы. В ней отсутствует структура и устойчивые культурные системы, у неё другой разум

и образ поведения, в отличие от класса. Феномен массы и толпы не вызывал в русской культуре отзвука: жесткая сословная система России не давала возникать толпам — инерция **культурных стереотипов** и авторитетов была столь велика, что даже выдвинутые из общества разночинные люди (бродяги, босяки и т.п.) восстанавливали своеобразные общественные структуры с определенными правами и обязанностями, т.е. не было пространства для «**толпообразования**». Ситуация изменилась в ходе быстрой урбанизации в 60-е годы, что разрушало общинные сельские структуры и повлекло к возникновению **массового человека** и массовой культуры и стало одной из предпосылок крушения советского строя, сметенного искусственно возбужденной толпой.

Толпе знакомы только простые и крайние чувства; всякое мнение, идею или верование, внушенные ей, толпа принимает или отвергает целиком и относится к ним или как к абсолютной истине, или же как к столь же абсолютным заблуждениям. Толпа никогда не стремится к правде, она отворачивается от очевидности, не нравящейся ей, и предпочитает поклоняться заблуждению, если только заблуждение это прельщает её. Кто умеет вводить толпу в заблуждение, тот легко становится её повелителем, кто же стремиться образумить её, тот всегда бывает её жертвой.

Последние 20 лет в России мы видим целенаправленные действия по **превращению народа в толпу** — через изменение типа школы, ослабление культурных традиций и осмеяние авторитетов, воздействие рекламы, телевидения и массовой культуры, разжигание несбыточных притязаний и пропаганду безответственности. В определенной степени это связано с распространением идей **глобалистики**, которую не следует путать с открытостью к миру.

Открытость позволяет ощутить Благодать, идущую от Мира к человеку, и порождает в нем ответный отклик — Любовь к Миру, сочувствие, сострадание. Человеку нужен не гомеостаз, а **динамическая гармонизация со средой**. Т.е. нужна **ситуационная мораль как стратегия и тактика поведения**, а не застывшая на века мораль, какими бы пророками она бы не дана. **Мораль — это способ реагирования на мир**³. Как известно из психологии, между стимулом (сигналом извне) и реакцией организма на него есть промежуток, короткая

¹ Корень Р. В. Введение в теорию триединых систем: Философия триединства-триалектики. Фундаментальные определения естествознания. Основы фундаментальной культурологии: Научное издание. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 224 с. С. 134.

² Корень Р. В. Эниологический этап отражения культуры, его признаки и следствия // Политика и общество. 2012. № 11. С. 81–93.

³ Корень Р. В. Бугаев А. Ф. Общество в поисках смысла // Политика и общество. 2013. № 2. С. 137.

пауза во времени. Эта пауза — есть основа нашей свободы реагирования, она дает возможность нашему сознанию, этакому «сторожевому псу», выбрать свое отношение к этому стимулу и определить вид реакции на него. Т. о., ответ на действие внешних обстоятельств, твоя реакция на них, должны быть результатом твоих осознанных решений, а не естественной биологической реакцией организма. А для этого сознание должно быть пробужденным, а не спящим, то есть сознание должно находиться в режиме «бодствования»¹.

Одним из институтов массовой культуры является **разрешение аморальности**. Через устранение понятия греха современное общество «раскрыло» ниши порока, превратив его в морально приемлемый **бизнес**. Так, кстати, возникла преступность и коррупция как нормальное социальное явление. То же самое произошло буквально на наших глазах с оборотом наркотиков. Резкое расширение ниши аморальности и, в пределе, распространение её на всё общество служило тому размягчению культурного ядра, что было необходимо для подрыва гегемонии «тирана» и установления гегемонии «манипулятора» (согласно теории А. Грамши). Человек с моралью легко манипулируем!

Одной из важных операций в любой программе по манипуляции сознанием является «захват» аудитории — привлечение внимания объекта к тому сообщению, которое ему собирается послать манипулятор, удержание внимания на этом сообщении и завоевании доверия, устранение «психологической» защиты. Самое эффективное присоединение аудитории, вплоть до фанатичного подчинения воле манипулятора, достигается в том случае, когда он, играя на «струнах души», добирается до архетипов коллективного бессознательного и активизирует их. Как говорил К. Юнг, архетипы проявляют себя «захватывающе-очаровывающим образом». Значит, при этом отключается и логическое мышление, и здравый смысл, что особенно красноречиво проявляется в возбуждении толпы или в разжигании этнических конфликтов.

Поскольку присоединение к манипулятору происходит при достаточной длительности контакта, то простейшим приёмом восстановить психологическую защиту от манипуляции является сознательное и беспорядочное прерывание контактов с источником информации, который мы подозреваем в манипуляции.

¹ Корень Р. В. Догмат Пресвятой Троицы, философско-богословские способы его познания и их следствия // *Философия и культура*. 2013. № 4. С. 533–545.

Как было отмечено выше, массовая культура и её институты в определенной степени связаны с процессами глобализации, альтернативой которой является **Соборность**². В этом случае культурологизация массовой культуры должна производиться на принципах соборности. Применительно к социальной жизни, по определению Н. О. Лосского, соборность означает сочетание свободы и единства многих людей на основе их общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям. Применительно к природе и космосу «соборность» как внутриобъединительное глубинное начало сама выступает в качестве незыблемого абсолюта.

Наука как инструмент манипуляции сознанием

Современное западное общество возникло как единое целое, и одним из столпов, на которых оно стояло, был новый тип знания, познания и мышления — наука. Наука была одной из ипостасей этого общества, так как она «пропитывала» все его поры. Но при этом наука заменила церковь как высший авторитет, легитимирующий, освящающий и политический строй, и социальный порядок.

Вместе с наукой, как её «сестра» и как продукт буржуазного общества, возникла идеология. Любая идеология стремится объяснить и обосновать тот социальный и политический порядок, который она защищает через апелляцию к естественным законам. «Так устроен мир» и «такова природа человека» вот конечные аргументы, которые безотказно действуют на обычную публику. Поэтому идеологи тщательно создают модель человека, используя всякий идущий в дело материал: научные сведения, легенды, верования, даже дичайшие предрассудки¹.

Социология возникла в западноевропейской цивилизации, поэтому **социологическая наука** также явилась **инструментом манипуляции сознанием**. Такая онтология социологии, а за ней и социальной философии, вобрала в себя всю полноту западноевропейской рациональности и расчленения целостностей: «расчлени и изучай» (в науке), «разделяй и властвуй» (в политике), что и породило бытие «двух культур» (Ч. Сноу).

В этом ракурсе рассмотрим социологическую науку, призванную изучать общество и его социальную динамику, совместно с социальной философией.

² Корень Р. В. Соборность и глобализм: сравнительный богословско-культурологический анализ // *Политика и общество*. 2012. № 11. С. 81–85.

Развитие социальной организации демонстрирует следующую социальную динамику: на уровне примитивизации «личное» полностью «растворяется» в «общественном»; на уровне **манипуляции** происходит «подавление» индивидуальности в соответствии с «правилами» жестко иерархизированной системы; на уровне стандартизации индивидуальность «нивелируется» в соответствии с жесткой нормой функции; на уровне конвенции начинает действовать своего рода «общественный договор»; игровой уровень есть уровень зарождения личностного начала в виде свободной индивидуальности; уровень деятельностных отношений есть уровень таких объективных связей, где доминантой является образование творчески конструктивного качества индивидуальности и, наконец, высшим уровнем развития социальной организации является уровень воплощения личности как самоценности, своего рода микрокосма¹.

В недрах самой социальной философии факты **фальсификации в неявной форме признаются**, а чтобы смягчить их называют «заблуждениями». Природе заблуждений в социальном познании посвящен раздел книги², в котором дается понятие заблуждения, рассматриваются заблуждения в социальном познании и вопросы познания социальных заблуждений, объективные и субъективные причины заблуждений в социальном познании. Приводится типология социальных заблуждений: социальные иллюзии; обыденные заблуждения, возникающие в результате дезинформации или даже заведомой лжи, прямого обмана; ошибки — теоретические и практические; опредмеченные социальные заблуждения, связанные идеологическим компонентом общественного сознания; заблуждения в социальных теориях, претендующих на объективно-истинное знание, являются продуктом незрелой общественной практики, неразвитого познания и деформированных социальных отношений.

В современной социологической науке существует ряд концепций организационных структур, в которых отразились спорные моменты, касающиеся сущности понятия «социальная организация»,

различных теорий организации. Попытки определить социальную организацию через объекты (система) или субъекты (группа индивидов) **породили принципиальные противоречия**, которые и нашли свое отражение в исследовании проблем организационных структур. Они восходят к противопоставлению рационально-искусственной и естественно-эволюционной моделей организации. С тех пор появилось множество разноплановых подходов, описывающих механизм и логику структурных изменений в организации. Противопоставляются, главным образом, две модели экзогенная (инвайронментальная) и эндогенная, которые описывают процессы в терминах открытых и закрытых систем³.

Идеология социологии и её связь с общественными проблемами

С начала XX века социологические науки, дитя западной рационалистической научной мысли, приобрели преобладающее значение. В советское время их сделали флагманом науки и политики. Крах марксизма-ленинизма и развал СССР повергли в шок общественные науки. По этому поводу, по инициативе ВАК Минобразования РФ, на страницах «Бюллетеня ВАК» в 1992–93 гг. была проведена дискуссия⁴⁵, в которой принял и автор данной работы⁶. Но все вылилось к вопросу о третьем кандидатском экзамене. Должных принципиальных выводов и практических шагов сделано не было. По-существу, все осталось на прежних позициях, о чем свидетельствуют⁷ и номенклатура научных специальностей научных работников 22.00.00 — Социологические науки, предусматривающей 7 социологических «наук».

Новейшее учебное пособие по социальной философии⁸ хотя и декларирует отказ от крайностей марксизма и идеализма и делает попытку «конвергенции, синтеза, итерации» их в **социально-философский реализм**, но на практике демонстрирует рецидив фальсификации, приписывая Гегелю открытие закона отрицания отрицания, хотя катего-

³ Докукина Е. Ю. Роль социальных организаций в управлении // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ. 2002. Т. 3. С. 58–59.

⁴ Бюллетень ВАК РФ. 1992. № 5. С. 21.

⁵ Бюллетень ВАК РФ. 1992. № 9. С. 23.

⁶ Бюллетень ВАК РФ. 1993. № 3. С. 25–32.

⁷ Соколов С. В. Социальная философия: Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 440 с.

⁸ Там же.

¹ Васильченко В. П. Социальная организация сквозь призму философской рефлексии (синергический аспект) // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд. СКНЦ ВШ. 2002. Т. 3. С. 48–49.

² Философские раздумья: проблемы настоящего и будущего: колл. моногр. Ставрополь, 1997. 171 с. С. 25–36.

рия «снятие» («отрицать, оставляя») у Гегеля¹ имеет совершенно другой смысл. Фактически, не поняв Гегеля², делается попытка реанимации марксизма. Проблема конфликтов в обществе и процесс развития обществ в изложении³ напоминает винегрет, субстраты которого не познаны. Поэтому введение дополнения «реализм» в социальную философию без осознания **реализма всеобщего триединства** аналогично повторению «халва, халва» от которого во рту не становится слаще.

Социология, став прислужницей идеологизированной Системы, выработала и специфические методы исследования «социальной статистики, социального моделирования, социологические методы исследования»⁴, легко поддающиеся фальсификации; подменила проблему выживания человечества вопросом о выживании человека в Системе⁵. Социальная практика фальсификации и социальные продукты: учение о гегемонии Антонио Грамши, психологическая доктрина и социодинамика культуры явились краеугольными камнями манипуляции сознанием⁶. Поэтому совершенно справедливо ставится вопрос о **социальной ответственности философа**⁷.

Другая сторона проблемы связана с **духовностью**, которую можно интерпретировать как духовное мировосприятие и мировоззрение. Взаимосвязь христианского мирозерцания и социологической науки имеет не только исторические (не случайно,

что социология возникла именно в западноевропейской христианской цивилизации), но и смысловые корни. Христианство — это философия Логоса, т.е. всеобщего понятийного основания бытия⁸. Следует различать православие как форму **социального бытия** и православие как религиозную **веру**, что многими социологами и специалистами социальной философии не дифференцируется. Соответствующие православным канонам формы социального бытия, представления о месте человека в системе мироздания существовали на Руси и до возникновения религиозного Православия (это демонстрируется на примере «Книги Велеса»); они существовали также и в условиях советского общества, — независимо от установок атеизма⁹.

Фальсифицируя отдельные элементы социальной реальности, социальная философия скатывается к догматизму и избыточной социализации всей философии, что нашло отражение в дискуссии, проведенной по инициативе экспертного совета по философским и социологическим наукам ВАК России¹⁰. Прошло двадцать лет, но излишняя социализация и догматизм, основным деятельным принципом которого является «не пущать», как это имеет место с работами автора, Р. Ф. Абдеева и других, или глухое замалчивание, как было в случае с В. И. Вернадским, до конца не преодолены.

Взгляд на проблему духовности всегда неразрывно связан с точкой зрения на основной вопрос философии о первичности материи или сознания. За последние годы появилось много новых, замечательных, интересных исследований российских ученых, в которых отражаются новые подходы и взгляды на проблему человека и общества. Появились новые определения понятия «духовность», новое видение способов соотнесения духовности личной и духовности общества в целом. Более того, автор открыл существование **Первоциклов взаимодействия Вселенной** и их отражение как развитие изначального образа бытия¹¹. Здесь мы вплотную подошли к пониманию изначального образа бы-

¹ Таранов П. С. Мудрость трех тысячелетий. М.: АСТ, 1997. 736 с. с ил. (Звезды мировой философии). С. 687.

² Корень Р. В. Непонятый Гегель // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов-на-Дону, 2002. Т. 1. С. 131.

³ Соколов С. В. Социальная философия: Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 440 с.

⁴ Горшков В. А., Медведев Н. П. и др. Основы философии: учебник для вузов. Ставрополь: Изд-во Ставропольского университета, 1996. 217 с. С. 133.

⁵ Жогова Н. Социальное как принцип взаимодействия массового и власти (Проекция концепции Элиаса Канетти на современные размышления) // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ. 2002. Т. 3. С. 63–65.

⁶ Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. 832 с. С. 271; 258.

⁷ Гобозов И. А. О социальной ответственности философа // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ. 2002. Т. 3. С. 53–54.

⁸ Бойко П. Е. Философско-методологические основа // Там же. Т. 3.

⁹ Заров Д. И. Стратегия современного цивилизационного развития // Там же. С. 66–67.

¹⁰ Бюллетень ВАК РФ. 1992. № 5. С. 21; Бюллетень ВАК РФ. 1992. № 9. С. 23; Бюллетень ВАК РФ. 1993. № 3. С. 25–32.

¹¹ Гобозов И. А. О социальной ответственности философа // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ. 2002. Т. 3. С. 53–54.

тия и сущности **Первоциклов взаимодействия** Вселенной. Их особенностями, по сравнению с нисходящей иерархией отраженных циклов, является то, что они вечны и не подвержены взаимоуничтожению (аннигиляции), в своей совокупности одновременно характеризуют предмет, процесс и отношения, т.е. взаимообуславливают, взаимопроникают и создают функциональное единство. Им соответствуют три модели системы **Единой теории мира (ЕТМ)**: физическая (вихрь), структурная (пентатетраэдр) и функциональная (фрактал)¹.

Триада Первоциклов взаимодействия Вселенной:

- 1) **Движение — Жизнь;**
- 2) **Форма — Содержание;**
- 3) **Материя — Сознание.**

Особенностью Первоциклов по отношению к циклам является то, что здесь есть противопоставление, но нет диалектической «борьбы противоположностей». Отсюда их вечность и взаимонеуничтожимость. Первоциклы создают информационную границу между «зазеркальем» — интеллигибельным миром бытия вне времени, внепространственности и покоя (идеальным миром идей и плана идеального организма, миром тонких форм не проявленной материи) и миром бытия времени и пространства (плотных форм проявленной материи). Другими словами, Первоциклы являются космосом раскрытий субстанций второго рода — монад, булгаковским «И» — Софией, а по-научному по принципу дополнительности.

Философские категории, создающие субстрат Первоциклов, входят в содержание основных формулировок «диалектического материализма»: «Движение есть форма существования материи»; «Сознание есть содержание жизни». Осознание первородности Первоциклов питает содержание утверждения В. И. Вернадского: «Жизнь существует вечно» ибо асимметрия, создаваемая живым веществом (жизнью) обуславливает движение (развитие). Кладет конец спорам о первичности материи (материализм) и сознания (идеализм), бытия и мышления, природы и духа. Находясь всегда и везде в органическом единстве, материя и сознание постоянно взаимодействуют друг с другом, вступают в противоречие и инициируют развитие Вселенной. В действительности первичны и материя, и сознание. Материя и сознание **неделимое целое**. Это две стороны единой Вселенной. Философское учение,

¹ Бугаев А. Ф. Введение в единую теорию мира. Основы экстрасенсорики. Саморегулируемая эволюция человека — путь воина К. Кастанеды. М.: Белые альвы, 1998. 320 с.

признающее материю и сознание, бытие и мышление, природу и дух двумя самостоятельными, независимыми началами (Декарт, Кант), **не отражает реалий природы**. Каждое новое объяснение, так или иначе, ведет к новому рубежу понимания смысла самой жизни. Наука, хотя и отрицает существование Иного, локально с ним постоянно соприкасается через «необъяснимые» факты². Вместе с тем социологическая мысль до сих пор не сумела выделить **социальную реальность** в чистом виде.

Этнические заблуждения социологии и социальной философии

Организационные структуры социологии и социальной философии, их противоречия непосредственно связаны с некорректным определением **социального пространства**. В этой связи А. И. Бобков³ поставил вопрос о необходимости **этноцентризма** в социальной философии. Современный характер развития социологии и социальной философии свидетельствует о том, что многие проблемы генезиса социальных институтов объяснялись по принципу позитивного мировосприятия, который может быть обозначен как «факт, объясненный фактом» и из рассмотрения исключалось ряд социальных субъектов, которые считались не участвующими в создании моделей **социальной реальности** в силу «овеществления» социального бытия.

Таким образом, из социальной реальности **исключались** целые пласты знаний о ней, исходящие из того принципа, что помимо фактов есть еще мировоззренческие модели, которые в состоянии дать не менее важные аспекты осмысления происхождения социальных институтов. Одним из слоев социального бытия является проблема существования такого «воображаемого сообщества», как **этнос**, который является зародышем иного воображаемого сообщества «наций». Изучая этнос сквозь призму историографии, мы изучаем не этническое, а национальное самосознание, а значит, укладываем «этнос» в привычные идеологические и научные схемы. Мы имеем дело с нацией, а считаем ее этносом, что является **фальсификацией**. Пушкинская ремарка: «Народ безмолвствует!»

² Васильева И. Г. Структура духовной жизни человека и общества // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2002. Т. 3. С. 47–48.

³ Бобков А. И. К вопросу о необходимости этноцентризма в социальной философии // Там же. Т. 3. С. 36–37.

во многом подчеркивает всю драму исключения этноса из процессов, связанных с осмыслением социальной реальности.

Но, даже включая этнос в модели социальной реальности, некорректно включать его в социальную структуру, фальсифицируя определение этноса как «исторически сложившийся вид социальной общности людей», тем самым фактически провозглашая **социоцентризм**. Более корректной является постановка вопроса о необходимости **этноцентризма** в социологии и социальной философии, понимая его как самобытное, самодостаточное осмысление социальной реальности, где процесс социогенеза описан в привычных категориях этнического самосознания. Этноцентризм нельзя путать с национализмом и цивилизационным монизмом¹.

Н. Жогова рассматривает выживание как основу массообразования и осуществления отношений власти и сценарий разыгрывания социального действия как **манипулирования** ими. Социология, став прислужницей идеологизированной Системы, выработала и специфические методы исследования «социальной статистики, социального моделирования, социологические методы исследования», легко поддающиеся фальсификации; подменила проблему выживания человечества вопросом о выживании человека в Системе².

Марксистско-ленинское учение буквально «вбивали» в головы людей, в их подсознание. Социальная философия, став прислужницей Системы, внесла свою лепту в этот процесс оболванивания общества. Вольно или невольно, социальная философия стала объективно на путь фальсификации, как социального пространства, так и методов социологических исследований. А поскольку догмы живучи, то не так просто их перебороть и вернуться с дороги, на которой пар расходуется не на движение вперед, а на одни лишь гудки, имитирующие движение, на магистральный путь развития человечества. Но выбора нет: либо продолжать издавать одни лишь гудки, либо, переборов себя, выйти на широкую дорогу созидания и эволюционного развития.

В основе этого затянувшегося методологического кризиса лежат несколько концептуальных причин, в том числе, социально-философская:

¹ Там же.

² Жогова Н. Социальное как принцип взаимодействия массового и власти (Проекция концепции Элиаса Канетти на современные размышления) // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ. 2002. Т. 3. С. 63–65.

до сих пор в теоретическом сознании, вместо широкого понимания социального пространства: духовной сферы как внешней среды, социальной сферы как ядра и этносферы как информационной границы (информационно-энергетического барьера, принципа дополнительности) между ними, в совокупности образующими **триединство** (триединую систему социального пространства), господствует мировоззренческая парадигма с ее «христианской» дихотомией материального и идеального. Наличие всего лишь двух измерений социального пространства порождает «плоскую» социологическую картину мира. В социально-философском плане эта плоскостная парадигма приводит к тому, что общественные отношения либо «материализуются» (исторический материализм), либо «идеализируются» (все основные разновидности исторического идеализма)³. Чисто теоретическая причина кризиса заключается в том, что категория **деятельности** еще не обрела свой полноценный социологический статус, выступая, по-прежнему, как абстрактный общеполитический критерий разделения природы и общества. В качестве примера можно привести учебник для вузов⁴.

Признать приводимые факты фальсификации означает признать: «квасным патриотизмом» **социоцентризм** (самолюбование); **триединство** социального пространства; реально существующую иерархию систем и циклов, в которой социальные, политические, экономические и другие подобные системы и циклы соподчинены этническим и управляются последними; признать ошибочными утверждения о том, что «разработка всеобщей теории мироздания является принципиально недостижимой целью»⁵, «философ всегда имеет дело с неповторимыми в истории явлениями» (явный антициклизм!), «оценка исторических событий возможна только изнутри» (разновидность развенчанного догмата о том, что движущей силой развития являются внутренние противоречия)⁶; факта о том, что «на плоскостной фигуре в виде

³ Васильева И. Г. Структура духовной жизни человека и общества // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ. 2002. Т. 3. С. 47–48.

⁴ Горшков В. А., Медведев Н. П. и др. Основы философии: учебник для вузов. Ставрополь: Изд-во Ставропольского университета, 1996. 217 с. С. 133.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

треугольника философия заиклилась на 2,5 тысячи лет¹.

По мнению автора, основным вопросом (предметом ведения) социологии и социальной философии должен стать вопрос **пассионарно-этнической структуры общества**², ибо только через нее по-разному (тройственно) проявляется деятельный принцип, определенный Л. Н. Гумилевым как **энергия пассионарности. Именно эта энергия — пассионарность и растрачивается в процессе этногенеза**, во много определяя развитие общества и его взаимосвязь с природой. Она уходит на создание **культурных ценностей** и политическую деятельность; управление государством и **написание книг, ваяние скульптур** и территориальную экспансию, на синтез новых идеологических концепций и строительство городов³.

Любой такой труд требует усилий сверх тех, что необходимы для обеспечения нормального существования человека в равновесии с природой, а значит, без пассионарности ее носителей, вкладывающих свою энергию в культурное и социально-политическое развитие своей системы, **никакой культуры и никакой политики просто не существовало бы**. Но социальная философия, искусственно создав принцип **социоцентризма**, пытается возвыситься над Природой, элементом которой является человеческое общество, фактически исключает из социального пространства этнос, подменяя его национальностью, что не равнозначно и поэтому методологически некорректно.

Подводя итог сказанному выше о манипуляции сознанием социальных наук, следует отметить, что, в определенной степени, источником этого негатива (генерирующим центром) является номенклатура специальностей научных работников **22.00.00 — Социологические науки**. Это институт, на основе которого готовятся кадры социологов высшей квалификации, которые работают в научных учреждениях и вузах, передавая свои знания (негативные или позитивные) студентам высшей школы, которые в последствии несут их в среднюю школу

¹ Бугаев А. Ф. Введение в единую теорию мира. Основы экстрасенсорики. Саморегулируемая эволюция человека — путь воина К. Кастанеды. М.: Белые альвы, 1998. 320 с.

² Корень Р. В. Трехединая пассионарно-этническая структура общества как предмет ведения социологии и социальной философии. Политика и общество. 2013. № 1. С. 66–75.

³ Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Танаис ДИ-ДИК, 1994.

и т.д. происходит тиражирование знаний и навыков манипуляции сознанием.

Системный анализ существующей номенклатуры специальностей 22.00.00 — Социологические науки

Особое «восхищение» вызывает специальность **22.00.08 — Социология управления**, которая противоречит самой онтологии управления. Механизм управления не придуман людьми, а сформировался естественно в процессе эволюции живой природы. Человек познает его и использует в своих целях⁴. Раскрыв на рубеже второй половины XX в. общность механизма управления, его научные основы и создав специальные технические средства для интенсификации информационных процессов в контуре управления (скоростные системы передачи данных, ЭВМ, дисплеи и т.п.), человек осуществляет оптимизацию управления в конкретных областях своей деятельности. Однако, следуя некорректному лозунгу: «Человек — царь природы», и до конца не осознав, что человек — дитя Природы, человек пытается привнести свою доминанту в механизм управления. И эту доминанту можно охарактеризовать как **властное управление** (это суть специальности 22.00.08). Отсюда лозунги о необходимости укрепления вертикали власти, «партия власти», назначение на ключевые посты с видимостью их выборности и так далее. Но все эти потуги заканчиваются формулой В. С. Черномырдина: «Хотели как лучше, а получилось как всегда».

В естественных (природных) управляющих системах, основанных на Всеобщем принципе максимума информации, такого властного управления и произвола нет. Имеет место строго регламентированная иерархическая структура, в основу которой положена Всеобщая функциональная фрактальность (**ВФФ**)⁵. В этой структуре таксоном являются триединые системы (**ТЕС**), сотворенные «по образу и подобию» порождающей матрицы (Прообраза, Триглава, Святой Троицы), которая выступает как фрактал высшего порядка; наименьшим **таксоном** является живая клетка. Поэтому любая сложная ие-

⁴ Абдеев Р. Ф. Философии информационной цивилизации. М.: ВЛАДОС, 1994.

⁵ Корень Р. В. Теория триединых систем как методологическая основа и функциональный инструментальный фундаментальных исследований. Краснодар: Изд. НКА, 2007. 80 с. С. 7–12.

рархическая система представляет собой множество органически (соборно) связанных ТЕС (фракталов, монад), в рамках каждой из которых осуществляется **самоуправление**. Обобщенное управление во всей иерархической структуре осуществляется по жесткому единственному критерию — **выживание**.

Отсюда следует важный принцип **фундаментализации управления**, суть которого сводится к тому, что фундаментальные законы — это **законы-условия**. С указанным принципом связан следующий принцип: «знания структурируются в Сознании», в рамках общебытийного Сознания должна быть осознана задача **выживания** человечества¹. Именно в этом заключается управление безопасностью сложных систем! Но социально-философские описания этих процессов по определению не способны управлять такими сложными процессами в виду различной онтологии и характера развития.

Кроме того, как будет показано ниже, социальные функции не являются управляющими; их роль сводится к коммуникации (обеспечению связей).

Следующая по «значимости» специальность **22.00.06 — Социология культуры, духовной жизни**. Это вообще нонсенс! Во-первых, потому, что духовная жизнь (если исключить развлечения средствами искусств) подразумевает воцерквленность, а социология напрочь отвергает веру. Во-вторых, носителем культуры является не отдельный человек, или социум, а только **этнос** (народ).

Социология же и социальная философия зигждутся и проповедуют принцип **социоцентризма**, что искажает социальную реальность. Этому вопросу было посвящено достаточно внимания в докладах на III Российском философском Конгрессе. Позиция социоцентризма была осуждена и ребром был поставлен вопрос о **социальной ответственности философа**.

Кроме того, социология культуры корреспондируется с некорректным утверждением А. Я. Флиера о том, что все функции культуры социальны². Однако, более высокую значимость имеют фунда-

ментальные функции культуры³, которые корреспондируются с выживанием⁴.

Таким образом, эта специальность грешит элементами манипуляции сознанием.

С этими вопросами корреспондируется следующая специальность **22.00.04 — Социальная структура, социальные институты и процессы**. В основу социальной структуры положена классовая структура общества. Корректно и продуктивно вести речь о **пассионарно-этнической** структуре общества⁵, соответствующей реалиям.

Современный характер развития социологии и социальной философии свидетельствует о том, что многие проблемы генезиса социальных институтов объяснялись по принципу позитивного мировосприятия, который может быть обозначен как «факт, объясненный фактом» и из рассмотрения исключались ряд социальных субъектов, которые считались не участвующими в создании моделей **социальной реальности** в силу «овеществления» социального бытия. Таким образом, из социальной реальности исключались целые пласты знаний о ней, исходящие из того принципа, что помимо фактов есть еще мировоззренческие модели, которые в состоянии дать не менее важные аспекты осмысления происхождения социальных институтов. Одним из слоев социального бытия является проблема существования такого «воображаемого сообщества», как **этнос**, который является зародышем иного воображаемого сообщества «наций».

Изучая этнос сквозь призму историографии, мы изучаем не этническое, а национальное самосознание, а значит, укладываем «этнос» в привычные идеологические и научные схемы. Мы имеем дело с нацией, а считаем ее этносом, что является **фальсификацией**⁶. Но, даже включая этнос в модели социальной реальности, некорректно включать его в социальную структуру⁷, фальсифицируя определе-

³ Корень Р. В. Философско-этнические исследования функций культуры // NB: Философские исследования (DOI: 10.7256/2306-0174.0.0.825. URL: http://e-notabene.ru/fr/article_825.html) (в печати).

⁴ Корень Р. В. Фундаментальная культурология как наука выживания. Краснодар: Изд. НКА, 2007. 32 с.

⁵ Корень Р. В. Трехединая пассионарно-этническая структура общества как предмет ведения социологии и социальной философии. Политика и общество. 2013. № 1. С. 66–75.

⁶ Бобков А. И. К вопросу о необходимости этноцентризма в социальной философии // Там же. Т. 3. С. 36–37.

⁷ Горшков В. А., Медведев Н. П. и др. Основы философии: учебник для вузов. Ставрополь: Изд-во Ставропольского университета, 1996. 217 с. С. 133.

ние этноса как «исторически сложившийся вид социальной общности людей», тем самым фактически провозглашая **социоцентризм**. Более корректной является постановка вопроса о необходимости **этноцентризма** в социологии и социальной философии, понимая его как самобытное, самодостаточное осмысление социальной реальности, где процесс социогенеза описан в привычных категориях этнического самосознания.

Специальность **22.00.03 — Экономическая социология и демография** методологически не корректна. Во-первых, суть экономики сводится к всеобщему денежному эквиваленту, в то время как должна сводиться к экономии энергии: не располагая энергией мы не сможем изготовить ни спички, ни булавки. Кто этого не понимает, пусть возьмет несколько мешков долларов и евро и заберется высоко в горы. Экономическая ценность этого груза сведется к энергетическим характеристикам бумаги, на которой напечатаны означенные купюры, ее хватит только на то, чтобы согреть руки у костра этой макулатуры.

При таком раскладе сущности экономическая социология может только способствовать манипуляции сознанием, разрабатывая пиар-технологии, теорию «ненавязчивой» рекламы с целью сбыть залежалый товар, осуществляя «среднепотолочные» социологические опросы (типа ливадовского) и давая «кофейно-гущевые» рекомендации.

Во-вторых, «демо» в переводе с греческого означает «народ» (этнос). Но социология исходит не из этноцентризма, а из социоцентризма, фальсифицируя социальную реальность и социальное пространство; подменила проблему выживания человечества вопросом о выживании человека в Системе, исходя из социально-политической структуры общества.

Эта специальность содержит элементы манипуляции сознанием.

Специальность **22.00.01 — Теория, методология и история социологии**. С учетом изложенного в разделах идеология социологии и её связь с общественными проблемами, этнические заблуждения социологии и социальной философии, а также проведенного анализа специальностей ниже лежащего иерархического уровня, это «голый король», раздувающий щеки от самодовольства.

Проведенный выше концептуальный, научно-методологический и логический анализ свидетельствует о том, что **22.00.00 — Социологические науки** — это буржуазно-левацкие лженауки, нашпигованные элементами манипуляции сознанием. В более мягкой тональности — это сорняки на поле

науки, которые отбирают у истинных наук питание, солнечный свет и влагу. Но если поставить вопрос иначе: нужны ли социология, социальная философия и их атрибуты? Ответ будет однозначный: нужны, но они должны сменить социоцентризм на этноцентризм, изменить предмет своего ведения, пройти культурологизацию (окультуривание) и т.д.

Культурологизация социологии и социальной философии

Это вполне закономерный процесс развития социологии и социальной философии в рамках Системной культурологии как Метанауки¹. Он начинается с фундаментализации, основанной на законах-условиях. С указанным принципом связан следующий принцип: «знания структурируются в Сознании», в рамках общебытийного Сознания должна быть осознана задача **выживания** человечества².

Но практическая реализация проблемы выживания человека и человечества лежит в сфере культуры. Поэтому культурология, как ядро артефакта, с помощью философского инструментария³ должна разрабатывать теоретические и практические вопросы в ракурсе выживания человечества⁴. Переход от социальной философии к фундаментальной культурологии позволяет снять ряд негативов за счет более широких обобщений и, таким образом, корректно подойти к разрешению проблемы.

Социология и ее передовой отряд — социальная философия в пылу самолюбования берутся практически за все, но в силу своего иерархического уровня в системе знаний, узости социального пространства и метода социальных исследований,

¹ Корень Р. В. Этюды для системной культурологии (Метанауки). Научно-методологическое издание. Краснодар: Изд. НКА, 2008. 96 с.

² Елгина Л. С. Фундаментализация образования: смысл и основные принципы // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд. СКНЦ ВШ, 2002. Т. 1. С. 373.

³ Корень Р. В. Теория трединых систем как методологическая основа и функциональный инструментарий фундаментальных исследований. Краснодар: Изд. НКА, 2007. 80 с. С. 7–12.

⁴ Елгина Л. С. Фундаментализация образования: смысл и основные принципы // Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Ростов н/Д: Изд. СКНЦ ВШ, 2002. Т. 1. С. 373.

ограниченных материалистической диалектикой, не могут подняться до фундаментальных обобщений. Социология и социальная философия должны более четко определить предмет своего ведения (по мнению автора, это пассионарно-этническая структура общества) и заняться более глубокой проработкой специфических вопросов, получивших принципиальную наработку в других отраслях знаний, в частности, в этнологии, антропологии, культурологии, синергетике и т.д.; тем самым внести свою лепту в фундаментальность и проблему выживания человека и человечества. Но для этого необходимо чтобы диалог происходил на «одном языке» и методе познания. Таким когнитивным языком и одновременно основным методом познания должны явиться **триединые системы (ТЕС)**¹ и теория ТЕС как способ его практической реализации².

Положения, изложенные в рамках специальности 22.00.04, переводят стрелки с плоскостной парадигмы дихотомии материального и идеального на объемную парадигму триединства-**триалектики**, оперирующую объемными фигурами. При этом удельная информация (приходящаяся на одну связь) увеличивается в 5 раз.

Разработки философии триединства-триалектики³ обуславливается необходимостью смены мировоззренческой парадигмы и развитием основного метода познания диалектики в ее высшую форму **триалектики**, которые по своим параметрам предстают как целостное всеобщее явление, определяющее цели, направление и смысл современных процессов общественного развития в условиях проблемы выживания человека и человечества. **Актуальность исследования проблемы** заключается в фундаментальности триединства-триалектики и в том, что исследование выполнено на стыке социальной философии, этнологии, культурологии, эзотерической философии и богословия, которое постепенно «перетекает» в философские и научные

знания концепций современного естествознания, а поэтому наиболее информативно.

Об актуальности таких «пограничных» исследований говорится в материалах ВАК Минобразования России «О некоторых нежелательных тенденциях в работе диссертационных советов по педагогическим и психологическим наукам»⁴: «... Другая трудность и даже опасность состоит в возможной недооценке значимости слишком оригинальной работы. Еще одно в этом роде — возможность одностороннего видения работы, выполненной «нарушителем границ» научных специализаций (а ведь известно, что продуктивные подвижки в развитии науки случаются как раз на стыках наук, научных подходов)».

Основным предметом ведения социологии и социальной философии должны являться: теория и практика циклических процессов в природе и обществе; этногенез, этнопсихология и пассионарно-этническая структура общества; социология культуры труда и производства; развитие социального самосознания (в том числе патриотизма как мобилизационного ресурса, в условиях ограничений на другие ресурсы); социология планирования и реконструкции застройки городов и обеспечения социальных коммуникаций; культурология социологии и социальной экологии; конфликтология и социология межнациональных и межконфессиональных отношений; теория и практика управления социальными процессами. И работы здесь непочтутый край, и результаты ее изучения с нетерпением ждут многие науки: культурология (прежде всего), политология, этнопсихология, конфликтология, управление межнациональными отношениями и т.д. Но для этого социологию и социальную философию необходимо «окультурить».

Для того, чтобы в рассматриваемой проблеме перейти от восприятия явления (сферы эмпирического знания) к познанию ее сущности (сфере теоретического знания) рассмотрим фундаментальные и социальные функции культуры, которые расставляют по своим местам естественное соотношение между Культурологией, Социологией и Этнологией.

В пределах Земли наиболее длительными являются циклы этногенеза, а социально-политические, экономические, техногенные и другие примерно в четыре раза короче их по длительности, соподчинены циклам этногенеза, взаимодействуют с ними, повышая устойчивость этногенеза к внешним воздействиям. Поэтому фундаментальные функции

¹ Корень Р. В. Триединые системы как метаязык картины мира // NB: Философские исследования. 2013. № 8. С. 70–116 (DOI: 10.7256/2306–0174.2013.8.722. URL: http://e-notabene.ru/fr/article_722.html).

² Корень Р. В. Теория триединых систем как методологическая основа и функциональный инструментарий фундаментальных исследований. Краснодар: Изд. НКА, 2007. 80 с. С. 7–12.

³ Корень Р. В. Введение в теорию триединых систем: Философия триединства-триалектики. Фундаментальные определения естествознания. Основы фундаментальной культурологии: Научное издание. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 224 с. С. 134.

⁴ Бюллетень ВАК Минобразования РФ. 2002. № 1. С. 22–23.

культуры проявляются именно через этнические процессы и определяются ими. При этом этносы (народы) периодически изменяют свой стереотип поведения на противоположный.

Функцию связи (коммуникации) и преемственности между этими изменившимися свой стереотип поведения народами (этносомами), как раз и выполняет **культурная традиция**. Сама же культурная традиция развилась на основе **архетипов культуры**. Отсюда «вечность, первородство, плодородность культуры». Это определяющий фактор в понимании культуры, который выводит коммуникативную функцию культуры на доминантную роль (функциональные основания культурологии), которая должна найти адекватное отражение в фундаментальной культурологии.

На верхних уровнях структуры этнической иерархии, до субэтнического, культура несет **важнейшую функцию управления и связи** между этносами, имеющими различный стереотип поведения. На субэтническом уровне она несет **охранительную функцию**, а затем переходит в коммуникативную (**социальную**) функцию разного рода. Мировой культурный процесс под воздействием **архетипов культуры** сохраняет возрастающий (за счет обогащения национальными культурами) **линейный характер развития**.

Именно поэтому **культурная традиция** (архетипы культуры, являющиеся общими для всех национальных культур) выступает в качестве **связующего компонента** для изменивших свой стереотип поведения этносов. В этом заключается **важнейшая, фундаментально-смысловая функция** мировой культуры. Связь между социальными и фундаментальными функциями культуры осуществляется посредством **традиции культуры**, осуществляющей трансляцию опыта.

Трансляция опыта — это не что иное, как **традиция культуры** — сумма знаний и представлений, передаваемая по ходу времени от этноса к этносу. Исследованиями трансляции опыта должна заниматься **меметика** как один из разделов фундаментальной культурологии.

Концептуальные обоснования предложений по внесению изменений в номенклатуру специальностей 22.00.00

Циклы являются основой мироздания, что было показано на ряде Международных конференций по проблемам циклов природы и общества. На Земле наиболее длительными (1200–1500 лет) являются циклы этногенеза; социально-политические, экономические, техносферные и другие циклы, дли-

тельностью 300–350 лет, соподчинены им, и могут либо способствовать, либо препятствовать циклам этногенеза. Поэтому разрушать целостность циклических процессов безграмотно и некорректно. А тем более этого нельзя делать в номенклатуре специальностей научных работников, создавая лженаучные анклавы.

Отрасль науки **22.00.00 — Этно-социальные науки**. Отражает целостность и соподчиненность этнологии и социологии, а также их неразрывную взаимосвязь в системе «природа — общество».

22.00.01 — Теория и практика циклических процессов в природе и обществе.

В ракурсе специальностей научных работников эти вопросы практически не разработаны, не позволяет методологически, теоретически и практически разрешить экологическую проблему и естественные основы процессов природы и общества, которые имеют различную онтологию и характер развития.

22.00.02 — Этногенез, этнопсихология и пассионарно-этническая структура общества.

Эти вопросы в ракурсе научных специальностей практически не разработаны и в социологических исследованиях не определены объективное социальное пространство и социальная реальность, отражаемые в этноцентризме, а также используется классовая структура общества, что ведет к некорректным выводам в политике, экономике и межнациональных отношениях. Пассионарно-этническая структура общества должна стать одним из основных предметов ведения социологии и социальной философии.

Игнорирование природной энергии пассионарности как источника развития общества и его защиты от внешних негативных воздействий способствовало развалу СССР и грозит целостности России.

22.00.03 — Социология культуры труда и производства.

Призвана «окультурить» процессы труда и производства и за счет этого позитивно повлиять на производственные отношения и обеспечить объективно рост экономики со всеми вытекающими последствиями, в том числе конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке.

22.00.04 — Социум, политийя и этнос. Социология патриотизма.

Соотношение между социальными, политическими и этническими коллективами в науке не разработано. По выражению Л. Н. Гумилева, их можно уподобить соотношению между мерами длины, веса и температуры (эти явления параллельны, но несо-

измеримы). Разрешаются они только через патриотизм, к развитию которого подходят некорректно.

22.00.05 — Социология планирования и реконструкции застройки городов и обеспечения социальных коммуникаций

Неразработанность этих вопросов ведет к социальной напряженности в обществе, алкоголизму (особенно женскому), наркомании, суициду, создает демографические и транспортные проблемы.

22.00.06 — Культурология социологии и социальной экологии.

Призвана «окультурить» и гармонизировать человеческую среду обитания в системе «чело-

век — природа», повысить экологическую культуру в обществе.

22.00.07 — Конфликтология и социология межнациональных и межконфессиональных отношений.

Эти вопросы в многонациональной и многоконфессиональной России определяют «климат» в обществе и целостность России.

22.00.08 — Теория и практика управления социальными процессами.

Призвана обеспечить методологические основания для перехода от властного к естественному управлению социальными процессами.

*Предложения Национальной казачьей Академии
по внесению дополнений и изменений в номенклатуру специальностей*

22.00.00 — СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Шифр специальн.	Отрасль науки, группа специальностей, специальность	Отрасль науки, по которой присуждается ученая степень
22.00.00	ЭТНО-СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ	
22.00.01	Теория и практика циклических процессов в природе и обществе	Философские, исторические, социологические
22.00.02	Этногенез, этнопсихология и пассионарно-этническая структура общества	Географические, философские, социологические, психологические
22.00.03	Социология культуры труда и производства	Культурологические, социологические, экономические
22.00.04	Социум, политийя и этнос. Социология патриотизма	Философские, социологические, политические, географические
22.00.05	Социология планирования и реконструкции застройки городов и обеспечения социальных коммуникаций	Социологические, психологические, архитектура, технические
22.00.06	Культурология социологии и социальной экологии	Культурологические, социологические, географические
22.00.07	Конфликтология и социология межнациональных и межконфессиональных отношений	Культурологические, политические, социологические, психологические
22.00.08	Теория и практика управления социальными процессами	Философские, социологические, физико-математические

Список литературы:

1. Абдеев Р. Ф. Философии информационной цивилизации. М.: ВЛАДОС, 1994.
2. Бугаев А. Ф. Введение в единую теорию мира. Основы экстрасенсорики. Саморегулируемая эволюция человека — путь воина К. Кастанеды. М.: Белые альвы, 1998. 320 с., ил.
3. Бюллетень ВАК РФ. 1992. № 5. С. 21.
4. Бюллетень ВАК РФ. 1992. № 9. С. 23.
5. Бюллетень ВАК РФ. 1993. № 3. С. 25–32.
6. Бюллетень ВАК Минобразования РФ. 2002. № 1. С. 22–23.
7. Горшков В.А., Медведев Н. П. и др. Основы философии: учебник для вузов. Ставрополь: Издат-во Ставропольского университета, 1996. 217 с.
8. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Танаис ДИ-ДИК, 1994.
9. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. 832 с.
10. Философские раздумья: проблемы настоящего и будущего: колл. моногр. Ставрополь, 1997. 171 с.
11. Корень Р. В. Введение в теорию триединых систем: Философия триединства-триалектики. Фундаментальные определения естествознания. Основы фундаментальной культурологии: Научное издание. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 224 с.
12. Корень Р. В. Эниологический этап отражения культуры, его признаки и следствия // Политика и общество. 2012. № 11. С. 81–93.
13. Корень Р. В. Догмат Пресвятой Троицы, философско-богословские способы его познания и их следствия // Философия и культура. 2013. № 4. С. 533–545.
14. Корень Р. В. Соборность и глобализм: сравнительный богословско-культурологический анализ // Политика и общество. 2012. № 11. С. 81–85.
15. Корень Р. В. Теория триединых систем как методологическая основа и функциональный инструментальный фундаментальных исследований. Краснодар: Изд. НКА, 2007. 80 с.
16. Корень Р. В. Триединая пассионарно-этническая структура общества как предмет ведения социологии и социальной философии // Политика и общество. 2013. № 1. С. 66–75.
17. Корень Р. В. Фундаментальная культурология как наука выживания. Краснодар: Изд. НКА, 2007. 32 с.
18. Корень Р. В. Этюды для системной культурологии (Метанауки). Научно-методологическое издание. Краснодар: Изд. НКА, 2008. 96 с.
19. Корень Р. В. Триединые системы как метаязык картины мира // NB: Философские исследования. 2013. № 8. С. 70–116. (DOI: 10.7256/2306-0174.2013.8.722. URL: http://e-notabene.ru/fr/article_722.html).
20. Корень Р. В. Бугаев А. Ф. Общество в поисках смысла // Политика и общество. 2013. № 2. С. 137.
21. Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы Третьего Российского Философского конгресса. Т. 1–3. Ростов н/Д: Изд. СКНЦ ВШ. 2002.
22. Соколов С. В. Социальная философия: учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 440 с.
23. Таранов П. С. Мудрость трех тысячелетий. М.: АСТ, 1997. 736 с. с ил. (Звезды мировой философии).
24. Флиер А. Я. Культурология для культурологов: Учебное пособие для магистрантов и аспирантов, докторантов и соискателей, а также преподавателей культурологии. М.: Академический Проспект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002. 492 с.

References (transliteration):

1. Abdeev R. F. Filosofii informatsionnoi tsivilizatsii. M.: VLADOS, 1994.
2. Bugaev A. F. Vvedenie v edinuyu teoriyu mira. Osnovy ekstrasensoriki. Samoreguliruemaya evolyutsiya cheloveka — put» voina K. Kastanedy. M.: Belye al'vy, 1998. 320 s., il.
3. Byulleten' VAK RF. 1992. № 5. S. 21.
4. Byulleten' VAK RF. 1992. № 9. S. 23.
5. Byulleten' VAK RF. 1993. № 3. S. 25–32.
6. Byulleten' VAK Minobrazovaniya RF. 2002. № 1. S. 22–23.
7. Gorshkov V.A., Medvedev N. P. i dr. Osnovy filosofii (Uchebnik dlya vuzov). Stavropol': Izd-vo Stavropol'skogo universiteta, 1996. 217 s.

8. Gumilev L. N. Etnogenez i biosfera Zemli. M.: Tanais DI-DIK, 1994.
9. Kara-Murza S. G. Manipulyatsiya soznaniem. M.: Izd. EKSMO-Press, 2001. 832 s.
10. Filosofskie razdum'ya: problemy nastoyashchego i budushchego: koll. monogr. Stavropol», 1997. 171 s.
11. Koren'» R. V. Vvedenie v teoriyu triedinykh sistem: Filosofiya triedinstva-trialektiki. Fundamental'nye opredeleniya estestvoznaniya. Osnovy fundamental'noi kul'turologii: Nauchnoe izdanie. Rostov n/D: Feniks, 2004. 224 s.
12. Koren' R. V. Eniologicheskii etap otrazheniya kul'tury, ego priznaki i sledstviya // Politika i obshchestvo. 2012. № 11. S. 81–93.
13. Koren' R. V. Dogmat Presvyatoi Troitsy, filosofsko-bogoslovskie sposoby ego poznaniya i ikh sledstviya // Filosofiya i kul'tura. 2013. № 4. S. 533–545.
14. Koren' R. V. Sobornost» i globalizm: sravnitel'nyi bogoslovsko-kul'turologicheskii analiz // Politika i obshchestvo. 2012. № 11. S. 81–85.
15. Koren' R. V. Teoriya triedinykh sistem kak metodologicheskaya osnova i funktsional'nyi instrumentarii fundamental'nykh issledovaniy. Krasnodar: Izd. NKA, 2007. 80 s.
16. Koren' R. V. Triedinaya passionarno-etnicheskaya struktura obshchestva kak predmet vedeniya sotsiologii i sotsial'noi filosofii // Politika i obshchestvo. 2013. № 1. S. 66–75.
17. Koren' R. V. Fundamental'naya kul'turologiya kak nauka vyzhivaniya. Krasnodar: Izd. NKA, 2007. 32 s.
18. Koren' R. V. Etyudy dlya sistemnoi kul'turologii (Metanauki). Nauchno-metodologicheskoe izdanie. Krasnodar: Izd. NKA, 2008. 96 s.
19. Koren' R. V. Triedinye sistemy kak metayazyk kartiny mira // NB: Filosofskie issledovaniya. 2013. № 8. S. 70–116. (DOI: 10.7256/2306-0174.2013.8.722. URL: http://e-notabene.ru/fr/article_722.html).
20. Koren' R. V. Bugaev A. F. Obshchestvo v poiskakh smysla // Politika i obshchestvo. 2013. № 2. S. 137.
21. Ratsionalizm i kul'tura na poroge tret'ego tysyacheletiya: Materialy Tret'ego Rossiiskogo Filosofskogo kongressa. T. 1–3. Rostov n/D: Izd. SKNTs VSh, 2002.
22. Sokolov S. V. Sotsial'naya filosofiya: ucheb. posobie dlya vuzov. M.: YuNITI-DANA, 2003. 440 s.
23. Taranov P. S. Mudrost» trekh tysyacheletii. M.: AST, 1997. 736 s. s il. (Zvezdy mirovoi filosofii).
24. Flier A. Ya. Kul'turologiya dlya kul'turologov: Uchebnoe posobie dlya magistrantov i aspirantov, doktorantov i soiskatelei, a takzhe prepodavatelei kul'turologii. M.: Akademicheskii Prospekt; Ekaterinburg: Delovaya kniga, 2002. 492 s.