

§7

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО: ФОРМЫ И МЕТОДЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

А.О. Кравчук

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ (АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

Важнейшим направлением деятельности (функцией) государства является управление государственной собственностью, осуществляемое органами всех ветвей государственной власти. Соответствующие управленческие правоотношения в сфере государственной собственности относятся к урегулированной нормами административного права составной части деятельности каждого органа современного государства. При осуществлении научного анализа такого управления стоит поставить вопрос о содержании такого управления, главной характеристикой которого является его объект.

Вопросы управления государственной собственностью рассматривали в своих работах А.П. Алехин, С.Н. Братусь, Р.Ю. Быков, А.В. Венедиктов, А.В. Винницкий, В.В. Галунько, И.П. Голосниченко, Ю.В. Гридасов, А.В. Дягилев, А.В. Карасс, Ю.М. Козлов, Н.Х. Корецкий, В.В. Лунев, В.А. Мокшина, В.Л. Мусияка, В.Ф. Опышко, В.Л. Пилькевич, В.Т. Плакида, З.М. Рахлин, В.Д. Резвых, Е.П. Рябченко, В.П. Семенюк-Самсоненко, С.И. Файнгерш, В.В. Черников, М.В. Чечетов и другие ученые.

Вместе с тем, на современном этапе развития административного права среди ученых нет единого мнения относительно объекта управления государственной собственностью, а вследствие этого, отсутствует и общая позиция относительно наименования соответствующего направления государственного управления.

Исходя из этого, целью данной статьи является анализ государственной собственности как объекта государственного управления и разработка на основании этого анализа научного определения такого управления. Решение данной научной задачи способствует разрешению общенаучной проблемы

совершенствования управления государственной собственностью и его административно-правового регулирования.

Анализируя управленческие правоотношения в сфере управления государственной собственностью, приходим к выводу о том, что объектами таких отношений являются конкретные материальные и нематериальные блага (имущество), находящиеся в государственной собственности, — именно по поводу таких материальных и нематериальных благ у субъектов правоотношений возникают субъективные права и юридические обязанности. Именно такое понимание объекта правоотношений по управлению государственной собственностью следует из определения понятия «управление объектами государственной собственности», приведенного в Законе Украины «Об управлении объектами государственной собственности». Согласно данного Закона, управление объектами государственной собственности — осуществление Кабинетом Министров Украины и уполномоченными им органами, другими субъектами, определенными данным Законом, полномочий по реализации прав государства как собственника таких объектов, связанных с владением, пользованием и распоряжением ими, в пределах, определенных законодательством Украины, с целью удовлетворения государственных и общественных потребностей.

Необходимо отметить, что объект управления и объект правоотношения — разные, хотя и логически взаимосвязанные понятия. Объекты и субъекты управления государственной собственностью в различных управленческих системах вступают между собой в управленческие отношения, урегулированные

нормами административного права, и преобразуются таким образом в субъектов управленческих правоотношений.

Авторы учебника «Административное право Украины. Академический курс» определяют государственное управление как нормотворческую и распорядительную деятельность органов исполнительной власти с целью властно организующего воздействия на соответствующие общественные отношения и процессы в экономической, социально-культурной и административно-политической сферах, а также внутриорганизационную деятельность аппарата всех государственных органов по обеспечению надлежащего выполнения возложенных на них задач, функций и полномочий¹.

З.С. Гладун определяет государственное управление как «организующую деятельность органов государственной власти, в первую очередь исполнительной власти, направленную на охрану и защиту прав и законных интересов граждан, которая заключается в организации исполнения законов и иных нормативно-правовых актов действующего законодательства, осуществление распоряжения ресурсами общегосударственной собственности для комплексного социально-экономического развития, а также обеспечение реализации государственной политики в соответствующих сферах жизни². Г.В. Атаманчук определяет государственное управление как практическое, организующее и регулирующее воздействие государства (через систему своих структур) на общественную и частную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на его властную силу³.

Определение понятия государственного управления, как видно из приведенного, — имеет своим краеугольным камнем вопросы объекта такого управления. Вместе с тем существуют и попытки определения государственного управления без указания на его объект. В контексте осуществляемого исследования следует привести еще некоторые определения понятия государственного управления современными учеными. Авторы одного из учебников по административному праву определяют государственное

управление как самостоятельный вид государственной деятельности, «имеющий организующий, исполнительно-распорядительный, подзаконный характер особой группы государственных органов (должностных лиц) по практической реализации функций и задач государства в процессе повседневного и непосредственного управления социально-культурным и административно-политическим строительством»⁴. Как видим, государственное управление определяется в данном случае через понятие «управление», что свидетельствует о несовершенстве такого определения. В Интернет-энциклопедии электронного государства государственное управление понимается как деятельность органов государственной власти и их должностных лиц по практическому воплощению выработанного на основе соответствующих процедур политического курса⁵.

Терминологическая неоднозначность исследуемых понятий «управление объектами государственной собственности» и «управление государственной собственностью», по нашему мнению, как раз и заключается в вопросе объекта такого управления: является ли объектом управления государственное имущество (объекты государственной собственности), или же речь идет об упорядочении, организации общественных отношений в отношении такого имущества?

Когда говорится об управлении имуществом, — отмечал Ю.М. Козлов, — фактически подразумевается управление поведением людей в отношении такого имущества⁶. В управлении, — как указывает Г.В. Атаманчук, — все исходит от человека, и ориентировано на человека⁷. В.Д. Граждан, отмечая, что государственное управление является разновидностью социального управления, указывает на то, что последнее является процессом упорядочения социальной деятельности, то есть деятельности определенного сообщества людей⁸. Н.И. Глазунова, также рассматривая админи-

¹ Адміністративне право України. Академічний курс: Підруч.: 2 т. Т. 1. Загальна частина [Текст] / Ред.колегія: В.Б. Авер'янов (голова). — К., 2004. — С. 61.

² Гладун З.С. Адміністративно-правове регулювання охорони здоров'я населення в Україні: монографія [Текст] / З.С. Гладун. — К., 2007. — С. 80.

³ Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций [Текст] / Г.В. Атаманчук. — 4-е изд., стер. — М., 2006. — С. 62.

⁴ Адміністративне право: підручник [Текст] / Ю.П. Битяк (кер.авт.кол.); за заг. ред. Ю.П. Битяка, В.М. Гарашука, В.В. Зуй. — Х., 2010. — С. 8.

⁵ Энциклопедия электронного государства. Электронный ресурс. Режим доступа: [http://wiki.elrussia.ru]

⁶ Советское административное право. Государственное управление и административное право [Текст] / ред. кол. Ю.М. Козлов, Б.М. Лазарев, А.Е. Лунев, М.И. Пискотин. — М.: Юрид. Лит., 1978. — С. 14.

⁷ Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций [Текст] / Г.В. Атаманчук. — 4-е изд., стер. — М., 2006. — С. 42.

⁸ Граждан В.Д. Теория управления: учеб. пособие [Текст] / В.Д. Граждан. — М., 2004. — С. 49–53.

стративное управление как разновидность социального управления, отмечает, что оно осуществляется через людей и распространяется на людей с целью урегулирования, организации, упорядочения отношений между людьми. В то же время к предмету государственно-административного управления ученый, наряду с коллективами людей (например, службы коммунального хозяйства, учреждения образования и т.д.), относит и имущественные объекты (например, дороги, транспорт)⁹.

Ю.А. Тихомиров признает предметы и процессы материального мира объектами управления, отмечая, что они опосредованы отношениями между людьми. Объект управления ученый понимает как некую организованную систему, на которую влияют и непосредственно субъекты управления, и субъекты других систем¹⁰. Е.И. Харитоновна объектом (предметом) административно-правовых управленческих отношений определяет общественные отношения в сфере государственного управления¹¹.

Государственная собственность — классификационная разновидность собственности, ограниченная по признаку собственника. Классификацию собственности по этому признаку в науке и законодательстве традиционно называют формами собственности. Собственность — понятие многогранное и многоаспектное, которому посвящены сотни и тысячи научных работ во всем мире. При этом с точки зрения разных наук, различных научных подходов, а также цели исследований, характеризуя собственность можно прийти к совершенно разным по характеру результатам. Одним из традиционных подходов к рассмотрению собственности является понимание ее как общественных, экономических, отношений по поводу соответствующих материальных благ. Причем, как отмечалось в литературе, представление о собственности как особых общественных отношениях формировалось в жизни и в науке на протяжении тысячелетий¹².

⁹ Глазунова Н.И. Государственное и муниципальное (административное) управление: учеб. [Текст] / Н.И. Глазунова. — М., 2006. — С. 41–44.

¹⁰ Тихомиров Ю.А. Управление делами общества (субъекты и объекты управления в социалистическом обществе) [Текст] / Ю.А. Тихомиров. — М., 1984. — С. 36–37, 49.

¹¹ Харитоновна О.И. Адміністративно-правові відносини (проблеми теорії) [Текст] / О.И. Харитоновна. — Одеса. — 2004. — С. 291.

¹² Рубаник В.Е. Собственность в истории российской и украинской систем права: общее и особенное. (Отношения собственности в восточнославянской традиции правового регулирования: историко-правовое исследование) [Текст] / В.Е. Рубаник. — Х., 2004. — С. 286–297.

Принято считать, что представление о собственности как отношениях между людьми по поводу присвоения (принадлежности) им определенного имущества является подходом к собственности как категории экономической, а собственность как категория юридическая представлена понятием права собственности. Считается, что право собственности опосредует соответствующие экономические отношения. Анализируя эти категории, следует четко понимать, что речь идет об одной и той же собственности, понятие которой раскрыто или с точки зрения экономической, или с точки зрения права. Причем в случае, когда речь о праве собственности, с точки зрения парадигмы юридической науки, и в соответствии с законодательством Украины, являющегося правом на владение, пользование, распоряжение соответствующим имуществом, то собственность на это же имущество одновременно представляет собой и соответствующие отношения, что характеризует их с традиционно экономической точки зрения. Указанные права владения, пользования, распоряжения своей собственностью называют «правомочиями собственника».

Существует также достаточно традиционный подход в науке к отношениям собственности как правоотношениям, однако правоотношениям абсолютным (отношениям собственника с не собственниками), что, однако, не является единодушным в науке, ведь далеко не все ученые-правоведы, как известно, поддерживают концепцию абсолютных правоотношений (правоотношения, в которых по сути определенным является только один субъект). Этот методологический спор видимо и не дает возможности однозначно связать указанные экономический и юридический подходы к пониманию собственности. Особое значение соответствующая проблема приобретает, когда речь идет о таком особенном и сложном субъекте собственности как публичное образование — государство. Причем как видно из приведенного выше, украинский законодатель явно пытался соединить соответствующие подходы, что выразилось в определении конституционного термина «управление объектами государственной собственности».

Если подходить к определению этого конституционного термина в Законе Украины «Об управлении объектами государственной собственности», то следовало бы признать, что государственное имущество (объекты государственной собственности) является объектом управления. Однако имущество может быть объектом управления только с точки зрения технической (автомобиль, судно, станок, любой

другой агрегат, конечно, управляется человеком). При рассмотрении же управления государственной собственностью как направления государственного управления, как управляющего властного воздействия на общественные отношения, представляется необходимым признать, что объектом управления являются соответствующие отношения между людьми и их коллективами, осуществляемые по поводу государственного имущества (объектов государственной собственности).

Таким образом, следует считать целесообразным в науке использовать понятие «управление государственной собственностью» для обозначения исполнительно-распорядительной деятельности органов государственной исполнительной власти, их должностных лиц, других уполномоченных субъектов по организующему властному воздействию на общественные отношения по реализации права государственной собственности.

Государственная собственность, таким образом, — является отношениями по поводу принадлежности государству соответствующих имущественных объектов, что позволяет говорить о возможности его рассмотрения с гносеологической точки зрения как объекта государственного управления. Государственное имущество является объектом права государственной собственности, объектом, по отношению к которому осуществляются владение, пользование, распоряжение (реализация права собственности) соответствующими государственными органами, предприятиями, организациями, учреждениями, их должностными лицами и другими субъектами в установленном порядке.

Как следует из вышеприведенного, категории управления государственной собственностью и реализации права государственной собственности (правомочий государства-собственника на владение, пользование, распоряжение соответствующим государственным имуществом) — понятия не совпадающие. Поэтому необходимо отделить управленческую деятельность и собственно владение, пользование, распоряжение государственным имуществом. Эта проблема объясняется, прежде всего, сущностью государства как участника правоотношений.

Необходимость учитывать в законодательстве различия между публично-правовым (административным) по своей природе процессом управления государственной собственностью и осуществлением (реализацией) права государственной собственности отмечает А.С. Матненко. Ученым указывается также, что непосредственную реализацию правомочий владения, пользования, распоряжения государ-

ственным имуществом в гражданских правоотношениях следует отграничивать от административного обеспечения реализации этих правомочий, протекающего в рамках системы органов исполнительной власти¹³.

Государство, как известно, не может принимать участие в правоотношениях непосредственно. Как отмечает А.В. Слепнев, государство приобретает свою дееспособность через механизм осуществления государственной власти, без которого невозможно осуществление его функций и задач в правовых отношениях, дееспособность государства начинает складываться с момента формирования его органов, позволяющих «развертывать» государственные функции, государственный орган является «профессиональным представителем» государства в правовых отношениях¹⁴. Государственная воля, — отмечал В.А. Ойзенгхт, — состоит не только в регулировании правотворчества, но и в регулировании действий по реализации права. Государственная воля в правоотношениях продолжает существовать как государственная воля, взаимодействуя с индивидуальной волей. Процесс регулирования общественных отношений в соответствии с законом — регулирование государственной воли, объективизирующейся не в правовых нормах, а в конкретном поведении субъектов в соответствии с этими нормами, в т.ч. и в правоотношениях, в которых сочетается государственная воля, направленная на реализацию правовых норм, и воля субъектов¹⁵.

Государство в правоотношениях участвует через своих представителей — соответствующие органы и должностных лиц (органы государства также выступают только через должностных лиц). Поэтому только эти должностные лица в пределах их компетенции формируют и реализуют волеизъявление государства-собственника по владению, пользованию, распоряжению государственным имуществом.

Представляется, что именно управляющее властное воздействие на такое владение, пользование, рас-

¹³ Матненко А.С. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: организационно-правовые проблемы [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.С. Матненко; Омский госуд. ун-т. — Омск, 1999. — 169 с.

¹⁴ Слепнев А.В. Государство как субъект правоотношений [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А.В. Слепнев; Российский государственный торгово-экономический университет. — М., 2009. — С. 205–206.

¹⁵ Ойзенгхт В.А. Воля и волеизъявление (очерки теории, философии и психологии права) [Текст] / В.А. Ойзенгхт. — Душанбе, 1983. — С. 90–96.

поражение государственным имуществом составляет сущность административной деятельности по управлению государственной собственностью.

Например, государственное предприятие владеет и пользуется зданием на основании акта закрепления, акта передачи государственного имущества, выраженных в соответствующей административно-процессуальной форме. В случае же, когда предприятие передает в аренду свободные площади в помещении государственной собственности на основании договора аренды, такой договор не является правоприменительным актом. Правоприменительный акт в данном случае — это соответствующее управленческое решение о передаче в аренду, которое принимается в необходимых случаях с применением соответствующих разрешительно-согласовательных процедур, в т.ч. и на конкурентных началах. В предусмотренных законодательством случаях это решение может оформляться в специальной форме, в иных случаях — оно вообще может не оформляться, но в любом случае имеет место управленческое решение, определяющее волеизъявление государства-собственника, выраженное через его представителя.

Итак, владение, пользование, распоряжение определенными объектами государственной собственности необходимым образом — и является целью управления государственной собственностью. Государство формирует и выражает свою волю в отношении принадлежащего ему имущества в процессе государственного управления, являющегося разновидностью социального управления. Социальное управление, — отмечал В.В. Цветков, сводится к упорядочению и развитию общественных отношений и всегда реализуется через отношения людей в их совместной деятельности, именно совместная деятельность является главным объектом управленческого воздействия на поведение людей¹⁶.

В конечном итоге для государства, осуществляющего управление государственной собственностью, владение, пользование, распоряжение государственным имуществом, осуществляемое уполномоченными субъектами и определенным образом, — и есть то желаемое поведение управляемых объектов в общественных отношениях, выступающее непосредственной целью управления государственной собственностью.

¹⁶ Цветков В.В. Державне управління: сутність та ефективність [Текст] / В.В. Цветков. // Академічна юридична думка / Уклад І.Б. Усенко, Т.І. Бондарчук. / За заг. ред. Ю.С. Шемчушенка. — К., 1998. — С. 425.

Как правильно пишет Ю.К. Толстой, специфическим признаком, присущим владению, пользованию, распоряжению именно как правомочиям собственника, является то, что собственник принадлежащие ему правомочия реализует по своему усмотрению, а власть над вещью других лиц (в том числе и обладающих правом хозяйственного ведения), зависит от власти собственника, обусловлена ею¹⁷. Причем, как подчеркивает А.В. Винницкий, главным двигателем развития отношений публичной собственности выступают не столько правомочия публичного собственника, сколько его обязанности¹⁸.

Управление государственной собственностью, таким образом, — это процесс формирования волеизъявления государства-собственника по отношению к принадлежащему ему имуществу. А.С. Матненко, исследовавший управление государственной собственностью субъекта федерации, отмечает, что в процессе формирования и фиксации его воли как собственника имущества возникают управленческие (административно-правовые) отношения между органами государственной власти, уполномоченными определять эту волю, и органами государственной власти, реализующими ее в гражданско-правовых отношениях¹⁹. В.А. Мокшиной под «управлением государственным имуществом» субъекта федерации предлагалось понимать организационно-распорядительную деятельность органов власти такого субъекта в рамках их компетенции по принятию решений, исполнению решений и контролю над их исполнением в сфере реализации полномочий собственника в отношении имущества²⁰.

Государство непосредственно через реализацию государственно-властных полномочий соответствующими органами государственной власти, определяет деятельность субъектов отношений государственной

¹⁷ Гражданское право. Т. 1. Учебник. Изд.4-е, перераб. и доп. [Текст] / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — М., 1999. — С. 342.

¹⁸ Винницкий А.В. Публичная собственность: проблемы формирования административно-правовой доктрины [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / А.В. Винницкий. — Екатеринбург, 2013. — С. 35–36.

¹⁹ Матненко А.С. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: организационно-правовые проблемы [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.С. Матненко; Омский госуд. ун-т. — Омск, 1999. — С. 24.

²⁰ Мокшина В.А. Организационно-правовые проблемы управления государственным имуществом в субъектах Российской Федерации (на примере областей Центрально-Черноземного региона) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / В.А. Мокшина; Воронежский гос. ун-т — Воронеж. — 2005. — С. 8.

собственности, которые выступают на стороне собственника²¹.

Нельзя согласиться с А.В. Винницким, которым отмечается, что акты управления государственной собственностью представляют собой волеизъявления собственника, реализацию его правомочий²². По нашему мнению, административный акт управления государственной собственностью не является реализацией права государственной собственности. Представляется, что работник государственного предприятия, который пользуется в работе конкретным объектом государственной собственности — не издает акты управления. Однако он является участником управленческих отношений, в которых на него, в соответствии с определенными правовыми нормами, возлагается обязанность использовать это имущество определенным образом — в соответствии с принципами управления государственной собственностью (в частности по определенному целевому назначению), и согласно предписаниям соответствующего административного акта, функциональным и другим обязанностям работника. Тот факт, что характер пользования имуществом определяется административным актом, — не означает, что и такое пользование является административным актом.

Например, в процессе приватизации государственного имущества (являющейся отдельным направлением государственной деятельности в сфере управления государственной собственностью) осуществляется принятие решения о включении объекта в программу приватизации, проведение приватизационных конкурентных процедур, для чего государством созданы или специально создаются соответствующие органы, наделяемые определен-

ной компетенцией, в соответствии с административно-правовыми нормами происходит принятие всех управленческих решений. В конечном итоге осуществляется передача объекта приватизации по акту на основании договора купли-продажи. Заключение такого договора и передача объекта — результат деятельности по управлению государственной собственностью в рассматриваемом направлении. Как видно из приведенного, имеет место определенная цепочка правоотношений и актов реализации прав и обязанностей, одним из которых является заключение договора купли-продажи, передача проданного объекта по акту.

На основании изложенного выше, представляется необходимым сделать следующие выводы и предложения:

Для обозначения нормотворческой и организационно-распорядительной деятельности органов исполнительной власти и других уполномоченных субъектов с целью властно организующего влияния на общественные отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом, принадлежащим государству (объектами права государственной собственности), в науке целесообразно использовать термин «управление государственной собственностью».

С учетом этого, государственную собственность как общественные отношения по принадлежности государству соответствующих имущественных объектов следует определить объектом указанного управления.

Учитывая современное состояние научных разработок в сфере управления государственной собственностью в Украине, дальнейшее изучение этой проблематики является перспективным и актуальным.

Библиографический список:

1. Адміністративне право України. Академічний курс: Підруч: 2 т. Т. 1. Загальна частина [Текст] / ред. колегія: В.Б. Авер'янов (голова). — К., 2004. — С. 61.
2. Гладун З.С. Адміністративно-правове регулювання охорони здоров'я населення в Україні: монографія [Текст] / З.С. Гладун. — К., 2007. — С. 80.
3. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций [Текст] / Г.В. Атаманчук. — 4-е изд., стер. — М., 2006. — С. 62.

²¹ Матненко А.С. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: организационно-правовые проблемы [Текст]: дис... канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.С. Матненко; Омский госуд. ун-т. — Омск, 1999. — С. 25.

²² Винницкий А.В. Административно-правовые основы управления государственной собственностью [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / А.В. Винницкий; Ур. гос. юрид. акад. — Екатеринбург, 2005. — С. 176.

4. Адміністративне право: підручник [Текст] / Ю.П. Битяк (кер.авт.кол.); за заг. ред. Ю.П. Битяка, В.М. Гаращука, В.В. Зуй. — Х., 2010. — С. 8.
5. Энциклопедия электронного государства. Электронный ресурс. Режим доступа: [<http://wiki.elrussia.ru>]
6. Советское административное право. Государственное управление и административное право [Текст] / ред. кол. Ю.М. Козлов, Б. Лазарев, А.Е. Лунев, М.И. Пискотин. — М.: Юрид. Лит., 1978. — С. 14.
7. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций [Текст] / Г.В. Атаманчук. — 4-е изд., стер. — М., 2006. — С. 42.
8. Граждан В.Д. Теория управления: учеб. пособие [Текст] / В.Д. Граждан. — М., 2004. — С. 49–53.
9. Глазунова Н.И. Государственное и муниципальное (административное) управление: учеб. [Текст] / Н.И. Глазунова. — М., 2006. — С. 41–44.
10. Тихомиров Ю.А. Управление делами общества (субъекты и объекты управления в социалистическом обществе) [Текст] / Ю.А. Тихомиров. — М., 1984. — С. 36–37, 49.
11. Харитоновна О.І. Адміністративно-правові відносини (проблеми теорії) [Текст] / О.І. Харитоновна. — Одеса. — 2004. — С. 291.
12. Рубаник В.Е. Собственность в истории российской и украинской систем права: общее и особенное. (Отношения собственности в восточнославянской традиции правового регулирования: историко-правовое исследование) [Текст] / В.Е. Рубаник. — Х., 2004. — С. 286–297.
13. Матненко А.С. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: организационно-правовые проблемы [Текст]: дис... канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.С. Матненко; Омский госуд. ун-т. — Омск, 1999. — 169 с
14. Слепнев А.В. Государство как субъект правоотношений [Текст]: дис... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А.В. Слепнев; Российский государственный торгово-экономический университет. — М., 2009. — С. 205–206.
15. Ойзенгит В.А. Воля и волеизъявление (очерки теории, философии и психологии права) [Текст] / В.А. Ойзенгит. — Душанбе, 1983. — С. 90–96.
16. Цветков В.В. Державне управління: сутність та ефективність [Текст] / В.В. Цветков // Академічна юридична думка / Уклад І.Б. Усенко, Т.І. Бондарчук / за заг. ред. Ю.С. Шемчушенка. — К., 1998. — С. 425.
17. Гражданское право. Т. 1. Учебник. Изд.4-е, перераб. и доп. [Текст] / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. — М., 1999. — С. 342.
18. Винницкий А.В. Публичная собственность: проблемы формирования административно-правовой доктрины [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / А.В. Винницкий. — Екатеринбург, 2013. — С. 35–36.
19. Матненко А.С. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: организационно-правовые проблемы [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.С. Матненко; Омский госуд. ун-т. — Омск, 1999. — С. 24.
20. Мокшина В.А. Организационно-правовые проблемы управления государственным имуществом в субъектах Российской Федерации (на примере областей Центрально-Черноземного региона) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / В.А. Мокшина; Воронежский гос. ун-т. — Воронеж. — 2005. — С. 8.
21. Матненко А.С. Управление государственной собственностью субъекта Российской Федерации: организационно-правовые проблемы [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / А.С. Матненко; Омский госуд. ун-т. — Омск, 1999. — С. 25.
22. Винницкий А.В. Административно-правовые основы управления государственной собственностью [Текст]: дис... канд. юрид. наук: 12.00.14 / А.В. Винницкий; Ур. гос. юрид. акад. — Екатеринбург, 2005. — С. 176.
23. Борисенков А.А. Политическая власть — политическая субстанция // NB: Проблемы общества и политики. — 2013. — № 6. — С. 193-217 // URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_806.html
24. Мартынов А.В. Современное право и публичное управление: проблемы методологии и соотношения // NB: Экономика, тренды и управление. — 2013. — № 4. — С. 1-15 // URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_924.html

References (transliteration):

1. Matnenko A.S. Upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu sub'ekta Rossiiskoi Federacii: organizacionno-pravovye problemy [Tekst]: dis kand. yurid. nauk: 12.00.02 / A.S. Matnenko; Omskii gosud. un-t. — Omsk, 1999. — 169 s.

2. Slepnev A.V. Gosudarstvo kak sub'ekt pravootnoshenii [Tekst]: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.01 / A.V. Slepnev; Rossiiskii gosudarstvennyi torgovo-ekonomicheskii universitet. — M., 2009. — S. 205–206.
3. Oizengiht V.A. Volya i voleiz'yavlenie (ocherki teorii, filosofii i psihologii prava) [Tekst] / V.A. Oizengiht. — Dushanbe, 1983. — S. 90-96.
4. Cvetkov V.V. Derzhavne upravlnnya: sutnst' ta effektivnst' [Tekst] / V.V. Cv'etkov // Akadem³chna yuridichna dumka / Uklad I.B. Usenko, T.I. Bondarchuk / za zag. red. Yu.S. Shemchushenka. — K., 1998. — S. 425.
5. Grazhdanskoe pravo. T. 1. Uchebnik. Izd.4-e, pererab. i dop. [Tekst] / pod red. A.P. Sergeeva, Yu.K. Tolstogo. — M., 1999. — С. 342.
6. Vinnickii A.V. Publichnaya sobstvennost': problemy formirovaniya administrativno-pravovoi doktriny [Tekst]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.14 / A.V. Vinnickii. — Ekaterinburg, 2013. — S. 35-36.
7. Matnenko A.S. Upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu sub'ekta Rossiiskoi Federacii: organizacionno-pravovye problemy [Tekst]: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.02 / A.S. Matnenko; Omskii gosud. un-t. — Omsk, 1999. — S. 24.
8. Mokshina V.A. Organizacionno-pravovye problemy upravleniya gosudarstvennym imushestvom v sub'ektah Rossiiskoi Federacii (na primere oblastei Central'no-Chernozemnogo regiona) [Tekst]: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.14 / V.A. Mokshina; Voronezhskii gos. un-t. — Voronezh. — 2005. — С. 8.
9. Matnenko A.S. Upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'yu sub'ekta Rossiiskoi Federacii: organizacionno-pravovye problemy [Tekst]: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.02 / A.S. Matnenko; Omskii gosud. un-t. — Omsk, 1999. — S. 25.
10. Vinnickii A.V. Administrativno-pravovye osnovy upravleniya gosudarstvennoi sobstvennost'yu [Tekst]: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.14 / A.V. Vinnickii; Ur. gos. yurid. akad. — Ekaterinburg, 2005. — С. 176.
11. Borisenkov A.A. Politicheskaya vlast' — politicheskaya substanciya // NB: Problemy obshestva i politiki. — 2013. — № 6. — С. 193-217 // URL: http://www.e-notabene.ru/pr/article_806.html
12. Martynov A.V. Sovremennoe pravo i publichnoe upravlenie: problemy metodologii i sootnosheniya // NB: Ekonomika, trendy i upravlenie. — 2013. — № 4. — С. 1-15 // URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_924.html