

А.С. Емельянов

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО И ФИНАНСОВОГО ПРАВА

Аннотация: Статья посвящена анализу такой фундаментальной категории административно-правовой и финансово-правовой наук, как предмет правового регулирования. На основе конституционных положений, положений административного законодательства и законодательства о публичных финансах, практики их применения и достижений административно-правовой и финансово-правовой наук определяются содержание предметов административно-правового и финансово-правового регулирования, а также администрирования, административной и финансовой деятельности государства. На основе детального анализа содержания указанных научных категорий устанавливается соотношение между ними. Приводится историческая ретроспектива, позволяющая сформировать представление об особенностях развития административной и финансовой деятельности государства в нашей стране. Анализируются институты административного права и финансового права, в рамках которых реализуется административная и финансовая деятельность государства.

Ключевые слова: Юриспруденция, Предмет административного права, Предмет финансового права, Администрирование, Административная деятельность государства, Финансовая деятельность государства, Исполнительные органы государственной власти, Финансовые органы государства и местного самоуправления, Органы финансового контроля, Исполнительно-распорядительные органы местного самоуправления

Современные отечественные административное и финансовое право возникли сравнительно недавно. Фактически об их самостоятельном значении как отраслей права (впрочем, как и соответствующих наук и учебных дисциплин) можно говорить только с середины девятнадцатого века¹. Вопрос об определении их предме-

тов был поставлен только в середине прошлого века, когда появилась действительная необходимость теоретического осмысления данных отраслей права².

Несмотря на более чем полувековую историю, вопрос об определении предметов административного и финансового права остается актуальным и в настоящее время. Во многом причиной сохраняющейся неопределенности в разграничении предметов административного и финансового права служит субъективизм, который в значительной степени присущ как административно-правовой доктрине, так и доктрине финансового права. Использование в научном обороте категории «предмет отрасли права» в качестве совокупности общественных отношений, регулируемых ею, должен, по идеи, обеспечить объективность в проводимых исследованиях, характеризуя наряду с методом правового регулирования специфику определенного

¹ Административное и финансовое право имеют общие корни, связанные с камералистикой (нем. *Kameralistik* от лат. *Camera* – казна). Цикл камеральных дисциплин преподавался в европейских университетах (в том числе российских) в XVI – XVIII веках. Своё название камералистика получила от камеральных управлений, создаваемых европейскими монархами и высшей знатью для ведения собственного хозяйства. В рамках камералистики наряду с административным и финансовым правом зародились большинство современных экономических наук и теория управления.

В России собственно камеральные дисциплины начали преподаваться только в XVIII веке после создания Академии наук и Московского университета. Вместе с тем, отечественная традиция в этой области знаний имеет богатую историю. Еще в середине XVI века среди представителей московской знати получил признание «Домострой» (полное наименование – «Книга, называемая «Домострой»») (Домострой. СПб., 1994), свод правил ведения хозяйства, приписываемый священнику (протопопу) *Сильвестру*, одному из приближенных *Ивана IV Васильевича (Грозного)*. На рубеже XVII – XVIII веков *Посошков И.Т.* создает его труд первостепенной значимости «О скудости и богатстве»

(*Посошков И.Т.* Книга о скудости и богатстве. М., 2010), стоящий в одном ряду с исследованием *Адама Смита* «О богатстве народов ...» (*Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2009).

² См, например: *Петров Г.И.* Сущность советского административного права. Л., 1959. С. 27; *Халфина Р.О.* К вопросу о предмете и системе советского финансового права // Вопросы советского административного и финансового права. М., 1952. С. 38; и др.

юридического взаимодействия между установленными субъектами права. Однако, анализ разнообразных научных исследований в области правового регулирования государственного управления и публичных финансов свидетельствует об обратном. Можно с уверенностью сказать о том, что рассмотрение различными авторами таких научных категорий как предмет административного права и предмет финансового права представляет собой построение моделей разнообразных по своей предметности общественных отношений, зависящих от их представлений о характере, уровне, типе классификации, регламентации и стандартизации, необходимых (а иногда и «подгоняемых») для достижения поставленных исследователем целей и задач. Именно данным обстоятельством объясняется то, что представители административно-правовой науки и науки финансового права фактически говорят на разных языках, или, выражаясь строго научно, используют отличный друг от друга понятийно-категориальный аппарат.

При рассмотрении различных методологических проблем, в первую очередь связанных с формированием понятийно-категориального аппарата, возникающих в рамках юридических исследований, (примером такой проблемы и является вопрос о разграничении предметов административного и финансового права) заслуживает пристального внимания неразрывная связь между юридической наукой и различными юридическими практиками (правотворческими, правоприменительными и т.п.), как объектом научного исследования. Данная связь порождает при уяснении сущности некоторых правовых явлений неопределенность в предмете исследования в силу того, что законодатели и правоприменители в своей деятельности руководствуются положениями правовой науки, а последняя основывается на действующем законодательстве и правоприменительной практике.

На данную проблему гуманитарных наук впервые обратили внимание зарубежные исследователи³. Здесь следует обратиться к выводам, содержащимся в трудах **К.Р. Поппера**, в первую очередь, «Логике научного исследования», который утверждал, что даже научное знание не является абсолютной истиной. Научные теории принципиально не полагаются верификации (подтверждению фактами); они носят только гипотетический характер и, даже когда подтверждаются экспериментально, могут

считаться лишь условно истинными, поскольку никакие подтверждения не исключают возможности появления опровергающих их фактов в будущем. Между верификацией и фальсификацией всегда существует определенная асимметрия, из-за которой абсолютная истина остается недостижимой⁴. Кроме того, достижение «единства мнений» в научных построениях в основном уводило исследователей по пути формирования «номинаций фактов»: кто верно поименовал тот или иной феномен, т.е. описал его свойства. Сторонники такого «натуралистического» подхода «не способны заметить, что, открывая, по их мнению, факт, они в действительности только выдвигают конвенцию»⁵. Различные общественные явления могут быть описаны, описания логически сгруппированы, классифицированы и объединены в определенные структуры, возникающие и разрушающиеся в зависимости от появления новых общественных явлений⁶.

Применительно к финансовой науке исследованием рассматриваемой проблемы занимался **Дж. Сорос**, который предложил использовать для обозначения такой взаимосвязи термин «рефлексивность»⁷, которая может быть охарактеризована как обратная связь между исследователем и объектом исследования.

На данную взаимосвязь в науке обращали внимание и отечественные исследователи, которые отмечали, что все более важным параметром развития современной науки является заметный рост ее саморефлексивности. Понятие рефлексии в широком смысле, как известно, применяется для обозначения актов самосознания, самопознания, самоанализа, самооценки – того, что можно было бы назвать «мышлением о мышлении». Под рефлексивностью научного знания понимается его самообращенность наличие в нем механизмов и норм сознательного контроля над процессом его роста и функционирования⁸.

Здесь необходимо указать на то, что юридическая наука не может оперировать только идеями. В противном случае она неизбежно утратит связь с юридическими практиками, что в свою очередь повлечет потерю ценности самой науки. В силу этого анализ предметов административного и финансового права возможен исключительно на основе реальных общественных отношений, действующего законодательства и практики его применения. С другой стороны, действительно научное исследование, претендующее на определенную новизну

³ Внимание самого автора к этой проблеме было впервые привлечено еще в конце прошлого века (лето 1998 года), когда в его руки попала книга **Дж. Сороса** «Алхимия финансов», в которой на примере инвестиционной деятельности ее автора исследуется проблема влияния представлений исследователя на объект исследования. В дальнейшем проблема рефлексивности, именно данный термин использовал **Сорос** для обозначения указанной зависимости, неоднократно привлекала мое внимание при анализе различных аспектов правового регулирования публичных финансов и государственного управления.

⁴ **Поппер К.Р.** Логика научного исследования. М., 2004. С. 102.

⁵ Там же. С. 49.

⁶ **Сорос Дж.** Алхимия финансов. М., 1998. С. 18.

⁷ Там же. С. 50-51.

⁸ См.: **Бажанов В.А.** Наука как самопознающая система. Казань. 1991. С. 3 – 6; **Огурцов А.П.** Рефлексия // Новая философская энциклопедия, 2001, Т. 3. С. 448 – 449.

и ценность, не может ограничиваться простым комментированием действующего законодательства и практики его применения. Оно на основе исследования объективных проявлений права должно привести к выявлению фундаментальных тенденций его развития, к установлению их взаимосвязи с потребностями личности, коллектива, общества и государства. Новые взгляды и представления, возникающие в правовой науке, неминуемо отражаются в законодательстве и с еще большей скоростью – в практике его применения, что, в свою очередь, влечет изменение в объекте исследования и порождает новые научные идеи. Данный процесс является бесконечным, и именно он позволяет правовой науке развиваться. Вместе с тем он создает и определенные трудности, связанные с нестабильностью научного аппарата. Но именно эта нестабильность является необходимым условием того, что как право, так и юридическая наука являются саморазвивающимися системами, способными адекватно реагировать на изменения, происходящие в современном обществе, и отражать потребности общественного развития. Неизменность права, его законсервированность самом в себе – это далекое прошлое общественного развития. Еще римляне, отказавшись от легисакционного судопроизводства в пользу формулярного процесса и преторской защиты субъективных прав, внесли в позитивное право указанную неопределенность, чем способствовали его преобразованию в саморазвивающуюся систему и зарождению юридической науки.

В науке советского административного права предмет данной отрасли права определялся как совокупность общественных отношений, возникающих в ходе осуществления государственного управления или исполнительно-распорядительной деятельности⁹. Современная административно-правовая наука исходит из того, что под предметом административного права понимается совокупность общественных отношений, возникающих в сфере осуществления исполнительной власти, реализуемой посредством государственного управления¹⁰. Таким образом, несмотря на некоторую корректировку сложившегося в советский период подхода к пониманию предмета административного права, сущность этого подхода не изменилась. По-прежнему подавляющее большинство современных российских ученых-административистов полагают, что административное право регулирует только

отношения, возникающие в ходе организации и осуществления государственного управления.

Схожая ситуация сложилась и в финансовом праве. В советский период развития финансово-правовой науки под предметом финансового права понималась финансовая деятельность государства. Обращая внимание на самостоятельный характер финансового права, **Р.О. Халфина** подчеркивала, что финансовое право выделилось из конституционного и административного права в самостоятельную правовую отрасль в связи со спецификой и общественным значением объекта правового регулирования, которым является финансовая деятельность государства¹¹. Подход к определению предмета финансового права через финансовую деятельность государства и муниципальных образований до последнего времени разделялся практически всеми представителями отечественной финансово-правовой науки¹². Действительно финансовая деятельность государства и муниципальных образований является специфическим предметом правового воздействия. Своеобразие такой деятельности и ее большое значение в современном обществе постоянно отмечается всеми специалистами в области финансов и финансового права на протяжении последних двухсот лет.

Однако в последнее время представители обеих рассматриваемых юридических наук подошли к осознанию необходимости изменения подходов к определению предметов соответствующих отраслей права.

Применительно к административно-правовой науке на такую необходимость указывают **А.В. Нестеров**¹³, **П.И. Кононов**¹⁴ и др. По их мнению изменение подходов к определению предмета административного права обусловлено возникновением института государственных и муниципальных услуг, который очевидно имеет административно-правовую природу, но не вписывается в рамки государственного управления.

¹¹ **Халфина Р.О.** К вопросу о предмете и системе советского финансового права // Вопросы советского административного и финансового права. М., 1952. С. 38. В дальнейшем данную точку зрения разделили такие представители финансово-правовой науки, как **М.И. Пискотин** и **С.Д. Ципкин** (см.: **Пискотин М.И.** Советское бюджетное право // Труды ВЮЗИ. Т. 9. М., 1967. С. 40-41; **Ципкин С.Д.** Доходы государственного бюджета СССР. М., 1973. С. 14 – 15).

¹² См.: **Ровинский Е.А.** Основные вопросы теории советского финансового права. М., 1960. С. 4 – 5; **Карасева М.В.** Финансовое право: общая часть. М., 1999. С. 12; Финансовое право / Под ред. **Н.И. Химичевой**. М., 2001. С. 15; Финансовое право / Под ред. **О.Н. Горбуновой**. М., 2002. С. 11.

¹³ **Нестеров А.В.** О понятии администрирования в административном праве // Административное и муниципальное право. 2012. № 3. С. 18 – 24.

¹⁴ **Кононов П.И.** О предмете современного российского административного права // Административное право и процесс. 2011. № 3. С. 23 – 31.

⁹ См., например: **Петров Г.И.** Сущность советского административного права. Л., 1959. С. 27; Советское административное право. Государственное управление и административное право. М., 1978. С. 62; Советское административное право / Под ред. **П.Т. Василенкова**. М., 1981. С. 3 – 4.

¹⁰ См., например: **Козлов Ю.М.** Административное право. М., 2005. С. 51; **Россинский Б.В., Стариков Ю.Н.** Административное право: Учебник для вузов. М., 2009. С. 68; **Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В.** Административное право: Учебник. М., 2009. С. 33 – 34.

В финансово-правовой науке вопрос об изменении подходов к определению предмета финансового права встал несколько раньше. Заслуга в этом принадлежит **А.Н. Козырину**. Следует отметить, что западная юриспруденция изначально развивалась в условиях, схожих с теми, которые в настоящее время складываются в нашей стране. Представители европейской науки финансового права в качестве предмета данной отрасли права рассматривают публичные финансы. Так, французский исследователь **П.-М. Годме**, давая определение финансового права, указывает, что его предметом являются государственные (публичные) финансы, под которыми понимается общественное богатство в форме денег и кредита, находящееся в распоряжении государственных органов¹⁵. Развивая идею о том, что именно публичные финансы являются предметом финансового права, **А.Н. Козырин** отмечает: «публичные финансы представляют собой сферу столкновения различных, подчас противоречивых и разнонаправленных интересов: государственных, групповых, индивидуальных. При этом от возможности нахождения «результатирующего» вектора таких интересов будет зависеть в конечном итоге социально-экономическая и политическая стабильность в государстве, возможность нормального функционирования всех без исключения общественных и государственных институтов. Публичные финансы сохраняют значение на всем протяжении своей истории. Поэтому не случайно в конституциях многих государств уделено особое внимание публичным финансам, а в некоторых странах (Бельгия, Германия, Швеция и др.) в основном законе финансовая проблематика выделяется даже в самостоятельный раздел»¹⁶.

На стыке административно-правовой и финансово-правовой наук при разрешении вопроса об определении предметов соответствующих отраслей права в настоящее время актуальной становится проблема позиционирования различных видов администрирования. Легальность термина «администрирование» не вызывает сомнения ни в административно-правовой, ни в финансово-правовой науках¹⁷. В настоящее время указанный термин широко применяется в бюджетном, налоговом и таможенном законодательстве. На доктринальном уровне он также

используется применительно к иным сферам функционирования государства и местного самоуправления. Однако его содержание не раскрывается в нормативных правовых актах, а имеющиеся доктринальные источники не содержат не только единого подхода к его пониманию, но даже на удовлетворительно уровне не раскрывают содержание данного социального явления. При этом остается открытым вопрос о соотношении администрирования с одной стороны и государственного управления, административной и финансовой деятельности государства с другой, а также предметно-отраслевой принадлежности соответствующих общественных отношений.

При раскрытии предмета административного права до настоящего времени ключевыми являются такие научные категории как государственное управление и административная деятельность. Их детальное исследование в рамках административно-правовой науке началось с конца 50-х гг. прошлого века¹⁸. Наиболее полно и обобщенно они были раскрыты впервые в монографии «Формы и методы государственного управления»¹⁹. В дальнейших исследованиях терминологическое закрепление указанных научных категорий происходило на уровне понимания внешнего выражения практической реализации функций и методов управления, самого управленческого воздействия, конкретных действий, производимых представителями исполнительной власти, официального способа выражения административного воздействия²⁰. При этом в научной литературе справедливо указывается на то, что государственное управление является содержательной основой административной деятельности²¹.

В теории финансового права характеристика финансовой деятельности государства начинается с указания на ее организационный характер. Как правило, она выражается в действиях властного субъекта (компетентных органов государства и муниципальных образований) по образованию, распределению и использованию централизованных и децентрализованных денежных фондов, обеспечивающих бесперебойное функционирование государства и/или местного самоуправления в определенном временном периоде. Таким образом, финансовая деятельность представляется процессом планомерного образования, распределения и использования государством и местным

¹⁵ **Годме П.-М.** Финансовое право. М., 1978. С. 37.

¹⁶ **Козырин А.Н.** Публичные финансы: взаимодействие государства и общества. М., 2002. С. 3 – 4.

¹⁷ См., например: **Нестеров А.В.** О понятии администрирования в административном праве // Административное и муниципальное право. 2012. № 3. С. 20; **Соколова О.С., Соколова Е.Д.** Информационно-аналитическое обеспечение оптимизации экономического администрирования в муниципалитете Копенгагена // Законодательство и экономика. 2009. № 12. С. 41; **Ялбулганов А.А., Шаранова О.А.** Возврат излишне взысканных налогов в механизме администрирования налоговых платежей // Финансовое право. 2009. № 8. С. 32; и др.

¹⁸ См., например: **Старосыцяк Е.** Правовые формы административной деятельности. М., 1959.

¹⁹ См.: **Формы и методы государственного управления.** М., 1977.

²⁰ См.: **Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н.** Административное право России. М., 2004. С. 305; **Конин Н.М.** Административное право России. М., 2004. С. 181; **Козлов Ю.М.** Административное право. М., 2005. С. 369; Административное право России. Общая часть: Учеб. / Под ред. **П.И. Кононова.** М., 2006. С. 168; и др.

²¹ См., например: **Осинцев Д.В.** О формах государственного управления // Российский юридический журнал. 2010. № 1. С. 48.

самоуправлением денежных фондов для выполнения поставленных задач²².

Из сказанного становится очевидным, что исследование государственного управления, административной и финансовой деятельности государства имеет богатую и продолжительную историю, сформировались определенные научные традиции и школы. В свою очередь сам термин «администрирование» был введен в научный оборот сравнительно недавно и наибольшее распространение получил среди представителей финансово-правовой науки, а также на стыке административного и финансового права (например, таможенное право). При этом в правовой доктрине даже в рамках отдельных направлений юридических исследований, где термин «администрирование» широко применяется (бюджетное право, налоговое право, таможенное право), не сложилось единого определения соответствующей научной категории. Одни исследователи дают максимально детализированную, описательную дефиницию, тогда как другие ограничиваются общими «контурами», указывая на основную цель соответствующего вида администрирования. Примером первого подхода может служить следующее определение: «... налоговое администрирование – это целенаправленная плановая комплексная управленческая деятельность системы уполномоченных органов, организаций и их должностных лиц по организации применения норм законодательства о налогах и сборах, осуществлению контроля за его соблюдением, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджет налогов и сборов, проведению мероприятий, направленных на оптимизацию управленческих процессов, а также по обеспечению в рамках своей компетенции выполнения плательщиками таких платежей возложенных на них обязательств в соответствии с законодательством о налогах и сборах...»²³. Второй подход может быть представлен утверждением, в соответствии с которым налоговое администрирование рассматривается как повседневная деятельность налоговых органов и их должностных лиц, обеспечивающая своевременную и полную уплату налогоплательщиками в бюджеты налогов, сборов и иных обязательных платежей²⁴. В связи с этим возникает вопрос: является ли

администрирование самостоятельной научной категорией, имеющей собственное содержательное наполнение, либо его следует рассматривать в качестве синонима государственного управления или административной и финансовой деятельности государства?

Анализ научных публикаций, посвященных отдельным видам амнистирования, позволяет установить наиболее общие признаки, присущие им всем:

1. Целенаправленный характер деятельности уполномоченных органов, проявляющийся в обеспечении достижения целей, определенных государственной политикой в определенной сфере и установленных действующим законодательством;

2. Регламентированный характер деятельности, выраженный в наличии процессуальных и процедурных норм;

3. Подзаконность деятельности, так как она осуществляется на основании и во исполнение законодательных норм в целях реализации требований закона;

4. Вторичный характер по отношению к законодательной деятельности;

4. Регулярный, постоянный характер деятельности;

6. Наличие административно-властных полномочий у уполномоченных органов, следовательно, юридическое неравенство в отношениях с иными субъектами и возможность самостоятельного применения мер административного принуждения, а также осуществления привлечения к юридической ответственности;

7. Осуществление контроля за деятельностью администрируемых лиц.

Администрирование осуществляется в целях реализации государственной политики, эффективного использования различных методов, форм и инструментов государственного регулирования, осуществления государственного управления в определенной сфере, обеспечения достижения определенных результатов, укрепления дисциплины.

Перечисленные признаки администрирования, перечень которых наиболее полно отражает подходы к определению понятия и содержания отдельных видов администрирования (бюджетного, налогового, таможенного и др.), позволяет констатировать, что они есть не более чем разновидности административной и финансовой деятельности государства. Соответственно общественные отношения, возникающие в их процессе, должны иметь предметно-отраслевую принадлежность в соответствии с общими правилами разграничения предметов административного и финансового права, выработанными современной правовой наукой.

Материал выверен, цифры, факты, цитаты сверены с первоисточником. Материал не содержит сведений ограниченного распространения. Статья публикуется впервые

А.С. Емельянов

²² См., например: Финансовое право: Учебник / Отв. ред. *Е.М. Ашмарина, С.О. Шохин*. М., 2009. С. 31; Финансовое право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. *М.В. Карасева*. М., 2007. С. 32; Финансовое право: Учебник / Под ред. *С.В. Запольского*. М., 2006. С. 25; Советское финансовое право / Отв. ред. *Г.С. Гуревич*. М., 1985. С. 10.

²³ Правовое регулирование налогообложения в Российской Федерации: Конспект лекций по части первой Налогового кодекса Российской Федерации / Под ред. *А.Н. Козырина* // СПС «КонсультантПлюс», 2007.

²⁴ *Абрамчик Л.Я.* Налоговое администрирование в системе финансового контроля // Финансовое право. 2005. № 6. С. 41.

Библиография:

1. Домострой. СПб., 1994.
2. Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве. М., 2010.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2009.
4. Петров Г.И. Сущность советского административного права. Л., 1959.
5. Халфина Р.О. К вопросу о предмете и системе советского финансового права // Вопросы советского административного и финансового права. М., 1952. С. 38 – 64.
6. Поппер К.Р. Логика научного исследования. М., 2004.
7. Сорос Дж. Алхимия финансов. М., 1998.
8. Бажанов В.А. Наука как самопознающая система. Казань. 1991.
9. Огурцов А.П. Рефлексия // Новая философская энциклопедия, 2001, Т. 3. С. 448 – 449.
10. Советское административное право. Государственное управление и административное право. М., 1978.
11. Советское административное право / Под ред. П.Т. Василенкова. М., 1981.
12. Козлов Ю.М. Административное право. М., 2005.
13. Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. М., 2009.
14. Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право: Учебник. М., 2009.
15. Пискотин М.И. Советское бюджетное право // Труды ВЮЗИ. Т. 9. М., 1967. С. 40-41.
16. Ципкин С.Д. Доходы государственного бюджета СССР. М., 1973.
17. Ровинский Е.А. Основные вопросы теории советского финансового права. М., 1960.
18. Карасева М.В. Финансовое право: общая часть. М., 1999.
19. Финансовое право / Под ред. Н.И. Химичевой. М., 2001.
20. Финансовое право / Под ред. О.Н. Горбуновой. М., 2002.
21. Нестеров А.В. О понятии администрирования в административном праве // Административное и муниципальное право. 2012. № 3. С. 18 – 24.
22. Кононов П.И. О предмете современного российского административного права // Административное право и процесс. 2011. № 3. С. 23 – 31.
23. Годме П.-М. Финансовое право. М., 1978.
24. Козырин А.Н. Публичные финансы: взаимодействие государства и общества. М., 2002.
25. Соколова О.С., Соколова Е.Д. Информационно-аналитическое обеспечение оптимизации экономического администрирования в муниципалитете Копенгагена // Законодательство и экономика. 2009. № 12. С. 38 – 46.
26. Ялбулганов А.А., Шарапова О.А. Возврат излишне взятых налогов в механизме администрирования налоговых платежей // Финансовое право. 2009. № 8. С. 29 – 37.
27. Старосьцяк Е. Правовые формы административной деятельности. М., 1959.
28. Формы и методы государственного управления. М., 1977.
29. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. М., 2004.
30. Конон Н.М. Административное право России. М., 2004.
31. Административное право России. Общая часть: Учеб. / Под ред. П.И. Кононова. М., 2006.
32. Осинцев Д.В. О формах государственного управления // Российский юридический журнал. 2010. № 1. С. 44 – 52.
33. Финансовое право: Учебник / Отв. ред. Е.М. Ашмарина, С.О. Шохин. М., 2009.
34. Финансовое право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. М.В. Карасева. М., 2007.
35. Финансовое право: Учебник / Под ред. С.В. Запольского. М., 2006.
36. Советское финансовое право / Отв. ред. Г.С. Гуревич. М., 1985.
37. Правовое регулирование налогообложения в Российской Федерации: Конспект лекций по части первой Налогового кодекса Российской Федерации / Под ред. А.Н. Козырина // СПС «КонсультантПлюс», 2007.
38. Абрамчик Л.Я. Налоговое администрирование в системе финансового контроля // Финансовое право. 2005. № 6. С. 37 – 44.

References (transliteration):

1. Domostroy. SPb., 1994.
2. Pososhkov I.T. Kniga o skudosti i bogatstve. M., 2010.
3. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. M., 2009.
4. Petrov G.I. Sushchnost' sovetskogo administrativnogo prava. L., 1959.
5. Khalfina R.O. K voprosu o predmete i sisteme sovetskogo finansovogo prava // Voprosy sovetskogo administrativnogo i finansovogo prava. M., 1952. S. 38 – 64.
6. Popper K.R. Logika nauchnogo issledovaniya. M., 2004.
7. Soros Dzh. Alkhimiya finansov. M., 1998.
8. Bazhanov V.A. Nauka kak samopoznayushchaya sistema. Kazan'. 1991.
9. Ogurtsov A.P. Refleksiya // Novaya filosofskaya entsiklopediya, 2001, T. 3. S. 448 – 449.

10. Sovetskoe administrativnoe pravo. Gosudarstvennoe upravlenie i administrativnoe pravo. M., 1978.
11. Sovetskoe administrativnoe pravo / Pod red. P.T. Vasilenkova. M., 1981.
12. Kozlov Yu.M. Administrativnoe pravo. M., 2005.
13. Rossinskiy B.V., Starilov Yu.N. Administrativnoe pravo: Uchebnik dlya vuzov. M., 2009.
14. Dmitriev Yu.A., Polyanskiy I.A., Trofimov E.V. Administrativnoe pravo: Uchebnik. M., 2009.
15. Piskotin M.I. Sovetskoe byudzhetnoe pravo // Trudy VYuZI. T. 9. M., 1967. S. 40-41.
16. Tsipkin S.D. Dokhody gosudarstvennogo byudzhetna SSSR. M., 1973.
17. Rovinskiy E.A. Osnovnye voprosy teorii sovetskogo finansovogo prava. M., 1960.
18. Karaseva M.V. Finansovoe pravo: obshchaya chast'. M., 1999.
19. Finansovoe pravo / Pod red. N.I. Khimichevoy. M., 2001.
20. Finansovoe pravo / Pod red. O.N. Gorbunovoy. M., 2002.
21. Nesterov A.V. O ponyatii administrirovaniya v administrativnom prave // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. 2012. № 3. S. 18 – 24.
22. Kononov P.I. O predmete sovremennogo rossiyskogo administrativnogo prava // Administrativnoe pravo i protsess. 2011. № 3. S. 23 – 31.
23. Godme P.-M. Finansovoe pravo. M., 1978.
24. Kozyrin A.N. Publichnye finansy: vzaimodeystvie gosudarstva i obshchestva. M., 2002.
25. Sokolova O.S., Sokolova E.D. Informatcionno-analiticheskoe obespechenie optimizatsii ekonomicheskogo administrirovaniya v munitsipalitete Kopengagena // Zakonodatel'stvo i ekonomika. 2009. № 12. S. 38 – 46.
26. Yalbulganov A.A., Sharapova O.A. Vozvrat izlishne vzykannykh nalogov v mekhanizme administrirovaniya nalogovykh platezhey // Finansovoe pravo. 2009. № 8. S. 29 – 37.
27. Staros'tsyak E. Pravovye formy administrativnoy deyatel'nosti. M., 1959.
28. Formy i metody gosudarstvennogo upravleniya. M., 1977.
29. Bakhrakh D.N., Rossinskiy B.V., Starilov Yu.N. Administrativnoe pravo. M., 2004.
30. Konin N.M. Administrativnoe pravo Rossii. M., 2004.
31. Administrativnoe pravo Rossii. Obshchaya chast': Ucheb. / Pod red. P.I. Kononova. M., 2006.
32. Osintsev D.V. O formakh gosudarstvennogo upravleniya // Rossiyskiy yuridicheskij zhurnal. 2010. № 1. S. 44 – 52.
33. Finansovoe pravo: Uchebnik / Otv. red. E.M. Ashmarina, S.O. Shokhin. M., 2009.
34. Finansovoe pravo Rossiyskoy Federatsii: Uchebnik / Otv. red. M.V. Karaseva. M., 2007.
35. Finansovoe pravo: Uchebnik / Pod red. S.V. Zapol'skogo. M., 2006.
36. Sovetskoe finansovoe pravo / Otv. red. G.S. Gurevich. M., 1985.
37. Pravovoe regulirovanie nalogooblozheniya v Rossiyskoy Federatsii: Konspekt lektsiy po chasti pervoy Nalogovogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii / Pod red. A.N. Kozyrina // SPS «Konsul'tantPlyus», 2007.
38. Abramchik L.Ya. Nalogovoe administrirovanie v sisteme finansovogo kontrolya // Finansovoe pravo. 2005. № 6. S. 37 – 44.