

# ВОСПИТАНИЕ И ЕГО ФОРМЫ

Л.А. Грицай

## ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ Н.Н. КАРИНЦЕВА, И.О. ФЕСЕНКО И П.П. БЛОНСКОГО

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные приоритеты семейного воспитания в трудах педагогов конца XIX — начала XX вв. Н.Н. Каринцева, И.О. Фесенко и П.П. Блонского. Предлагается преимущественный анализ педагогических взглядов ученых, на основе которых определяется содержание гуманистической модели воспитания детей в семье (иерархический, эмотивный, когнитивный, аксиологический и деятельностный компоненты). Определяются ключевые приоритеты данной модели, которые соотносятся с сутью гуманистического подхода в педагогике семейного воспитания указанного исторического периода. Делается вывод о востребованности в современной практике семейного воспитания наследия русской педагогической мысли, касающегося такого важного вопроса как необходимость гуманистического семейного воспитания подрастающего поколения.

**Ключевые слова:** педагогика, семья, родительство, воспитание, гуманизм, модель, Каринцев, Фесенко, Блонский, образование.

Безусловно, конец XIX — начало XX столетия является уникальным периодом в истории нашего Отечества. Это время характеризуется глубоким интересом общества к вопросам образования и воспитания личности в семье и социуме, поиском новых идеалов бытия, вниманием к проблемам национального воспитания.

Именно на этот период приходится интенсивное развитие русской теории семейного воспитания, формирование базовых понятий о ее сути и назначении. В те годы публикуется большое количество работ многих авторов, некоторые из которых (например, труды П.Ф. Каптерева, П.Ф. Лесгафта, А.Н. Острогорского, И.А. Сикорского, В.М. Бехтерева, П.П. Блонского и др.) известны современному читателю, а некоторые, к сожалению, — преданы забвению.

Предметом нашего изучения стали несколько работ этого периода: почти забытые труды педагогов рубежа XIX–XX века «Семейное воспитание, его цели и средства»<sup>1</sup> Н.Н. Каринцева, «Награды

и наказания в семейном воспитании»<sup>2</sup> и «Город и деревня в деле первоначального воспитания детей»<sup>3</sup> И.О. Фесенко, а также достаточно широко известный в педагогической среде труд П.П. Блонского «Введение в дошкольное воспитание» (глава «Семейное дошкольное воспитание»)<sup>4</sup>.

Изучая данные работы, мы можем увидеть, что все они, фактически, отражают модель семейного воспитания, которую мы можем обозначить как гуманистическую (рис. 1).

На наш взгляд, в состав данной модели входят следующие содержательные компоненты: тип распределения власти в семье (иерархический), эмоциональные взаимоотношения между родителями и детьми (эмотивный), знания и представления о родительстве отца и матери (когнитивный), ценностные

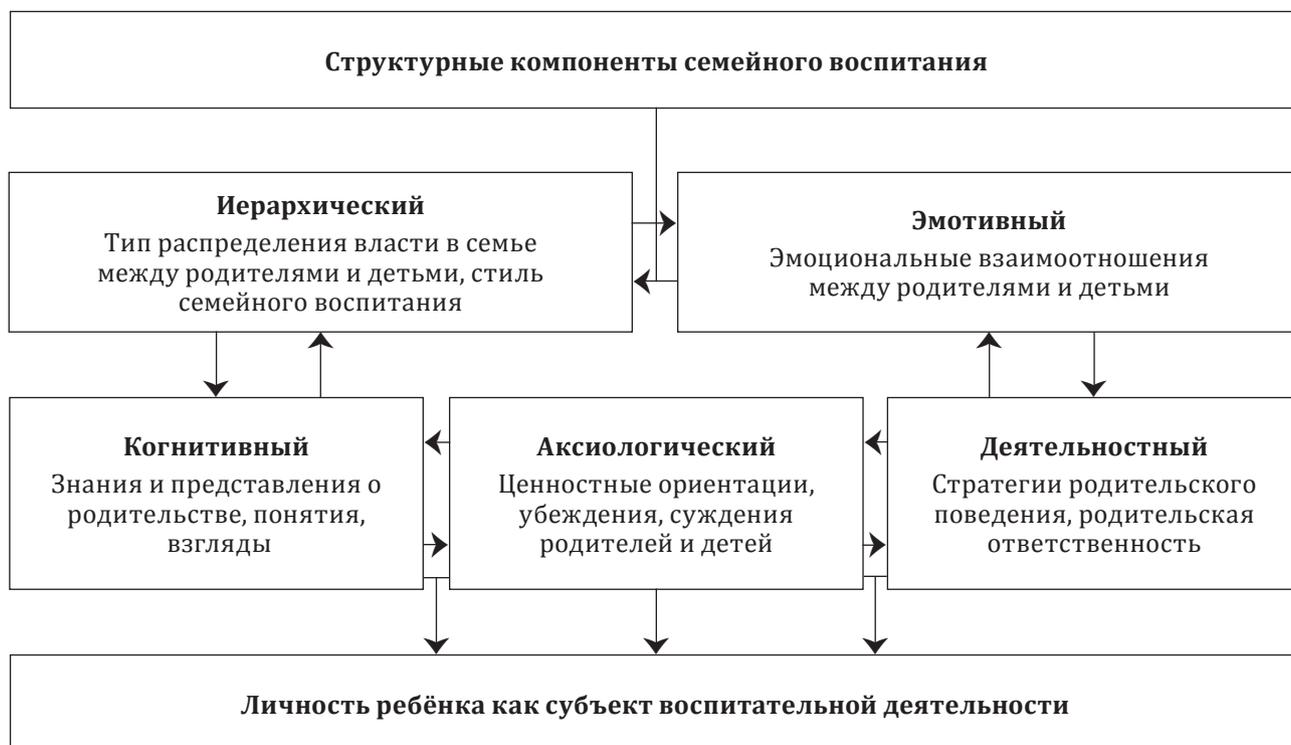
<sup>1</sup> Каринцев Н.Н. Семейное воспитание, его цели и средства // Воспитание и обучение. 1912. № 7.

<sup>2</sup> Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 5. СПб., 1898.

<sup>3</sup> Фесенко И.О. Город и деревня в деле первоначального воспитания детей // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 3. СПб., 1898.

<sup>4</sup> Блонский П.П. Введение в дошкольное воспитание. М., 1917. С. 111-113, 119-126.

## Гуманистическая модель семейного воспитания (по Н.Н. Каринцеву, И.О. Фесенко и П.П. Блонскому)



ориентации родителей и детей (аксиологический); стратегии родительского поведения, родительская ответственность (деятельностный).

Рассмотрим более подробно данную модель.

Исследуя иерархию отношений между родителями и детьми в современной ему семье, И.О. Фесенко замечает, что можно встретить два типа воспитания: балующее или попустительское и авторитарное. Фесенко подробно описывает два эти стиля.

По его мнению, при следовании родителями первому стилю поведения, мать и отец, «проводя нередко целые часы у колыбели своего ребенка, охотно допускают всякие забавы и развлечения, нередко подрывающие уважение ребенка к их личности: то ребенок своими пухлыми ручонками энергично и назойливо рвет бороду отца, или другие части его лица, то порой пытается свою гибкую ножку всунуть в рот нежного родителя и т.д.»<sup>5</sup>. Мать же, по суждению исследователя, «с

еще большей стойкостью и с большим чувством удовольствия переносит подобные действия и поступки детей как в период младенчества, так и во все последующее время их жизни»<sup>6</sup>.

В период дошкольного детства своих детей такие родители считают своих детей «существами неразумными, близкими по своему развитию к высшим животным», поэтому предоставляют им полную свободу действий и поступков»<sup>7</sup>. «Словом, — отмечает ученый, — ребенку все и всё позволяют, и если он получает в чем-либо отказ, то его отчаянный крик и плач немедленно заставляет взрослых исполнить его желание»<sup>8</sup>.

Результатом такого семейного воспитания, по суждению Фесенко, становится то, что «ребенок очень рано оказывается испорченным и нравственно искаленным; он непослушен, капризен, требователен, упрям, назойлив, своеволен и для того, чтобы искоренить все эти недостатки, созданные

<sup>5</sup> Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 297.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же. С. 298.

членами семьи, родители и прибегают то к наградам, то, скрепя сердце, к наказаниям»<sup>9</sup>.

Родители, следующие авторитарному стилю воспитания, по образному выражению исследователя, кладут во главу своего воспитания принципы «цыц и брысь». При таком воспитании ребенку, наоборот, все запрещено, кроме строго установленных правил режима домашней жизни и требований приличий. «Ребенок, словом, должен слушаться, беспрекословно повиноваться всем требованиям взрослых. Свободы действий у него нет, да и быть не может, кроме той, которая заранее ему начертана взрослыми, и если бы он попытался ее расширить, то ему сейчас же подрезали бы крылья приказами, внушениями, а подчас и наказаниями»<sup>10</sup>, — пишет Фесенко.

Итогом подобной «солдатской муштры» ребенка становится либо его постоянная пассивность, сломленная воля, либо протесты против жестокости родителей.

Две эти крайние системы родительского воспитания осуждаются ученым как неприемлемые для полноценного развития личности ребенка. В качестве альтернативы им Фесенко предлагает путь своеобразной «золотой середины», предполагающий отношения между родителями и детьми, строящимися на принципах взаимного уважения и любви. «Все члены семьи (в особенности же отец и мать), — отмечает ученый, — должны проникнуться тем убеждением, что в своих сношениях с детьми они должны быть такими же, какими они бывают с посторонними лицами, желая не только казаться, но и быть вполне благовоспитанными, любезными, предупредительными сердечными друзьями, товарищами и помощниками во всяких добрых делах и начинаниях»<sup>11</sup>.

Предполагая, что последние его слова могут быть истолкованы неоднозначно, Фесенко цитирует работу современной ему исследовательницы г-жи Артемьевой, в которой анализируются причины частого неуважительного отношения родителей к своим детям. В частности, автор статьи замечает, что «у нас не умеют обходиться с детьми и в этом неумении ярко выступает наша веками воссавшаяся в кровь привычка неуважения к чужой личности. У нас не умеют быть вежливыми

с детьми: толкнут ребенка и не извинятся; оторвать его от занятий, или от игры для пустяков, перебить его речь, или не дослушать его, когда он говорит о чем-либо, глубоко интересующим его, не исполнить данное ему обещание, все это и тому подобное — дело обыкновенное»<sup>12</sup>.

Все это позволяет Фесенко сделать вывод о том, что «единственное средство разумного воспитания детей состоит в том, чтобы родители были друзьями детей, имея над этими последними лишь преимущество опыта и лет и при том такими друзьями, к которым дети относились бы без всякого страха, и откровенно высказывали бы свои мысли и желания»<sup>13</sup>.

Резко осуждаются Фесенко наказания родителями своих детей. Исследуя причины этих наказаний, ученый приходит к выводу, что «родители наказывают своих детей за те пороки и дурные качества, какие они сами развили в них»<sup>14</sup>. «Всякое наказание, если оно сопровождается причинением организму чувства боли, как бы ни были ничтожны его размеры, вызывает не только физическое страдание, но и чувство страха, — пишет ученый, — Это последнее, главным образом, и понуждает детей подчинять свою волю и свои желания требованиям и указаниям родителей и воспитателей. Поэтому нет ничего удивительного в том, что многие из воспитателей, в особенности же отцы и матери, воспитанные своими родителями по той же системе «страха наказаний», отдают подобному методу воспитания предпочтение перед всякими иными, требующими от родителей более знаний и более умелого, а вместе с тем и более гуманного обращения с детьми»<sup>15</sup>.

Более того, ученый подчеркивает пагубное влияние родительских наказаний на психическое здоровье детей, так как, развивая в своих детях чувство страха, отец и мать «создают вполне благоприятные условия для возникновения в них массы разнородных психических болезней, причем даже само чувство страха, по мнению некоторых психологов и психиатров, должно быть рассматриваемо как болезнь, которую следует лечить,

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 298.

<sup>11</sup> Там же. С. 299.

<sup>12</sup> Цит. по: Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 5. СПб., 1898. С. 26.

<sup>13</sup> Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 5. СПб., 1898. С. 20.

<sup>14</sup> Там же. С. 5.

<sup>15</sup> Там же. С. 7.

а не насаждать и укреплять»<sup>16</sup>. Страх наказания порождает, по мнению исследователя, множество отрицательных качеств в ребенке, таких как ложь, притворство, клевета на других, скрытность, обман и т. д. Безусловно, все это влияет на формирование личности ребенка в самом отрицательном направлении. «Родители, наказывая своих детей, — пишет Фесенко, — очевидно не исправляют их порочности, а насаждают в их душах тяжелые и даже более порочные чувства»<sup>17</sup>.

При этом ученый не советует родителям прибегать не только к наказаниям в своем воспитании, но и чрезмерным наградам, так как они могут оказать даже более отрицательное влияние на духовный мир ребенка, чем наказания, научив его выполнять свои домашние обязанности, помогать младшим братьям и сестрам, делать добрые дела исключительно ради корысти материальной или моральной награды<sup>18</sup>.

При этом Фесенко, в отличие от сторонников идеи свободного воспитания, не предлагает предоставлять детям полную свободу, граничащую с безответственностью, а советует родителям «воспитывать, руководить и направлять» своих детей, прибегая при этом не к традиционным наградам и традиционным наказаниям, а к системе естественных наказаний и наград, которая заключается в предоставлении ребенку возможности увидеть последствия своего дурного поступка на собственном опыте, а также в обращении к совести ребенка<sup>19</sup>.

Очень близок к позиции И.О. Фесенко в отношении семейной иерархии и Н.Н. Каринцев. В частности, ученый также выделяет два стиля семейного воспитания, который был характерен для его современников: авторитарное (то есть предполагающее доминирование родителей над детьми, подавление воли ребенка) и балующее или попустительское (строящееся на принципе блага детей, позволении им делать все, что угодно)<sup>20</sup>.

Ученый считает тот и другой подходы недостаточными для гармоничного развития ребенка, так как первый подход может «сломать волю» ребенка, а второй — чрезмерно изнеживает детей,

превращает их в эгоистов, попуская им вести себя так, как им вздумается.

Каринцев предлагает другой тип распределения власти в семье, при котором родители несут серьезную ответственность за судьбу своего ребенка, стремятся приучить его к хорошим привычкам, учат слушаться, но при этом уважительно относятся к его личности, сохраняя тем самым целостность его воли<sup>21</sup>. Он советует родителям в своем воспитании быть спокойными, сдержанными, следовать твердому порядку и быть последовательными в своих действиях<sup>22</sup>.

При этом ученый подчеркивает (в отличие от сторонников идеи «свободного воспитания») значимость родительского авторитета в семейном воспитании, необходимости определенного руководства детьми. В частности, он призывает родителей в первые годы жизни их ребенка научить его повиновению. Однако, замечает Каринцев, «нельзя заставить повиноваться ни словами, ни мольбой, ни грубостью; для того чтобы добиться повиновения, необходимо сделать его привычкой с первых лет, необходимо уметь приказывать и требовать, уметь внушить уважение, уметь заставить детей хотеть повиноваться, объяснив им все основания приказа, и, наконец, нужно уметь поддерживать добрые желания»<sup>23</sup>.

Каринцев постоянно добавляет, что родительский авторитет никогда не должен превращаться в деспотизм. В частности, обращаясь к родителям, ученый пишет: «Если необходимо наказать, то избегайте делать какие бы то было упреки при посторонних; избегайте вообще слишком сильных и унижительных наказаний; избегайте угроз, страшных или смешных; избегайте темных комнат, ударов; избегайте наказаний, проявляющихся в удалении от игр или лишения пищи»<sup>24</sup>. «Самое малейшее наказание, если оно редко, — подчеркивает исследователь, — крайне чувствительно и потому очень действенно»<sup>25</sup>.

Размышляя о приучении ребенка к повиновению, Каринцев дает родителям много советов практического характера, призывая отца и мать в первую очередь учитывать индивидуальные особенности ребенка, его характер, темперамент,

<sup>16</sup> Там же. С. 12.

<sup>17</sup> Там же. С. 13.

<sup>18</sup> Там же. С. 17.

<sup>19</sup> Там же. С. 28.

<sup>20</sup> Каринцев Н.Н. Семейное воспитание, его цели и средства // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 255-256.

<sup>21</sup> Там же. С. 256.

<sup>22</sup> Там же. С. 256-272.

<sup>23</sup> Там же. С. 264.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Там же.

склонности и интересы и никогда не пытаться «переломить» все это. Он полагает, что «послушание — тоже привычка, и самая необходимая привычка, которую следует прививать с самого раннего возраста»<sup>26</sup>. Поэтому родители должны повторять свои требования детям, уметь приказывать им, то есть «приказывать лишь возможное и необходимое»<sup>27</sup>, «приказывать серьезно (причем «твердый тон» должен «не исключать сердечности»), кратко и сжато»<sup>28</sup>.

Эти же размышления мы встречаем в работе П.П. Блонского.

В частности, ученый выступает против авторитарного стиля семейного воспитания, полагая, что широко практикующиеся в семейной среде такие воспитательные средства как запрещения и приказания малоэффективны, тягостны и даже опасны для ребенка, так как могут вооружить его против родителей<sup>29</sup>. «Гораздо разумнее, — пишет ученый, — вместо беспрестанного стеснительного “нельзя” наводить ребенка на правильный путь, давать ему какое-нибудь рациональное занятие: чаще всего “нельзя” приходится говорить ничего не делающему ребенку; также предпочтительнее вместо часто даваемых приказаний развивать в ребенке услужливость вследствие любви к старшим. Итак, мы рекомендовали бы лишь изредка, в случае большой необходимости, прибегать к запрещениям и приказаниям, но “раз уж приказываешь, делай это решительно”: колебания воспитателей или несогласие воспитателей между собой крайне вредно действуют на ребенка»<sup>30</sup>.

Также ученый выступает против такого вида воспитания как наказание (имея в виду, в первую очередь, распространенные физические наказания детей), аргументируя свою позицию следующими возражениями: наказание «апеллирует лишь к животному страху перед физическим неудовольствием; оно вселяет ненависть к тому, из-за чего наказывают; оно делает ребенка забитым и потому ничтожным; понесенное наказание как бы освобождает ребенка от угрызений совести и раскаянья; наказания в последствии делаются для ребенка нечувствительными, и он даже на-

чинает бравировать ими, чтобы избежать этого, приходится переходить к истязаниям; наказание уничтожает человеческую личность и создает морального циника; физическое наказание вредно действует на половую сферу ребенка, вызывая приток крови к половым частям; наказание развращает воспитателя»<sup>31</sup>. «Будьте прямодушны, — пишет Блонский, обращаясь к родителям, — редкий из нас, наказывая ребенка, думает о его исправлении; обыкновенно наказание — это расправа раздраженного взрослого со слабым ребенком»<sup>32</sup>.

С точки зрения Блонского упреки родителей, в отношении ребенка, постоянное подчеркивание его недостатков тоже скорее вредит воспитанию детей, чем приводит к их исправлению. «Под влиянием упреков, — замечает ученый, — ребенок, существо, которое вообще плохо верит в себя, теряет и последние крохи этой веры, у него могут совершенно опуститься руки: так, совершенно невольно мы можем внушить ребенку убеждение в его негодности. Особенно поддаются такому пагубному внушению дети впечатлительные, нервные, с подавленным душевным настроением, а также дети малоразвитые и слабые»<sup>33</sup>. Поэтому педагог советует родителям, наоборот, стремиться поощрять своих детей за их действительные хорошие поступки, развивать в них веру в свои силы, в заложенное в их душе доброе начало. Поощрение ребенка «крайне благотельно», в частности, отмечает исследователь, оно «увеличивает его любовь к добру», а внушение ребенку доверия к своим силам сильно повышает его работоспособность»<sup>34</sup>.

Блонский призывает родителей к воспитанию в своих детях с малых лет воздержанности и умеренности в своих желаниях. Лакомство и роскошь, по мнению педагога, должны быть изгнаны, и «воспитатель в этом отношении должен быть чуть-чуть спартанцем»<sup>35</sup>. «Ребенок ни в коем случае не должен быть требовательным к пище, — пишет педагог, — он ест то, что ему дают, руководствуясь гигиеной питания. Точно также ребенок должен исподволь приучаться к перенесению лишений и боли, ахать над ушибами ребенка, что-де ему больно, — верх глупости, и Руссо был прав, называя

<sup>26</sup> Там же. С. 265.

<sup>27</sup> Там же. С. 267.

<sup>28</sup> Там же. С. 269.

<sup>29</sup> Блонский П.П. Семейное дошкольное воспитание // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 301.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же.

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Там же. С. 302.

детские шипки учителями ребенка. Точно также по отношению к детским капризам следует помнить Локка и никогда, как бы ни добивался ребенок, не исполнять ни одного каприза: в противном случае он очень быстро делается деспотом, в этом отношении воля воспитателя должна отличаться непреклонностью»<sup>36</sup>.

Следовательно, Блонский призывает родителей развивать в своих детях самостоятельность, поощрять их социальное развитие с помощью детских игр и коллективных дел, способствовать через творчество формированию в них идеальных черт личности.

Таким образом, ученые советуют родителям относиться к своим детям как к личностям, а наиболее приемлемым стилем семейного воспитания (в противовес авторитарному и попустительскому) считают авторитетный стиль (классификация, предложенная Д. Баумринд). Как известно, данный стиль характеризуется тем, что родители поощряют личную ответственность и самостоятельность своих детей в соответствии с их возрастными возможностями. При этом они требуют от детей осмысленного поведения и стараются помочь им, чутко относясь к их запросам. Таким образом, родители проявляют твердость, заботятся о справедливости и последовательном соблюдении дисциплины, что формирует правильное, ответственное социальное поведение<sup>37</sup>.

Создание эмоционально-комфортной атмосферы семьи (эмотивный компонент) рассматривается учеными как важнейший компонент семейного воспитания.

В частности, Н.Н. Каринцев утверждает, что в семье расцветает «сердечная нежность» и «взаимное уважение»<sup>38</sup>. Ученый советует родителям всеми силами стремиться к тому, что в их доме «было меньше шума, меньше приказаний и меньше отказов»<sup>39</sup>. По его мнению, ничто так не губительно для развития ребенка как «атмосфера постоянной войны» в семье между родителями и детьми, доходящая до крайнего нервного истощения и срывов всех участников конфликта<sup>40</sup>.

А для достижения такой эмоционально-комфортной семейной среды родителям, по суждению Каринцева, необходимо с ранних лет развивать в своих детях привычку к проявлению симпатии. Ученый считает, что «нет ничего легче, как привить ребенку привычку к любви, ибо ребенок, по своему существу, воплощенная любовь и улыбка; и нужно только поддерживать это положение для того, чтобы развивать в нем эту любовь и улыбку; другими словами прививать любовь путем любви и той внимательностью, которая сопровождает любовь»<sup>41</sup>. При этом исследователь замечает, что родителям недостаточно привить своему ребенку только любовь к самим себе. Это чувство в идеале своем должно распространяться и на других людей, окружающих дитя. Ребенок, бывающий в обществе чужих, которые его ласкают, замечает Каринцев, «движимый инстинктом подражания», научится ласкать и их, и таким образом привыкнет любить всех окружающих<sup>42</sup>.

Позицию Каринцева о необходимости создания в семье положительной эмоциональной атмосферы разделяет и П.П. Блонский. В частности, ученый замечает, что естественным средством воздействия на ребенка является «общение с ним, ласка, совместная жизнь и задушевная беседа»<sup>43</sup>.

Особую роль в этом исследователь отводит матери. Он советует матерям почаще разговаривать со своими детьми, рассказывать им разные доступные для этого возраста истории, своими рассказами стараясь заинтересовать их и поделиться эмоциональным теплом<sup>44</sup>. При этом ученый особо подчеркивает, что «говоря о материнской нежности и ласке», он вовсе не подразумевает под этим баловства, то есть изнеживания ребенка и потворства его капризам»<sup>45</sup>.

И.О. Фесенко, исследуя современную ему городскую семью, с горечью отмечает, что в тех условиях, в которых она существует, ослабляются эмоциональные связи между родителями и детьми. Часто воспитанием детей занимаются люди чужие, «наемные»: няни, гувернантки, прислуга и т.п. И как бы ни были добры эти люди к детям, они никогда не смогут заменить собой родителей, заменить того эмоционального тепла, нежности, любви,

<sup>36</sup> Там же.

<sup>37</sup> Баумринд Д. Стили семейного воспитания [Электронный ресурс] // <http://psyhelp.rodin.ru/posle-rod/rod-stil.html>.

<sup>38</sup> Каринцев Н.Н. Семейное воспитание, его цели и средства // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 265.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Там же. С. 265.

<sup>41</sup> Там же. С. 263.

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Там же. С. 302.

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Там же.

которое рождается между родителями и детьми. Эмоциональное общение детей с родителями, по суждению педагога, «всегда оставляет глубокие и неизгладимые следы в сфере духовной жизни как тех, так и других: не только действия, поступки, но даже слова и выражения родителей и детей на долгое время сохраняются в душе как детей, так и родителей; подобные минуты никогда не забываются и часто вспоминаются детьми и родителями, как время лучшей и счастливой их жизни»<sup>46</sup>. Такие условия, продолжает ученый, являют собой наиболее благоприятную почву для развития в детях альтруистических чувств.

Значимость когнитивного компонента в изучаемой нами модели не вызывает сомнений.

Например, П.П. Блонский справедливо указывает, что «семья обыкновенно не имеет самостоятельных воспитательных задач: по большей части детей в семье не воспитывают, а готовят, чуть ли не с колыбели, к поступлению в то или другое учебное заведение, или к выполнению условий требований того общественного кружка, в котором, по мнению родителей, придется блистать их детям»<sup>47</sup>. Более того, как с горечью отмечает педагог, «семья часто не умеет воспитывать», так как у родителей отсутствует элементарная педагогическая подготовка.

Таким образом, Блонский разделяет позицию Н.И. Пирогова, который в своей знаменитой статье «Вопросы жизни» впервые в русской педагогике обратил внимание педагогов и родителей на центральную проблему семейного воспитания — становление и развитие личности человека во всей ее полноте, а не только в принадлежности к тому или иному сословию или профессии<sup>48</sup>.

Те же размышления мы можем встретить в трудах других педагогов.

В частности, Н.Н. Каринцев в своей статье неоднократно подчеркивает, что вопросы семейного воспитания недостаточно разработаны в отечественной педагогике, поэтому нередко воспитание детей в семье носит оттенок эгоистично-

сти и субъективизма. В подтверждение данному наблюдению, ученый в своей статье приводит высказывания многих его современников, касающиеся воспитания детей в семье, которые подчас противоречат друг другу. А между тем родители, по суждению педагога, в своем воспитании должны основываться не на туманных представлениях, а на твердых целях и принципах. Иначе они будут совершать те многочисленные ошибки, на которые педагог указывает в своей статье: требовать от своего ребенка поведения, не свойственного данному возрасту, не прививать ему в нужное время должные качества, обессиливать ребенка занятиями не по возрасту, постоянно одергивать детей криком и приказами и т.д.<sup>49</sup>

И.О. Фесенко считает распространенным недостатком современного ему родительского воспитания, прежде всего «недостаточное знакомство громадного большинства родителей и воспитателей с психической жизнью и потребностью детей и, далее, как результат подобного поведения, не вполне нормальное и правильное отношение к детям»<sup>50</sup>.

Таким образом, по мнению исследователей, семья должна обладать своими собственными воспитательными задачами, главнейшая из которых — сформировать личность человека, а не профессионала в той или иной области. При этом родители должны знать как индивидуальные особенности своего ребенка, так и его свойства, характерные для того или иного возраста, то есть должны знать детскую физиологию и психологию, и руководствоваться этими знаниями в процессе воспитания.

Определяя ценностные смыслы семейного воспитания (аксиологический компонент), Н.Н. Каринцев особо подчеркивает преимущественное значение становление ребенка как личности. В частности, ученый замечает, что нравственное становление личности ребенка происходит в течение первых лет его жизни, именно в этот период у ребенка формируются основные моральные представления<sup>51</sup>.

<sup>46</sup> Фесенко И.О. Город и деревня в деле первоначального воспитания детей // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 3. СПб, 1898. С. 14.

<sup>47</sup> Блонский П.П. Семейное дошкольное воспитание // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 300.

<sup>48</sup> Пирогов Н.И. Вопросы жизни // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. (до реформ 60-х гг.) / сост. П.А. Лебедев. М., 1987. С. 436-451.

<sup>49</sup> Каринцев Н.Н. Семейное воспитание, его цели и средства // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 254-272.

<sup>50</sup> Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 297.

<sup>51</sup> Каринцев Н.Н. Семейное воспитание, его цели и средства // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 263.

Исследователей выделяет и подробно описывает главнейшие факты, определяющие процесс нравственного воспитания детей в семье. Это определение тех благоприятных или неблагоприятных задатков ребенка, которые переданы ему по наследству от его родителей и даже предков; необходимость со стороны родителей заботиться о здоровье ребенка и укреплении его тела, так как существует неразрывная связь между физическим и нравственным развитием человека<sup>52</sup>; необходимость развития у детей симпатических чувств в отношениях к окружающим; и, наконец, приучение детей к соблюдению определенного порядка в их жизни, иначе говоря, развитию в них чувства дисциплинированности, привычки к выполнению ежедневных обязанностей по обиходу и заведенному порядку жизни в семье<sup>53</sup>. «Итак, — подчеркивает ученый, — дисциплинированный в физическом отношении, спокойный и сердечный в моральном, таков должен быть ребенок с колыбели. Если мы сумеем обеспечить ему эти три блага, то впоследствии наш ребенок сможет сказать: “Я счастлив, и счастлив благодаря тем привычкам, которые сумели родители привить мне; когда они меня подчинили им, я и не подозревал, что положение вещей может быть иное; тогда я не страдал из-за них, а теперь я пользуюсь их результатами”»<sup>54</sup>.

Цели и ценности родительского воспитания подвергает тщательному анализу в своей работе «Город и деревня в деле первоначального воспитания детей» И.О. Фесенко.

В частности, ученый пишет, что под первоначальным родительским воспитанием «у нас нередко принято понимать не всестороннее развитие сил и способностей ребенка, а приучение его к таким поступкам, манерам, которые характеризуют лишь утонченную вежливость и бонность»<sup>55</sup>, при этом он замечает, что цели первоначального воспитания отнюдь не могут быть ограничены этим, напротив, они должны касаться «забот и попечений о развитии физических и духовных сил, а ровно и нравственных способностей детей; необходимо, чтобы не только внешняя показная сторона обнаруживала в поступках и действиях детей их полную благовос-

питанность, но чтобы и их внутренний душевный мир вполне соответствовал бы их внешним действиям и поступкам; далее необходимо, чтобы все их духовные силы и способности были правильно и разумно направлены к их дальнейшему всестороннему развитию»<sup>56</sup>.

Подобное всестороннее развитие личности ребенка, по суждению исследователя, возможно только тогда, когда его жизнь протекает не только в искусственной среде города, но и в естественных условиях деревенской жизни<sup>57</sup>. «Жизнь детей в деревне — жизнь свободная и чуждая искусственности, неразделенная с природой, — пишет Фесенко, — Ребенок, живя среди природы, имеет свою воспитательницу ту же природу»<sup>58</sup>.

Ученый подробно рассматривает благотворное влияние деревенской жизни на умственное, эстетическое и религиозное становление личности ребенка. В частности, он замечает, что «деревня пока еще не знает того индифферентизма в деле веры и исполнения обрядов церкви, какой мы сплошь и рядом встречаем в городах. В деревне религиозное настроение пока еще сохранилось в народной массе и молитва ко Творцу не обратилась в пустую форму, в обрядность, какую, к прискорбию, мы замечаем в городах, и в этом отношении природа играет также немалую роль. В созерцании природы не только взрослые, но и дети находят серьезный стимул к вознесению своих мыслей и чувств к ее создателю... Город с его вечной сутолокой, постоянными заботами делового характера мешает чистоте помыслов в молитве к Богу»<sup>59</sup>.

Аксиологический компонент семейного воспитания рассматривается в качестве основополагающего в работе П.П. Блонского.

В частности, ученый отмечает, что в современный ему период «семья и материнство переживают кризис; все чаще и чаще раздаются голоса, провозглашающие развал семьи: отец уже давно стал гостем в семье, да и то по вечерам, когда дети спят; также и мать все чаще начинает бывать днем на службе, а по вечерам в гостях, заседаниях, театрах и т.д.»<sup>60</sup>.

<sup>52</sup> Там же. С. 257.

<sup>53</sup> Там же. С. 263.

<sup>54</sup> Там же.

<sup>55</sup> Фесенко И.О. Город и деревня в деле первоначального воспитания детей // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 3. СПб., 1898. С. 4.

<sup>56</sup> Там же. С. 5.

<sup>57</sup> Там же. С. 6.

<sup>58</sup> Там же. С. 24.

<sup>59</sup> Там же. С. 36.

<sup>60</sup> Блонский П.П. Семейное дошкольное воспитание // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 300.

Поэтому, по суждению исследователя, здоровая семья является в современный ему период огромной педагогической ценностью. Задачей же, стоящей перед педагогикой, становится «сохранение и упрочнение семейного начала»<sup>61</sup>. Такая работа, по мнению Блонского, должна идти в трех направлениях: «семья эгоистична — ее надо напитать духом общности; семья социально слаба — ей надо дать общественную поддержку; семья разваливается — ее надо организовать»<sup>62</sup>.

Особое внимание уделяет Блонский ценностным аспектам такого трудного вопроса для педагогики его времени (к слову сказать, не потерявшего своего значения и в наши дни) как половое воспитание детей в семье.

В частности, исследуя эту проблему, педагог замечает, что все чаще вопрос о половом воспитании детей в семье превращается в вопрос о необходимости их полового просвещения. И эта необходимость ложится, по суждению некоторых современников ученого, на плечи родителей.

Блонский в своем труде убедительно доказывая, что у ребенка-дошкольника существует определенное развитие половой сферы, резко восстает против подобного полового просвещения родителями своих детей, называя его «бессознательным развращением ребенка»<sup>63</sup>. Обращаясь к родителям и воспитателям, ученый пишет: «Ребенок дошкольного возраста нуждается не в половом просвещении, которое разжигает и укрепляет его нездоровье и очень часто случайное любопытство, но в половом воспитании, которое имеет целью сохранить и укрепить целомудрие ребенка»<sup>64</sup>. Воспитание целомудрие, по мнению исследователя, достигается двоякими мерами: психологическими и гигиеническими. И если первые сводятся к тому, что родителям необходимо стремиться к устранению душевного напряжения ребенка, интенсивных аффектов, чрезмерного страха и страсти к жестокости, а также в то же время отвлекать интерес ребенка более идеальными явлениями и пробуждать в нем стыдливость, то вторые заключаются в «борьбе с онанизмом, гигиене платья, избегании запоров, известной жесткости постели, закаливании тела и т.д.»<sup>65</sup>

Заключая свои размышления о ценностных основах семейного воспитания, Блонский делает вывод о том, что «дать нравственное воспитание в семье — задача несложная, но лишь при том условии, если та семья — здоровая, трудовая, без всяких неурядиц; при этом игра ребенка и совместная жизнь с ним — самое главное, а различные педагогические меры воздействия — лишь суррогаты, правда, иногда необходимые»<sup>66</sup>.

Большое внимание в своей работе исследователи уделяют вопросам стратегии родительского поведения и ответственности родителей перед своими детьми (деятельностный компонент).

Например, И.О. Фесенко говорит о ведущем значении родительского примера в становлении личности ребенка. Педагог замечает, что родители часто требуют от своих детей более того, что сами могут исполнить либо даже то, что сами в своей жизни не выполняют. Например, «ложатся поздно, а от детей требуют обратного, постоянно развлекаются то теми, то другими удовольствиями, а от детей требуют занятий и постоянного труда; сами грубы и невежливы, а дети, напротив, должны быть любезны и внимательны и т.д.»<sup>67</sup>.

«Прислушайтесь, какие речи, какие слова позволяют себе взрослые произносить в присутствии детей, и тогда поймете, как неповинны дети, всецело подражающие тем же взрослым, — пишет педагог, обращаясь к родителям. — Кому из нас, например, не приходилось быть свидетелями, когда отец, в присутствии детей, упрекает или мать, или других членов семьи в каких-либо домашних упущениях, или когда мать вступает в словесный бой с прислугой, награждая ее нелестными эпитетами?»<sup>68</sup>. «Мы не говорим уже о постоянной лжи, обмане, и всяких хитростях и подвохах, открыто допускаемых членами семьи в присутствии детей, — продолжает свои размышления И.О. Фесенко, — все это, к прискорбию, настолько вошло в «обиход» в некоторых семьях, сделалось столь обычным явлением, что никого не волнует и не возмущает. Все это дети видят и слышат, всему этому подражают, получая потом в возмездие наказание за свои дурные поступки! Тысячами фактов можно было бы подтвердить виновность взрослых не только в нехороших словах, но и в дурных поступках детей»<sup>69</sup>.

<sup>61</sup> Там же.

<sup>62</sup> Там же. С. 300-301.

<sup>63</sup> Там же. С. 303.

<sup>64</sup> Там же.

<sup>65</sup> Там же. С. 303-304.

<sup>66</sup> Там же. С. 302.

<sup>67</sup> Там же. С. 299.

<sup>68</sup> Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 5. СПб, 1898. С. 24.

<sup>69</sup> Там же. С. 26.

Согласимся, что в этих словах педагога кроется истина: родители часто осознанно или неосознанно дают своим детям дурной пример поведения, а их требовательность, не подкрепленная личным родительским примером, при ее применении может не только не привести к положительным результатам в воспитании, но даже спровоцировать развитие в детях дурных качеств.

Поэтому, отмечает ученый, нужно, чтобы родители, а также все взрослые, окружающие детей, изменили свои отношения к детям, в особенности же имели бы постоянное, строгое и неуклонное наблюдение за своими словами, действиями и поступками, свидетелями которых бывают дети»<sup>70</sup>.

В другой работе И.О. Фесенко «Город и деревня в деле первоначального воспитания детей» мы встречаем те же размышления. В частности, ученый называет родителей, и особенно, мать важнейшими воспитателями ребенка. По суждению Фесенко, от любви и деятельной заботы матери зависит, как вырастет ребенок. Исследователь называет материнское дело — «делом святым», состоящим из воспитания детей, приготовлении их к широкой и полезной деятельности на общую пользу»<sup>71</sup>, на славу и гордость нашей родины, дорогой России»<sup>72</sup>.

Однако, по мнению педагога, современные ему родители (как матери, так и отцы), живущие в городе, «вечно заняты, вечно у них дела и занятия; как бы ни была предана мать интересам семьи, но она все же не может устраниваться от общего потока как будничных, так и праздничных занятий и развлечений городских обывателей»<sup>73</sup>. Торопливость, поспешность, искусственность, постоянные развлечения или игры в благотворительность, привычные для городской жизни, приводят, по суждению Фесенко, к тому, что современные ему матери не имеют свободного времени, чтобы уделить его своим детям. Поэтому, обладая средствами, они нанимают детям гувернанток и служанок, лишая их тем самым материнского внимания и тепла. Таким образом, с горечью отмечает педагог, «искусственность жизни мало по малу глубоко проникает и в саму

семью, а отсюда переносится и на первоначальное воспитание»<sup>74</sup>.

Подобная искусственность городской жизни приводит к отчуждению детей от родителей, к разрыву между поколениями.

Н.Н. Каринцев рассматривает родительскую ответственность как фундаментальное педагогическое понятие, разделяя его на несколько уровней.

Первый из них — физическая ответственность родителей перед детьми. Сюда, по мнению педагога, входит как физическое здоровье, которые родители должны по наследству передать своим детям, так и привитие им физиологических привычек, включающих в себя не только правильное чередование сна, бодрствования и приема пищи, но и привычки не кричать, борьбу с плачем и т. д.<sup>75</sup>

Второй уровень ответственности родителей включает в себя развитие в детях душевной жизни, привитие им таких привычек как необходимость быть довольным, спокойным, проявлять симпатию»<sup>76</sup>.

Педагог советует родителям с самых ранних лет готовить своих детей к разнобразной деятельности, развивать в них доброту, справедливость, любовь к труду, воздержанность»<sup>77</sup>. Он рекомендует отцу и матери быть последовательными в своих действиях и принятой концепции воспитания, поэтому он указывает им на необходимость соблюдения тройного закона воспитания: начинать воспитание ребенка с первого дня; действовать всегда одинаково; облегчать усвоение хороших привычек, делая их приятными»<sup>78</sup>.

Размышляя о степени родительской ответственности за воспитание детей, И.О. Фесенко замечает, что первоначальное родительское воспитание, совершаемое в дошкольный период жизни ребенка, имеет огромное значение, так как формируют личность человека. «Существенное отличие первоначального воспитания от всякого последующего, получаемого детьми в школе, —

<sup>70</sup> Там же. С. 299.

<sup>71</sup> Фесенко И.О. Город и деревня в деле первоначального воспитания детей // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 3. СПб., 1898. С. 5.

<sup>72</sup> Там же. С. 46.

<sup>73</sup> Там же. С. 10.

<sup>74</sup> Фесенко И.О. Город и деревня в деле первоначального воспитания детей // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 3. СПб., 1898. С. 11.

<sup>75</sup> Каринцев Н.Н. Семейное воспитание, его цели и средства // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М., 2001. С. 257-259.

<sup>76</sup> Там же. С. 260-263.

<sup>77</sup> Там же. С. 256.

<sup>78</sup> Там же. С. 264.

пишет ученый, — главным образом заключается в том, что при первоначальном воспитании ребенок впервые получает как бы толчки — возбуждения в деле развития всех сил и способностей своего организма. <...> Вот почему первые впечатления, приобретенные ребенком в дошкольный период его жизни, являются и наиболее сильными, и наиболее продуктивными в смысле их влияния на дальнейшее развитие его духовных сил и способностей»<sup>79</sup>

Поэтому, по мнению педагога, на родителях лежит огромная ответственность за то, как они организуют процесс воспитания своих детей в их ранние годы.

Фактически, мы видим, что идеал воспитания, который обозначается в работах изучаемых нами исследователей, соотносится с общечеловеческим идеалом воспитания (стремление к всеобщему благу, чувство товарищества и т.д.). На этом основании мы можем в полной мере назвать модель семейного воспитания, созданную ученым, гуманистической.

Подводя итоги анализа данной модели семейного воспитания Н.Н. Каринцева, И.О. Фесенко, П.П. Блонского мы можем выделить ее ключевые приоритеты. На наш взгляд, такими приоритетами являются:

- период раннего детства как наиважнейший этап воспитательных воздействий родителей;
- понимание родительского воспитания как всестороннего развития сил и способностей ребенка;
- обоснование союза родителей и детей как основополагающего принципа организации семейного воспитания;
- необходимость гармонии распределения власти и ответственности между родителями и детьми, заключающееся в повиновении ребенка родителям и сохранении со стороны родителей целостности его воли;
- недопустимость в семейном воспитании наказаний детей (особенно физических), ограничение запретов, приказаний и упреков ребенка;
- важность для родителей следования авторитетному стилю семейного воспитания;
- использование трех средств воспитания: привычки, повиновения и сохранения воли ребенка;

- воспитание в детях гармоничного развития телесной и душевной сферы;
- необходимость преодоления определенной искусственности воспитания детей в городе, требование к родителям развивать физические и душевные силы своего ребенка в естественной природной среде;
- необходимость создания эмоционально-комфортной атмосферы семьи;
- нравственное воспитание как основа становления личности ребенка;
- необходимость для родителей твердых научных знаний о природе ребенка и особенностях его физического и душевного развития;
- требование к родителям с уважением относиться к личности своего ребенка;
- гуманизм как основной принцип семейного воспитания;
- взаимодействие семьи и общественных институтов воспитания;
- важность положительного примера родителей для гармоничного становления личности ребенка;
- необходимость родительской ответственности за воспитание детей.

Следовательно, стержневой идеей, составляющей концепцию семейного воспитания детей Н.Н. Каринцева, И.О. Фесенко и П.П. Блонского является признание ребенка личностью, имеющей свои природные задатки, индивидуальный творческий потенциал, уникальное сочетание черт характера и способностей. Поэтому основная задача родителей заключается в том, чтобы бережно раскрыть этот потенциал, сохраняя его своеобразие, и дать растущему человеку возможность воплотить в своей жизни лучшие свои дарования, помочь найти свое предназначение в мире. А для этого необходимо с самого раннего детства окружить ребенка любовью и заботой, при помощи трех важнейших средств (привычки, повиновения и воли) привить ему доброту, справедливость, любовь к труду и воздержанность; дать ему твердые нравственные убеждения и пример достойного поведения. Также важно организовать педагогическое взаимодействие семьи и школы, «напитывая семью духом общечеловечности».

Таким образом, можно заключить, что в педагогике изучаемых нами авторов обосновывается положение, согласно которому семейное воспитание детей — есть дело наиважнейшее, способствующее становлению и развитию личности ребенка в единстве его физических,

<sup>79</sup> Фесенко И.О. Город и деревня в деле первоначального воспитания детей // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 3. СПб., 1898. С. 13.

душевных и духовных сил. Учеными создается гуманистическая модель семейного воспитания, основными положениями которой становится вера в человека, в его высшее предназначение

на земле, вера в воспитание как важнейший путь приобщения личности к богатствам общечеловеческой культуры и, тем самым, преобразению себя самого и окружающего мира.

### **Список литературы:**

1. Блонский П.П. Семейное дошкольное воспитание // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М.: Академия, 2001. С. 300-304.
2. Каринцев Н.Н. Семейное воспитание, его цели и средства // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М.: Академия, 2001. С. 254-272.
3. Пирогов Н.И. Вопросы жизни // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. (до реформ 60-х гг.) / сост. П.А. Лебедев. М.: Педагогика, 1987. С. 436-451.
4. Стили семейного воспитания Д. Баумринд [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://psychelp.rodin.ru/posle-rod/rod-stil.html>.
5. Фесенко И.О. Город и деревня в деле первоначального воспитания детей // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 3. СПб, 1898.
6. Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М.: Академия, 2001. С. 297-299.
7. Фесенко И.О. Награды и наказания в семейном воспитании // Энциклопедия семейного воспитания и обучения. Вып. 5. СПб, 1898.

### **References (transliteration):**

1. Blonskiy P.P. Semeynoe doshkol'noe vospitanie // Semeynoe vospitanie: khrestomatiya / sost. P.A. Lebedev. M.: Akademiya, 2001. S. 300-304.
2. Karintsev N.N. Semeynoe vospitanie, ego tseli i sredstva // Semeynoe vospitanie: khrestomatiya / sost. P.A. Lebedev. M.: Akademiya, 2001. S. 254-272.
3. Pirogov N.I. Voprosy zhizni // Antologiya pedagogicheskoy mysli Rossii pervoy poloviny XIX v. (do reform 60-kh gg.) / sost. P.A. Lebedev. M.: Pedagogika, 1987. S. 436-451.
4. Stili semeynogo vospitaniya D. Baumrind [Elektronnyi resurs]. — Rezhim dostupa: <http://psychelp.rodin.ru/posle-rod/rod-stil.html>.
5. Fesenko I.O. Gorod i derevnya v dele pervonachal'nogo vospitaniya detey // Entsiklopediya semeynogo vospitaniya i obucheniya. Vyp. 3. SPb, 1898.
6. Fesenko I.O. Nagrady i nakazaniya v semeynom vospitanii // Semeynoe vospitanie: khrestomatiya / sost. P.A. Lebedev. M.: Akademiya, 2001. S. 297-299.
7. Fesenko I.O. Nagrady i nakazaniya v semeynom vospitanii // Entsiklopediya semeynogo vospitaniya i obucheniya. Vyp. 5. SPb, 1898.