

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ОРУЖИЯ И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕГО

Устанавливая уголовную ответственность за то или иное деяние, законодатель учитывает его общественную опасность, которая выражается в возможности причинения либо создания угрозы причинения физического вреда. Характер общественной опасности является своеобразным проявлением вредности преступления и зависит, в частности, от содержания объекта посягательства, и причиненного вреда (материального, физического, морального, организационно-управленческого и т.п.)¹. Пленум Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. в постановлении №40 «О судебной практике назначения судами уголовного наказания» отметил: «степень общественной опасности преступления определяется обстоятельствами содеянного (например, степенью осуществления преступного намерения, способов совершения преступления, размером вреда или тяжестью наступивших последствий)²».

В научном и практическом аспектах полагаем необходимым уделить внимание общественной опасности отдельных видов оружия, и применяемых за них видов уголовной ответственности. Так, по мнению Ф. Гребенкина, степень общественной опасности при совершении разбоя зависит, в частности, от орудий или средств совершения преступления по сравнению с применением предметов, используемых в качестве оружия³. На наш взгляд, данное утверждение является спорным. Законодатель в ч. 2 ст. 162 УК РФ в качестве квалифицирующих признаков предусматривает применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В данном случае оружие и предметы являются аналогичными понятиями, а общественная опасность равноценной, так как ответственность за их применение не дифференцируется.

Рассматриваемый признак (применение предметов, используемых в качестве оружия), назван в следующих статьях Особенной части УК РФ: ст. 126 «Похищение человека», ст. 127 «Незаконное лишение свободы», ст. 162 «Разбой», ст. 206 «Захват заложника»,

ст. 211 «Угон судна воздушного или водного транспорта или железнодорожного подвижного состава», ст. 213 «Хулиганство», ст. 227 «Пиратство». При совершении преступлений с применением предмета, заменяющего оружие, основания уголовной ответственности лица исчерпываются только данным деянием, в то время как при применении отдельных видов оружия, находящегося в незаконном владении виновного, ответственность должна наступать не только за преступление, совершенное с применением оружия, но также за незаконный оборот этого оружия (ст. 222 УК РФ)⁴. Что же касается холодного оружия, то уголовная ответственность предусмотрена лишь за незаконный сбыт холодного оружия (ч. 4 ст. 222 УК РФ) и незаконное изготовление холодного оружия (ч. 4 ст. 223 УК РФ). В настоящее время нет самостоятельного состава преступления, в отличие от ч. 2 ст. 218 УК РСФСР, которая предусматривала уголовную ответственность за ношение кинжалов, финских ножей или иного холодного оружия, лишение свободы на срок до двух лет или исправительными работами на тот же срок.

Общественная опасность пневматического оружия значительно больше, чем газового, гражданского огнестрельного оружия самообороны или холодного оружия. Так, отдельные виды пневматических винтовок позволяют производить поражение цели на расстоянии более 50 м. При выстреле из этих винтовок в человека с расстояния нескольких метров возможен летальный исход. В частности, на практике распространены криминальные ситуации производства выстрелов с балконов, из окон квартир, машин по людям. В специальной литературе содержатся результаты испытаний стрельбы из пневматической винтовки калибра 4,5 мм пульей EDgun массой — 0,67 г. (тяжелая пуля) на дистанции 50 м при средней скорости вылета пули 270 м/с (25Дж), пуля оставляла в пластилиновом блоке узкий канал длиной около 11 см при этом не деформировалась и не изменяла направления движения⁵.

¹ См.: Уголовное право. Общая часть. — М.: Новый Юрист, КноРус, 1997. — С. 128.

² См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1999. — № 8. — С. 3.

³ См.: Гребенкин Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. — 2006. — № 1. — С. 26.

⁴ См.: Шарапов Р.Д. Преступное насилие. — М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. — С. 379-391.

⁵ См.: Калашников. — 2010. — № 4. — С. 77.

Если произвести сравнение пневматических винтовок с различными видами гражданского огнестрельного оружия самообороны, то можно сделать вывод, что оно значительно уступает им по дальности и кинетической поражающей энергии. Так, травматический пистолет ИЖ-78-9Т (легендарный ПСМ) Cal. 9 mm имеет эффективность дальности стрельбы — до 10 м. Пистолет бесствольный самообороны «Лидер» (легендарный ТТ) под патрон 10x32Т обладает не только слабой пробивной способностью, но и точностью попадания с расстояния более 2.5 м. Травматический патрон калибра 10x32Т имеет две резиновые пули и если первая попадает на расстояние 5 м более менее предсказуемо, то место попадания второй пули отстоит от первой до 30 см. С учетом названных характеристик гражданское оружие самообороны является эффективным 1-3 метра⁶.

Газовое оружие представляет еще меньшую общественную опасность из-за отсутствия снаряда, угроза причинения вреда здоровью возможна на расстоянии не более 3 метров, а летальный исход на этом расстоянии исключен как теоретически, так и практически. Если газовое оружие позволяет ведение стрельбы травматическими патронами, то этим самым оно обладает дополнительными тактико-техническими характеристиками, характерными для травматического оружия. Например, пистолет «MAUZER-WERKE Oberndorf Pistole HSc Mod 90Т» предназначен для стрельбы специальными патронами кал. 10x22Т, снаряженными отравляющим веществом раздражающего действия, а также травматическими и шумовыми патронами.

Однако при такой разнице в общественной опасности законодатель за изготовление газового оружия предусмотрел уголовную ответственность, а за изготовление пневматического оружия административную (ст. 20.10 КоАП). Хотя, на наш взгляд, все должно быть наоборот. В целом возникает вопрос: а зачем необходима уголовная или административная ответственность, если в следственной практике не известно фактов самодельного изготовления газового оружия и пневматического оружия. Существующий ассортимент изготовленного заводским способом этих видов оружия, может удовлетворить любого желающего, учитывая доступность цены и способа оформления покупки.

Самым распространенным видом оружия является холодное оружие либо предметы по отдельным характеристикам аналогичные с ним. Особенно это характерно при совершении преступлений на бытовой

почве с использованием различных предметов хозяйственно-бытового назначения, в целях причинения вред здоровью, безотносительно к тому, были ли они специально приспособлены для нанесения вреда или нет. Так, по данным В.А. Калиновского из 123 случаев, совершения бытовых убийств, нож применялся в 93 случаях. Во всех этих случаях проводилась криминалистическая экспертиза по решению вопроса, является ли нож холодным оружием⁷. Интересно отметить, что если было установлено, что нож являлся холодным оружием, то этим все и ограничивалось, никакой дополнительной уголовной ответственности не установлено. В материалах уголовных дел отсутствуют сведения о проверках фактов незаконного сбыта или изготовления ножей.

Во всех изученных случаях следователи назначали криминалистическую экспертизу холодного и метательного оружия с целью определения является ли нож холодным оружием. В большинстве из них было установлено, что по своим характеристикам и целевому назначению это хозяйственно бытовой предмет — кухонный нож, туристический нож, не являющиеся холодным оружием. По отдельным уголовным делам в качестве оружия использовались кортик, штык-нож. Например, в ходе обыска у Б. был изъят кортик с ножами. При осмотре кортика было установлено, что на одной из сторон клинка выполнены маркировочное обозначение номера — «№ Т 2804 К», на верхнем кольце и навершии выполнены рельефные изображения пятиконечной звезды и герба СССР. Следователь назначил криминалистическую экспертизу холодного оружия, поставив перед экспертом следующие вопросы: является ли представленный на исследование предмет холодным оружием?; к какому типу и виду относится?; каким способом изготовлен? Ответы на поставленные вопросы не требуют использования специальных знаний эксперта. Эксперт провел осмотр и сравнение предмета с образцами холодного оружия,

⁷ См.: Калиновский В.А. Орудия совершения преступления как объект осмотра места происшествия // Дальневосточные криминалистические чтения. Вып. 15: Сб. междунауч. тр. / Отв. ред. В.В. Яровенко. — Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2008. — С. 43; Проведенные исследования другими учеными также указывают, что нож является самым распространенным предметом совершения убийства женщинами. Так, А.С. Хлопков установил, что в 56,7% женщины использовали в качестве орудия убийства кухонный нож. См.: Хлопков А.С. Первоначальный этап расследования по делам об убийствах, совершённых женщинами // Актуальные вопросы теории и практики прокурорско-следственной деятельности: 8-я научно-практическая конференция молодых учёных. Санкт-Петербург, 23 апреля 2005 г.: Тезисы выступлений / Под общ. ред. проф. В.В. Колесникова. — СПб., 2005. — С. 6.

⁶ См.: БААТ. № 1, январь 2008. — С. 48-49.

описанных в справочном пособии, и сделал вывод, что предмет является морским кортиком, изготовлен промышленным способом и относится к боевому колюще-режущему холодному оружию.

Аналогичная ситуация существует при обнаружении и изъятии в ходе следственных действий штык-ножа, с последующим назначением экспертизы холодного оружия, с постановкой вопросов: каким способом изготовлен предмет?; к какому типу оружия относится?; является ли предмет холодным оружием?⁸

Так, в постановлении о назначении экспертизы холодного оружия следователь указал, что матросу Ф., находящемуся в наряде, был выдан штык-нож № 545, с которым он самовольно оставил территорию части. В ходе следственных и оперативно-розыскных мероприятий матрос был задержан, а штык-нож изъят. На разрешения эксперта был поставлен вопрос: является ли штык-нож, закрепленный за матросом Ф., холодным оружием? Эксперт произвел осмотр и сравнение штык-ножа с руководством по автомату Калашникова и сделал вывод, что он изготовлен заводским способом и относится к разновидности колюще-режущего холодного оружия и предназначен для поражения противника в бою как в присоединенном к автомату Калашникова и его разновидностям, так и отдельно от него⁹.

На наш взгляд, в таких случаях не требуется применения специальных знаний, поскольку общеизвестно, что они по своему назначению относятся к боевому военному холодному оружию¹⁰, следовательно, назначение экспертизы холодного оружия было не целесообразным. Объем знаний, полученный следователем в учебном заведении, позволяет ему, а затем и суду самостоятельно определить относимость этих предметов к холодному оружию. В современных условиях можно ограничиться осмотром предметов с участием специалиста либо в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ получить заключение специалиста.

Анализ следственной практики показывает, что при совершении преступлений часто используются различные ножи, которые по своим объективным свойствам обладают достаточными поражающими способностями, но не являются холодным оружием. Например,

⁸ Заключение эксперта № 1394 от 20 ноября 2007 г. Архив ЭКЦ УВД по Приморскому краю с дислокацией в УВД Фрунзенского района за 2007 г.

⁹ Заключение эксперта № 31 от 24 ноября 2006 г. Архив 99 судебно-медицинской лаборатории ТОФ МО РФ за 2006 г.

¹⁰ См.: Тихонов Е.Н. Криминалистическая экспертиза холодного оружия: Учебное пособие. – Барнаул, Изд-во АГУ, 1983. – С. 41; Он же: Криминалистическая экспертиза холодного оружия. – Барнаул, 1987.

охотничий нож специального назначения. Если его использовать по прямому назначению как инструмент, то его боевое применение может вызывать вопросы, так как согласно ГОСТу он не является холодным оружием. Им сложно нанести колющий удар из-за загнутого кончика клинка, но если держать кончиком вверх относительно руки. Хотя ножом можно, конечно, нанести и сильные рубящие и секущие удары. Более того, если нож перевернуть кончиком клинка вниз, то это позволяет нанести сильный колющий удар, который обладает должным поражающим эффектом, так как достаточная длина и ширина клинка. Кроме того, вогнутая заточенная часть клинка дает возможность наносить серьезные резаные раны шире, чем сам клинок.

Согласно ГОСТа охотничьи ножи специальной назначения должны иметь клинки длиной менее 90 мм или толщину обуха клинка не более 2,6 мм; ножи туристические должны иметь толщину обуха клинка не более 2,4 мм. но менее 2,6 мм. при длине клинка менее 90 мм. При этом после испытания их клинков на прочность и упругость остаточная деформация может превышать 1 мм. Не являются холодным оружием, независимо от длины и толщины клинка, охотничьи ножи, если: наибольшая величина прогиба обуха клинка вверх от условной линии, соединяющей острие клинка и верхнюю оконечность рукоятки, превышает 15 мм; максимальный прогиб обуха клинка в сторону лезвия превышает 5 мм над высотой линии обуха.

Некоторые охотничьи ножи иностранного заводского производства имеют выступание острия клинка над высотой линии его обуха более чем на 5 мм, при этом они не теряют свойств охотничьих ножей общего назначения и в нашем государстве относятся к холодному оружию (большой охотничий нож марки Крафтсмен производства США).

Кроме промышленных ножей имеется большинство охотничьих ножей общего назначения, изготовленных самодельным способом как охотниками-любителями индивидуально для себя, так и другими лицами в криминальных целях. Эти ножи изготавливаются с прогибом обуха клинка в сторону лезвия (вогнутый скос обуха) более 5 мм, с расположением острия клинка выше линии обуха на 5 мм, что увеличивает длину лезвия клинка и улучшает использование ножей для разделки туш, снятия шкур и не признание их охотничьими ножами общего назначения, и не отнесение, соответственно, к холодному оружию абсурдно¹¹.

¹¹ См.: Свалов В.И., Прилипко Д.В. К вопросу об отнесении ножей к холодному охотничьему оружию // Дальневосточные криминалистические чтения. Вып. 5: Сб. науч. тр/Отв. ред. В.В. Яровенко. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2000. – С. 55-56.

Стремительный переход экономики страны на рыночные отношения способствовал появлению большого количества производителей ножей, наполнивших рынок различными ножами отечественного и иностранного производства. В специализированных магазинах появилось много разнообразных ножей: ножи самозащиты, ножи для выживания, дамские ножи, городской складной с фиксированным клинком компании SOG, нож-стилет, якутский национальный нож, бурятский национальный нож и др. Интересно отметить, что финский и якутский нож по классификации состоят в одной группе — «северный нож».

Например, ножи фирмы Marttiini (Финляндия). Нож филейный — длина 310 мм, длина клинка — 190 мм, толщина клинка тонкая, сталь очень упругая, имеет медный упор. Нож разделочный — общая длина 270 мм, длина клинка — 150 мм., клинок изготовлен из углеродистой стали, латунный упор, отличная гибкость, упор не позволяет руке соскользнуть и повредить пальцы при сильном колющем давлении (ударе).

Можно выбрать нож промышленного изготовления, имеющего следующие характеристики: небольшой размер клинка; складываемость клинка; быстрое приведение ножа в рабочее положение; достаточные прочностные характеристики. Однако из-за несоответствия одного из параметров он не является холодным оружием. Так, городской нож является многоцелевым инструментом для приготовления пищи, еды, походных нужд, в крайних и самых исключительных обстоятельствах, для защиты самого человека¹². Из этого следует, что нож должен быть универсальным, а не предназначен для определенной цели.

Безусловно, все перечисленные виды ножей представляют общественную опасность, так как могут использоваться для причинения вреда жизни и здоровью человека. Однако с позиции ГОСТа они не являются холодным оружием, как не отвечающие определенным требованиям. Эти требования вызывают споры как среди ученых, так и практических работников. Еще в 1989 году Е.Н. Тихонова высказал мнение, что если к хозяйственным ножам, не являющимся холодным оружием, требования выше, чем к холодному оружию, то чего же стоят все рекомендованные в криминалистической литературе методы испытания. Поэтому, надо немедленно исключить из арсенала криминалистических оценок прочности и упругости клинка все рекомендации, не выдержавшие проверки ни с точки зрения научной обоснованности, ни с точки зрения логики и практики применения. Прочность клинка яв-

ляется достаточно, если его можно применять для поражения живой цели — человека или животного без остаточных деформаций и поломок¹³.

Споры относительно критериев, которым должен соответствовать нож для отнесения его к холодному оружию, продолжаются и в настоящее время.

Например, отдельные следователи ставили на разрешение эксперта-криминалиста вопрос: «Возможно ли использование, представленного ножа в качестве холодного оружия?» Постановка вопроса перед экспертом в такой редакции не требует использования специальных знаний. Ответ на этот вопрос требует юридической оценки обстоятельств совершенного преступления, что является прерогативой самого следователя и суда. Отдельные следователи в водной части постановления о назначении экспертизы холодного оружия называют предмет ножом и описывают его характерные особенности, а в вопросе, поставленном на разрешение эксперта, этот нож уже указывают в качестве предмета **похожего на нож или холодное оружие**¹⁴.

Например, следователь в постановлении о назначении судебной экспертизы холодного оружия указал: в ходе выемки и осмотра места происшествия у В. был обнаружен металлический предмет, похожий на **кастет**. Затем им были сформулированы следующие вопросы: является ли **предмет**, изъятый у В., холодным оружием? Если является, то по типу какого холодного оружия он изготовлен и каким способом?

Эксперт в своем исследовании указал: на исследование представлен предмет, фигурной формы, изготовленный из магнитного металла светло-серого цвета окрашенного красителем черного цвета. Одна сторона выпуклая, дугообразной формы, противоположная сторона — фигурная. Далее он подробно описал размеры предмета. При сравнении предмета с образцами холодного оружия, предметами хозяйственно-бытового и специального назначения промышленного изготовления, с использованием справочных пособий, установил, что он по устройству, форме и размерам **соответствует** кастетам, которые относятся к холодному оружию ударно-раздробляющего действия¹⁵.

¹³ См.: Тихонова Е.Н. О критерии прочности ножей в криминалистической экспертизе холодного оружия // Избранные труды / Е.Н. Тихонова; сост. д.ю.н., профессор В.К. Гавло. — Барнаул: Изд-во Алт. Ун-та, 2008. — С. 96-97.

¹⁴ Данный термин используется следователями при проведении и судебно-баллистических экспертиз: предмет похожий на ружье, на пистолет, на патрон.

¹⁵ Заключение эксперта № 221 от 21 мая 2009 г. Архив ЭКЦ УВД по Приморскому краю с дислокацией в УВД по Артемовскому городскому округу за 2009 г.

¹² Urban Knivers // БААТ. Активный отдых, рыбалка и охота в Якутии. Апрель-май 2008. — С. 45.

Термин «похожий» означает, что есть другой предмет, который имеет иное назначение и название, но он похож на нож. Однако нож похож только на нож, а не на другой какой-либо предмет — топор, палку, кастет и т.д. Происходит отождествление понятий «название» предмета с его «свойствами»: если нож не является холодным оружием, то это уже не нож. В некоторой степени распространению такой практики способствуют экспертные методики, авторы которых рекомендуют следователям не указывать название предмета, так как он может таковым не быть. Как в приведенном нами примере — предмет похожий на кастет. Но, ведь, кастет по внешнему виду, форме и конструкции **соответствует** только кастету, а не, например, финскому или охотничьему ножу.

Задача эксперта состоит не в определении названия предмета: кастет, нож, а установлении факта отнесения этих предметов к холодному оружию. С этой целью проводится исследование ножа, кастета на прочность материала, удобство удержания, возможности нанесения удара без повреждения и и.д. И в зависимости от полученных результатов экспертного эксперимента эксперт делает вывод о принадлежности к холодному оружию.

Встречаются заключения, в которых эксперты указывают лишь видовую принадлежность предмета, оставляя решение вопроса об их отнесении к холодному оружию на усмотрение следователя.

Возникает вопрос, а какое юридическое значение имеет для квалификации действий преступника, применившего нож, который признан холодным оружием, и нож, которых не признан таковым? Полагаем, что никакого. Мы уже отметили, что совершение преступления как с применением ножа, являющегося холодным оружием, так и ножа, не являющегося холодным оружием, но используемого в качестве оружия, общественная опасность равноценная и уголовная ответственность не дифференцированная. Здесь, полагаем, полезным привести ст. 159 УК Республики Польша (1997 г.), предусматривающую уголовную ответственность за использование в драке ножа или иного подобного опасного предмета.

В любой из ситуаций, когда нож — является холодным оружием либо нож — предмет, не являющийся холодным оружием, преступника надлежит рассматривать как вооруженного. В частности, при совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 162 УК РФ, ст. 208 УК РФ, ст. 209 УК РФ, п. «г» ч. 2 ст. 211 УК РФ, ст. 213 УК РФ и др. Что же касается дополнительной уголовной ответственности лица, то теоретически можно рассматривать вопрос только за незаконный сбыт холодного оружия (ч. 4 ст. 222

УК РФ) и незаконное изготовление холодного оружия (ч. 4 ст. 223 УК РФ). Другой ответственности, как это было ранее, УК РФ не предусматривает.

На практике при расследовании уголовных дел установить и доказать факт незаконного сбыта холодного оружия не только трудоемкий процесс, но и мало значительный с позиции уголовной ответственности, а поэтому ему не уделяется внимания. Данное положение относится и к незаконному изготовлению холодного оружия. В настоящее время в гражданском обороте получают распространение заводские заготовки различных видов клинков из металла высокого качества, заготовки для рукояток из редких пород дерева с целью изготовления ножа своими руками.

В связи с этим возникает вопрос, есть ли основания считать изготовленное таким способом холодное оружие незаконным? Предположим, да. Следовательно, необходимо привлекать лицо к уголовной ответственности. Однако на практике привлечение лица к уголовной ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных названными выше статьями, является редким явлением. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 г. указал: «При квалификации действий виновного по п. «г» части второй ст. 162 УК РФ судам следует в соответствии с Федеральным законом от 13 ноября 1996 г. «Об оружии» и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований, предусмотренных Законом, действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК РФ»¹⁶.

Из всех видов оружия, которые используются преступниками при совершении, указанных преступлений, обращено внимание на дополнительную квалификацию только применительно по ст. 222 УК РФ, а ст. 223 УК РФ осталась в стороне, вероятно, как не представляющая большой общественной опасности.

Необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. За незаконное изготовление, продажу или передачу пневматического оружия предусмотрена административная ответственность, превосходящего по своим тактико-техническим характеристикам холодное и метательное оружие, что повышает общественную опасность. На наш взгляд, в условиях, когда уголовный закон применительно к холодному оружию и предметам, используемым в качестве холодного ору-

¹⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2003. — № 2. — С. 5-6.

жия, не делает различия, данные виды преступлений могут быть декриминализованы, как не представляющие большой общественной опасности. Практически данные статьи загромождают уголовный кодекс, так как они мало эффективны и не действуют. Это, во-

первых, прекратит спор о критериях, предъявляемых к холодному оружию; во-вторых, разгрузит экспертные учреждения от необходимости проведения большого числа экспертиз холодного и метательного оружия, заключения которых не имеют юридического значения.

Библиографический список:

1. Гребенкин Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. — 2006. — № 1.
2. Шарапов Р.Д. Преступное насилие. — М., 2009.
3. Тихонов Е.Н. Криминалистическая экспертиза холодного оружия: Учебное пособие. — Барнаул, Изд-во АГУ, 1983.
4. Тихонов Е.Н. О критерии прочности ножей в криминалистической экспертизе холодного оружия // Избранные труды. — Барнаул, 2008.