

ЧЕЛОВЕК И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА

Р. А. Ханнанов

РАЗМЕЩЕНИЕ И СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: ТЕОРЕТИКО-ЭМПИРИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация: Модернизация аграрного производства как неотъемлемой части экономики страны в целом предполагает не только внедрение инновационных методов его организации, управления и функционирования, но и применение давно оправдавших себя классических инструментов – размещения и специализации сельскохозяйственного производства. Однако практика хозяйствования на селе показывает повсеместное массовое игнорирование преимуществ таких инструментов. Не всегда свободный рынок способен подвигнуть сельхозпроизводителя к правильному, грамотному, эффективному и устойчивому хозяйствованию. В таких случаях незаменима роль права, а именно правового обеспечения размещения и специализации сельскохозяйственного производства. К сожалению, после распада СССР в Российской Федерации так и не сложилась стройная система правового регулирования размещения и специализации сельскохозяйственного производства, что предопределяет актуальность научных исследований в этой области.

Ключевые слова: юриспруденция, сельскохозяйственный, производство, отрасль, размещение, специализация, устойчивость, правовой, воздействие, обеспечение.

1. **Постановка проблемы.** Огромное разнообразие зональных природных условий ведения сельского хозяйства обуславливает влияние почвенно-климатических факторов на результаты производства и вызывает необходимость в таком размещении производства, которое позволяет наиболее рационально использовать ресурсы для получения необходимых продуктов. Этому же требует и развитие рыночных отношений в аграрном секторе экономики, в частности, происходящие в нем процессы совершенствования форм собственности и форм хозяйствования, ценообразования, налогообложения, «возвращения экономики на траекторию устойчивого роста»¹. В этих условиях размещение сельскохозяйственного производства не может не подвергаться государственному организационно-правовому регулированию и обеспечению. Оно должно обязательно прогнозироваться, программироваться и планироваться, а также сочетаться со своей специализацией целенаправленно на устойчивость, что составит одну из главных предпосылок для нормального функционирования аграрных формирований.

Планирование размещения и специализации сельскохозяйственного производства означает и его экономико-правовое обеспечение на основе действующих систем ведения сельского хозяйства. На уровне предприятия такое обеспечение сводится к установлению в соответствии с системами ведения земледелия, животноводства, в целом всего хозяйства показателей развития растениеводства и животноводства в специальных правовых актах хозяйств – бизнес-планах (планах экономического и социального развития) на тот или иной год в форме определения структуры посевных площадей и поголовья животных их целенаправленного перераспределения, концентрации и т.д.

В настоящее время нельзя утверждать, что в целом по стране, регионам и хозяйствам возможности размещения производства как мероприятия, позволяющего обеспечить устойчивое ведение сельского хозяйства, используются полно и последовательно. Имеются хозяйства с относительно лучшими для производства каждого вида продукции природно-экономическими условиями. Однако вследствие того, что организация предоставления заказов на поставки (закупки, заготовки), а также обеспечения материально-технического снабжения не учитывает требования размещения и связанного с ним структурного маневра, специализации производства,

¹ Отчет Председателя Правительства РФ о деятельности Правительства РФ за 2009 год. // Российская газета. 2011. 20 апреля.

желаемые результаты не достигаются. Объемы производства качественной продукции остаются низкими, потребности не удовлетворяются, импорт продукции продолжается. В 2010 г. по сравнению с 1992 годом импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья увеличился с 9,6 млрд. до 36 млрд. долларов США, или в 3,7 раза, мяса – с 334 тыс. т. до 2320 тыс. т. или в 6,9 раза, молока и сливок – с 46 тыс. т. до 210 тыс. т. или в 4,6 раза². Уровень импорта замещения растет медленно.

Причины неудовлетворительной организации специализации и размещения сельскохозяйственного производства и его организационно-правового обеспечения не исчерпываются только этим. В их число с полным основанием могут и должны включаться все «незамечаемые» государством обстоятельства, которые обуславливаются закономерностями объективного закона саморегуляции природы, неминуемо проявляющимися в виде и форме **общественного разделения труда**, предопределяющего разумную организацию реальной структуры аграрной отрасли и управления им, необходимость в углубленной специализации и размещении, создании и росте устойчивости указанного производства. Сюда относятся поспешный перевод отрасли на рыночные отношения и принципы хозяйствования, отсутствие приоритетного значения и внимания к процессам, связанным с размещением и специализацией производства в контексте учета биоклиматического потенциала, несерьезное отношение к создавшейся зависимости развития АПК и сельского хозяйства от конъюнктуры мирового агропродовольственного рынка и неконкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на зарубежном рынке, неразвитость инфраструктуры рынка, отказ от государственного регулирования рынков продовольствия, сырья, сельскохозяйственной продукции, открывшей путь к преимущественному производству отдельных видов продукции, реализуемой наиболее выгодно на рынке (подсолнечник, гречиха, другие зерновые культуры, доля которых к настоящему времени стали превышать 70% в структуре посевов и т.д.), постепенная деспециализация отечественного производства некоторых видов продукции и даже свертывание их (овцеводство, свиноводство, мясное скотоводство, оленеводство, низкий уровень и ограничение возделывания твердых сортов пшеницы, отказ от возделывания такой высококачественной культуры, как полба, высокопродуктивных медоносов и др.). Проблема усугубилась отсталостью технико-технологической базы агропрома, селекции и семеноводства, игнорированием ряда научных достижений, способных инициировать высокие

доходы для сельских товаропроизводителей, ослаблением внимания к научным исследованиям по вопросам территориально-отраслевого разделения труда. Вне поля зрения продолжают оставаться ряд проблем, которые инициируют ухудшение макроэкономических условий развития сельского хозяйства, сокращение его доли в валовой добавленной стоимости, в финансовых результатах, инвестициях в основной капитал, в структуре расходов консолидированного бюджета³, т.е. комплекс всех тех вопросов, которые относятся к специализации и размещению производства, его устойчивости.

По данным Росстата России, дефицит консолидированного бюджета к 2009 году составил 2448618 млрд. рублей или 6,3% к ВВП⁴. Сведения Росстата бескомпромиссно подтверждают неустойчивость сельскохозяйственного производства и необходимость её преодоления путем разработки соответствующих мер организационного и правового характера⁵.

Отсутствует соответствующая положению дел в аграрной науке реакция государства на разработки, направленные на обеспечение стимулирования рационального размещения сельскохозяйственного производства, учитывающего почвенно-климатические факторы территорий, их биоклиматический потенциал, природные ресурсы регионов. «Забывчивость», игнорирование сложившейся до перестроечного периода системы научных исследований по общегосударственной, поистине масштабной проблеме территориально-отраслевого разделения труда в экономике страны⁶, в её отраслях, в том числе и в аграрной составляющей хозяйства, сокращение межрегионального и мирохозяйственного обмена, стремление регионов к самообеспечению основными видами продовольствия и сырья без учета общенациональных экономических интересов страны создали условия для формирования порочной правотворческой и правоприменительной практики возложения на законодательные и исполнительные органы власти полной ответственности за снабжение **своей** территории сельскохозяйственной продукцией.

В этой связи следует отметить и то, что в стране нет систематизированного, хотя бы на простейшем (первоначальном) уровне, объединенного блока правовой

² Шутков А. Аграрная политика: социально-экономические проблемы. // АПК: экономика, управление. 2011. №5. С. 7.

³ Ушачев И. Территориально-отраслевое разделение труда – основной фактор развития агропромышленного производства России. // АПК: экономика, управление. 2011. №8. С. 7.

⁴ Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат, 2010. С. 32-33.

⁵ Там же. С. 32, 33, 322, 425.

⁶ Ханнанов Р.А. Новая парадигма труда: философско-экономические и правовые аспекты. // Политика и общество. 2011. №10. С. 32-55.

совокупности норм, посвященных правовому опосредованию отношений по размещению и специализации в контексте обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства. Всевозможные акты органов государственного руководства и управления типа доктрин, концепций, программ, национальных отчетов и других в силу их декларативности и заложенной в их «рождении» неисполнимости остаются в инвариантном образе правил поведения сельских товаропроизводителей, не воспринимаются ими, не реализуются, тем самым оставаясь большей частью в анналах органов агрохозяйственного управления. Как следствие этого, они не приобретают действенных форм правовых актов воздействия на производство, его эффективность и устойчивость. Соответственно сложившемуся положению правоохранительные органы государства фактически отстранены от деятельности по претворению в жизнь юридических установлений о размещении и специализации сельскохозяйственного производства как надежных факторов достижения его результативности. Вследствие подобной незавершенности правотворческой и правоорганизующей деятельности нет и архиважной для страны судебной практики, обобщающей споры данной категории дел.

Правореализационная работа в изложенном здесь контексте не смогла стать обязательным и завершенным атрибутом **правовой деятельности**⁷ в аграрном секторе экономики.

Все эти причины закономерно обуславливают необходимость постановки проблемы комплексного подхода к обоснованию экономических критериев региональной (да и общенациональной) специализации и размещения сельскохозяйственного производства в режиме задач развития сельских территорий и стабильности, а также их правового обеспечения и регулирования.

2. Теоретико-эмпирический и правовой аспекты проблемы. Размещение и специализация как факторы создания и повышения устойчивости сельскохозяйственного производства находятся и функционируют в органическом единстве. Кажется, что они в значительной степени выступают во вне даже в качестве предпосылки становления и бытия друг друга, совместно инициируют ожидаемый от них позитивный результат.

Изучение исторического развития (существования рассматриваемых обстоятельств с позиции их способности вызывать эффективность и устойчивость интересующего нас производства) бескомпромиссно доказывает, что причиной отсутствия взаимосогласованных

экономически положительных последствий воздействия их на итоги хозяйствования являются пренебрежением требованиями всеобщего и всеохватывающего закона саморегуляции природы о естественной обусловленности сущности происходящего. Погоня за количественными показателями, ростом объемно-масштабных намерений и предписаний сопровождалась доминированием субъективизма в аграрной политике государства, отрицанием связи объективного с субъективным, преуменьшением значимости интенсивных факторов осуществлении производственной деятельности и постепенным переходом к экстенсивным формам ведения сельского хозяйства. Конкретно этот процесс деградации руководства хозяйством (отраслью, подотраслями, предприятием и организациями) привел к утрате состояния бинарной оппозиции между сельскохозяйственным производством и его эффективностью и устойчивостью, тем самым создав условия для наступления социального события, независимого от воли человека, способствовал появлению паллиативных решений в сфере аграрного хозяйства, признанию **догмы о неоспоримости субъективных усмотрений в организационно-правовом обеспечении экономики**, легитимирующей принижение роли и значения размещения и специализации в прогрессивном, инновационно-модернизационном развитии сельского хозяйства и её сердцевины – сельскохозяйственного производства.

В дальнейшем догма заняла место всеобщего положения, принимаемого без учета конкретных биолого-климатических условий его применения, стала признаваемым неизменным обстоятельством, несмотря на изменение объективных условий развития сельского хозяйства и одноименного отраслевого производства, основанием осужденного ныне волонтаризма в экономике, взятой в целом.

Догма «работает» в значительной мере и сейчас, причем, по-прежнему, охватывая ряд комплексных целевых программ развития сельского хозяйства и его структурных элементов (устойчивости агропромышленного производства; повышения и сохранения плодородия почв; институционально-реформаторских преобразований и др.), которые из-за неё остаются невыполненными. Догматический подход к организационно-экономическому и правовому обеспечению устойчивости сельского хозяйства, в том числе и в плане размещения и специализации животноводства, все еще продолжает пребывать в сфере аграрной экономики в качестве руководящего начала. Об этом свидетельствуют: во – первых, «незамечаемые» органами государственной власти и руководства многочисленные факты представления отчетов хозяйствами и, даже, органами статистики, с превышением данных о выполнении объемов производ-

⁷ Об этом подробно см. Ханнанов Р.А. Устойчивость сельскохозяйственного производства: теоретико-правовое обеспечение. // Право и политика. 2011. №11.

тва животноводческой продукции, кормообеспечения⁸ и т.д. по «указкам» самих органов хозяйственного управления; во – вторых, опубликованные в печати и в других средствах массовой информации результаты аграрных исследований научной общественности⁹; в – третьих, несовершенство аграрной политики государства¹⁰. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства должны отражаться не на признании диктата, обусловленного догмой, а на использовании экономического воздействия на производство, на познании закономерностей законов саморегулирования и государственного регулирования экономики, как это имеет место во всех развитых странах мира¹¹.

Угроза восстановления диктата сопровождается экономикой села постоянно, ибо для этого существует возобновляемая почва – осуществление сельскохозяйственного производства на эпигонистической, отжившей себя, а потому не воспринимающей преемственность предыдущего опыта и новых знаний, малопродуктивной (бездейственной, бездеятельной) основе.

Такая угроза может и должна быть преодолена лишь созданием реальных условий для устойчивого функционирования непосредственных сельскохозяйственных товаропроизводителей, действующих в соответствии с требованиями вышеуказанного закона саморегуляции

природы в сочетании с государственным и правовым регулированием агрохозяйственных отношений.

На самом деле полномасштабного «сотрудничества» между этими соотносящимися обстоятельствами не имеется, предполагаемая устойчивость производства, как показывает практика хозяйствования на селе, не достигается.

Неполное использование возможностей повышения устойчивости сельскохозяйственного производства путем специализации и размещения сопровождается противоречиями, отрицательно влияющими на интенсификацию на основе научно-технического прогресса. Итоги интенсификации нивелируются, предпринятые усилия должной отдачей не дают. В связи с этим требуется активизировать экономическое и организационно-правовое воздействие на сельскохозяйственное производство с ориентацией его не только на эффективность, но и на устойчивость. Еще в девяностые годы прошлого века было замечено, что выгодно в данной местности развивать ту отрасль, которая наиболее отвечает природным условиям и позволяет при тех же затратах получить больше продукции и больший доход¹². До начала каждого планово-программируемого периода оправданно осуществлять опережающие разработки и широкое обсуждение с предприятиями и их подразделениями проектов специализации, схем развития и размещения производства, подотраслей хозяйства. Проводимая ныне в этом направлении работа преимущественно по республикам и экономическим районам, областям и краям, является явно недостаточной. Она должна охватывать сельскохозяйственные зоны и особенно предприятия. В условиях задействования экономических методов управления производством, наделяния аграрных формирований широкими правами в определении отраслевой структуры последнего необходимо по-новому решать вопросы углубления специализации и совершенствования размещения производства, и на этой основе добиваться роста объемов производства продукции, а также самообеспечения.

В период модернизации экономики, когда специализация и размещение сельскохозяйственного производства становятся предметом свободного выбора сельских товаропроизводителей, роль одного из основных регуляторов этого процесса должны играть организационный и экономический механизмы хозяйствования, находящие свое адекватное правовое опосредование. Правовое воздействие призвано стимулировать рациональную

⁸ Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли. // АПК: экономика, управление. 2011. № 1. С. 13.

⁹ Борхунов И. Роль инноваций в развитии сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. 2011. №2. С. 21-25; Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития России. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 11-24; Наумкин А.В., Оксанич Н.И. Стратегия животноводства на период 2013-2020 гг. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. №6. С. 29-33; Ушачев И. Территориально отраслевое разделение труда – основной фактор развития агропромышленного развития России. // АПК: экономика, управления. 2011. № 8. С. 3-12; Борисова Л.И. Интегрированные объединения в Белгородской области: 10 лет развития. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 9. С. 60-63; Попцов А.Г., Скворцова Г.Р. Размещение, специализация и планирование отраслевой структуры ферм в сельском хозяйстве США. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 9. С. 77-80.

¹⁰ Серков А. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. 2010. №2. С. 8-10.

¹¹ Ханнанов Р.А. Государственное регулирование экономики: обоснование нового понимания и содержания. // Право и политика. 2011. № 6. С. 916-931.; Мысик А.Т. Производство продуктов животноводства в мире и в отдельных странах. // Зоотехния. 2011. № 1. С. 2-6.; Буздалов И. Обеспечить приоритет сельского развития. // АПК: экономика, управление. 2011. № 7. С. 13.

¹² Калугин Н. Из тупика убыточности // Сельская жизнь. 1987. 29 декабря; Загайтов И. Колебания погодных условий и планирование сельскохозяйственного производства. // Плановое хозяйство. 1981. №10. С. 97-107.

специализацию и размещение сельскохозяйственного производства, предотвращать волевые решения и связанные с ними просчеты. Нельзя признать правильными решения, когда, к примеру, цены на сахарную свеклу за счет инъекций из фонда хозяйств, находящихся в особых природных условиях, искусственно повышают рентабельность реализации их в зонах с неблагоприятными условиями производства и недостаточно стимулируют развитие отрасли в зонах с наиболее благоприятными условиями выращивания. Это во многом объясняет тот факт, что в ряде хозяйств происходило сокращение посевов сахарной свеклы в зонах с наиболее благоприятными условиями и их разорение в районах и хозяйствах, где возделывание её менее эффективно и нестабильно, что побудило Правительство России приступить к разработке проекта программы «Развитие свеклосахарного подкомплекса России на 2010-2012 годы».

Для максимальной реализации преимуществ современного сельского хозяйства (в частности, тех возможностей, которые заложены в разделении труда) необходимы досрочные комплексные разработки по углублению специализации сельскохозяйственного производства, прежде всего, в хозяйствах в её взаимной связи с размещением. Намечаемые перспективные объемы, темпы и структуры сельскохозяйственного производства должны соответствовать обоснованным уровням развития перерабатывающей индустрии и фондам хранения, а также мероприятиям по комплексному и правовому обеспечению взаимоотношений участников аграрного производства (поддержание ценового паритета, участие в расходах для бюджета).

Указанные разработки, разумеется, потребуют создания нужных методических и нормативных документов по государственному регулированию цен, стимулирующих углубление специализации в её органической связи с размещением, с дальнейшим повышением качества сельскохозяйственной продукции, с наращиванием объемов производства. Очевидно также то, что и на внутрихозяйственном уровне будут разработаны и проверены на практике условия оптимизации организационно-правовых и экономических взаимоотношений различных форм внутренних подразделений. Все эти меры помогут сделать очередной шаг в направлении достижения устойчивости сельскохозяйственного производства в условиях его рыночной организации.

Размещение сельскохозяйственного производства, т.е. его распределение по различным административно-или производственно-территориальным подразделениям страны и предприятиям, по своим социально-экономическим и почвенно-климатическим условиям прежде всего носит зональный характер. Оно возможно лишь в тех районах, где налицо благоприятные почвенно-кли-

матические условия для выращивания соответствующих культур и разведения животных, и проявляется в форме территориальной специализации. Поэтому на уровне первичных звеньев сельского хозяйства размещение сельскохозяйственного производства имеет значение лишь в той мере, в какой оно связано с рациональной организацией территории, целесообразной трансформацией земель, выбором предпочтительных для различных массивов схем севооборота, внутрихозяйственной специализацией, моделями хозяйствования и их пропорциями. Так, в зависимости от физико-химического состава почв и микрорельефа местности отдельные участки неодинаково реагируют на колебания погодных условий. Засуха менее сказывается на урожаях, получаемых на черноземах, чем на урожаях с других почв. Наоборот, в условиях избыточно влажного года низкорасположенные участки снижают продуктивность и не дают желаемой отдачи. Эти и им подобные особенности сельскохозяйственного производства должны быть обязательно учтены при планировании и размещении культур в севообороте, как это имеет место в некоторых хозяйствах Дюртюлинского района Республики Башкортостан. Здесь часть посевов кормовых культур регулярно размещается в поймах реки Белой, часть – на лучших участках пашни. Более того, в указанных хозяйствах с учетом качества земель внедрены севообороты, предполагающие также и повышение устойчивости производства (концентрация ценных культур на лучших участках, малотранспортабельных культур у дорог, интенсивное использование лугов и т.п.). Такие решения в них юридически закреплены в системах ведения растениеводства.

Совершенствование размещения и структуры зерновых культур вообще, и в севообороте в частности, издавна рассматривается как одно из направлений повышения устойчивости их урожаев. Размещение в более засушливых районах наиболее маневренных отраслей животноводства (свиноводство, птицеводство), в которых в случае сильного недостатка кормов возможно сокращение поголовья, быстро восстанавливаемого, когда для этого появляются условия, а также размещение отраслей или подотраслей, нуждающихся в приоритетном развитии, и ранее признавались в качестве фактора роста устойчивости этой отрасли сельского хозяйства¹³.

Размещение отраслей животноводства предполагает концентрацию поголовья в тех подразделениях хозяйств, которые имеют более надежную кормовую

¹³ О мерах по дальнейшему увеличению производства яиц и мяса птицы на промышленной основе: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 февраля 1971 г.; «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны». // СП СССР. 1986. Отд. 1. №17. Ст. 90.

базу. Плотность поголовья может быть существенно повышена за счет орошения.

Существовавшая в прошлом практика погектарного планирования содействовала тому, что поголовье животных, особенно крупно-рогатого скота, было размещено без учета численности населения и потенциальных возможностей создания прочной кормовой базы. Это привело к неоправданно большим радиусам перевозки продукции и сдержанию роста продуктивности животноводства в хозяйствах. Из-за воздействия ряда причин, в том числе неудачного размещения, потери продуктивности части поголовья за 40 лет (1968-2008 годов), в 2 раза сократилось поголовье крупно-рогатого скота, свиноводства в 2 раза, овец – 3 раза¹⁴.

Указанные моменты должны быть учтены при планировании развития животноводства, его материальной базы, в частности, при составлении программы строительства и реконструкции комплексов. Надо, чтобы новое строительство осуществлялось только в наиболее подходящих для этого хозяйствах и подразделениях. Законодательство, посвященное капитальному строительству вообще и строительству объектов в АПК, в частности, не содержит на этот счет никаких указаний. Принципы, требования и условия размещения объектов в них не определены. В результате этого при решении вопросов инвестиционной политики на селе рациональность размещения объектов с позиций создания устойчивости производства не всегда учитывается, что неполно отвечает задачам интенсификации животноводства.

С позиций повышения устойчивости сельскохозяйственного производства следует подойти и к вопросу о размещении откормочных хозяйств. Чтобы откорм был интенсивным и обеспечивал высокую окупаемость кормов, необходимо добиться высокой концентрации стабильного кормопроизводства. Для реализации этого требования нужно откорм проектировать на базе сахарных заводов, гарантирующих дешевые корма (жом и барда) в объеме до 40% рациона. Такое решение вопроса экономически выгодно, так как позволяет организовать орошаемое кормопроизводство, использовать избыток сезонной рабочей силы.

На наш взгляд, при значительных масштабах откорма, основанного на отходах сахарных заводов и других перерабатывающих сельскохозяйственное сырье предприятий, целесообразно пойти по пути организованного объединения предприятий перерабатывающей промышленности и скотооткорма и не занимать позицию на ликвидацию, как это случилось, например,

с откормсовхозом Ново-Раевский, размещенным в Башкортостане и специализирующимся на откорме молодняка, закупленного у населения. Тем более этого делать нельзя, что скормливание скоту на откорме барды обеспечивает среднесуточный прирост на 11,6% и снижает затраты кормов на 10,8%, приносит эффект на 1 рубль затрат от 4,5 до 6,5 рублей¹⁵. Очевидно, вопрос стоит того, чтобы было принято соответствующее правовое решение на уровне Правительства России. Оно зафиксировало бы правовое положение откормпредприятий как подразделений (цехов) перерабатывающих заводов, а также установило основы взаимоотношений последних с поставщиками молодняка животных и кормов комплексам.

Все же возможности размещения как фактора стабилизации сельскохозяйственного производства не следует преувеличивать. Они не так значительны, что связано с узостью территориального маневра в культивировании сельскохозяйственной продукции, малой транспортабельностью, необходимостью приближения к местам потребления, отсутствием условий для возделывания некоторых культур, например, чая, винограда. Кроме того, эти возможности ограничиваются существующим оптимальным уровнем специализации производства, определяемым удельным весом главной отрасли в объеме товарной продукции хозяйства, превышение которого ведет к снижению устойчивости.

Пространственная локализация производства отдельных видов продуктов заметно уменьшает возможности компенсации потерь в результате стихийных бедствий, болезней и вредителей, что также мешает рациональному размещению производства в хозяйствах (сокращение числа товарных культур и животных).

Преимущества размещения как фактора устойчивости сельскохозяйственного производства значительно ослабляются и потому, что система заготовок многих видов сельскохозяйственного сырья пока не в состоянии переработать весь урожай в особо благоприятные годы, такие, например, как 2011 год. Это в значительной мере сводит на нет положительные сдвиги в производстве.

Обоснование каждого решения о размещении сельскохозяйственного производства по этим соображениям должно учитывать изменение устойчивости производства, о чем, на наш взгляд, следует иметь соответствующие установления в актах, посвященных прогнозированию, планированию, т.е. государственному регулированию¹⁶

¹⁴ Серков А. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. 2010. №2. С. 8.

¹⁵ Якимов А.В., Громаков В.В., Рахматуллин А.И., Хасанов М.М. Эффективность использования комбикормов с сухой спиртовой бардой и ферментом в рационах крупного рогатого скота. // Зоотехния. 2011. №9. С. 14.

¹⁶ Ханнанов Р.А. Государственное регулирование экономики:

сельского хозяйства. При таком подходе к разрешению проблемы с помощью централизованных актов регулирования юридически будет реализовано положение, согласно которому первичным должно быть признано повышение устойчивости производства именно «на каждом поле, каждой ферме». В связи с этим нельзя признать правильным все еще бытующее мнение, в соответствии с которым повышение устойчивости должно обеспечиваться не в результате снижения абсолютных размеров колеблемости урожайности и валовых сборов качественной продукции, а лишь благодаря всесторонне обоснованному улучшению размещения производства¹⁷. При государственном регулировании производства, его размещении, оба фактора устойчивости следует принимать во внимание в совокупности и в единстве.

Размещение сельскохозяйственного производства может стать фактором устойчивости последнего, если осуществляется в органической связи со структурными изменениями в севообороте, маневром посевными площадями в зависимости от складывающихся условий хозяйственного периода (года), а также оптимальным сочетанием в посевах одной и той же культуры сортов, ориентированных на различные погодные условия. Однако эти меры оправданы и могут иметь место лишь при оценке деятельности сельскохозяйственных предприятий и формирований по итогам не одного, а ряда лет и при условии заинтересованности хозяйств в повышении устойчивости производства. Эффективность их растет, если решение о предполагаемом маневре принимается заблаговременно и основывается на научных прогнозах (динамика урожайности, метеоситуации и др.) за несколько лет.

В настоящее время рациональные, удовлетворяющие потребности аграрной практики методы прогнозирования урожаев не найдены. Следовательно, организационные и экономико-правовые решения в сельском хозяйстве будут приниматься на основе прогнозов, не выходящих даже за пределы года. Все это говорит о важности продолжения поиска способов прогнозирования урожаев, и, как следствие этого, предъявляют особые требования к гибкости системы управления и планирования (особенно внутрихозяйственного) сельскохозяйственного производства, к совершенству хозяйственного механизма аграрного сектора экономики.

Размещение сельскохозяйственного производства, как указывалось выше, носит на селе печать территори-

альности, глобальности, общегосударственности. Оно, как экономико-правовое понятие, больше относится к зональному, региональному, республиканскому уровню, нежели к непосредственно производственному, локальному. Однако при системном подходе к проблеме размещение может иметь место и на первичном уровне производства и являться результатом производственной специализации. Это связано с тем, что сельскохозяйственное предприятие (хозяйство, формирование) представляет собой подсистему АПК и сельского хозяйства, обладающую территориальностью, имеющую определенный хозяйственный и биоклиматический потенциал, который является основой организации производства специфической для него сельскохозяйственной продукции. Иными словами, на уровне предприятия размещение всегда сопровождается специализацией производства, что подтверждается не только отечественным, но и зарубежным опытом хозяйствования, в частности, бывших ГДР¹⁸ и ЧССР¹⁹.

Специализация сельскохозяйственного производства есть сосредоточение деятельности на выпуске определенных видов продукции или повышение уровня однородности этой продукции²⁰. Она представляет собой прогнозно-плановую организацию общественного разделения труда в процессе производства сельскохозяйственной продукции и тесно связана с размещением сельского производства. Потому иногда эти два понятия отождествляются²¹, что приводит к ошибкам в хозяйствовании.

Не следует забывать, что рассматриваемые явления - это различные стороны общественного разделения труда. Размещение выражает роль отдельных районов, хозяйств в производстве различных видов продукции, а специализация указывает на их ведущие отрасли. Пренебрежение отмеченным различием в их природе равносильно отрицанию роли прогнозирования, программирования и планирования производства продукции как надежных средств реализации хозяйственных мероприятий с учетом природно-экономических условий каждого хозяйства, приводит к отходу от концентрации

¹⁸ Селиванов И. Молокозавод среди пастбищ // Сельская жизнь. 1985. 16 июля.

¹⁹ Управление экономикой агропромышленного комплекса. - Л.: Лениздат. 1989. С. 17-20.

²⁰ Жадан И.И. Специализация сельского хозяйства в районе. - М.: Колос, 1966. С. 3; Боев В., Вармель Д. Проблемы специализации сельского хозяйства. // АПК: Экономика, управление. 1989. №5. С. 3.

²¹ Ханнанов Р.А. Экономико-правовые вопросы специализации производства животноводства продукции // Проблемы воспроизводства стада и сохранности поголовья скота. Тез. докладов. - Уфа.: 1985. С. 69-77.

обоснование нового понимания и содержания. // Право и политика. 2011. №6. С. 918-936.

¹⁷ Прудников А. Размещение производства зерна. // Экономика сельского хозяйства. 1980. №10. С. 37-40; Алтухов А. Указ. статья, С. 15, 19.

производства в тех хозяйствах, где обеспечивается наивысшая хозяйственная устойчивость и эффективность. Так, именно по данной причине было свернуто производство овцеводческой продукции в одиннадцатой пятилетке в Аскинском, Караидельском, Мишкинском, Еркееевском районах Башкортостана, ранее имевших 14, 19 и 34 тыс. голов овец, соответственно до 700, 1900 и 15 тыс. голов. Такое же положение наблюдается и в Кугарчинском, Зианчуринском, Мишкинском и Хайбуллинском районах республики, обладающих благоприятными условиями для развития этой отрасли животноводства. В то же время учет указанного различия между размещением и специализацией производства - это залог его эффективности и устойчивости, что видно на примере совхоза «Суваняжский» Баймакского района Башкортостана: в дореформенный период 2200 голов дойного стада и 18,3 тыс. га пашни при правильном сочетании размещения производства с его специализацией обеспечили восемнадцать процентов всей животноводческой продукции района. Руководство района и хозяйства исходило из того, что в хозяйстве налицо все условия для развития молочного и мясного скотоводства, значит и для его размещения, а затем и для выделения его в качестве главной отрасли хозяйствования, в конечном же счете - «выполнения государственных заданий по заготовкам и поставкам»²².

Специализация - это не только экономическое мероприятие, но и правовое воздействие на производство, на его развитие. В процессе специализации окончательно определяется и закрепляется правовой статус сельскохозяйственных формирований, конкретизируются их права и обязанности, создаются условия для упрочения и развития аграрных отношений. Не случайно специализация проводится в правовых формах.

Тем не менее следует заметить, что нормативные акты государства содержат указания на необходимость определения специализации хозяйств лишь в общей форме, экономико-правовые же требования ими исчерпывающе не разработаны, а некоторые вопросы вообще не поставлены.

Так, в сложившейся практике мы сталкиваемся с тем, что в актах, определяющих правовое положение аграрных формирований, не всегда указывается направленность хозяйства на производство продукции, являющейся преимущественной в общей массе валовой и товарной продукции. А отсутствие уточнений иногда порождает неясность целей, стоящих перед предприяти-

ями, уводит их от решения главных задач. Так, хозяйства Мелеузовского района Башкортостана специализируются, в частности, на производстве мяса. Однако в их уставах не указано, что в этих хозяйствах основной отраслью производства является мясное животноводство.

Нужно помнить, что такая правовая форма, как закрепление специализации хозяйств в уставах и положениях, предусматривающих в качестве главной задачи производство определенного вида продукции, не является самоцелью. Она возлагает на руководителей и специалистов хозяйств, да и на весь коллектив, обязанности по лучшей организации производства основных видов сельскохозяйственной продукции. Нарушение этих обязанностей может и должно влечь за собой ответственность должностных лиц хозяйств.

В правовом закреплении специализации примечателен опыт создания спецхоза по выращиванию нетелей Туймазинского района Башкортостана. Еще при организации спецхоза были уточнены структура его посевных площадей и плановые задания на производство продукции. Спецхоз полностью был освобожден от продажи государству картофеля и подсолнечника, а план продажи мяса и молока был уменьшен. И вот результат. За два года прогнозно-планируемого периода хозяйствам-пайщикам спецхоз поставил 2 000 нетелей средним весом 400 кг, которые значительно продуктивнее, чем те, что выращены в каждом из хозяйств. Положительная работа спецхоза прочно укоренилась в его деятельности.

Успех в данном случае достигнут не в последнюю очередь потому, что в спецхозе не пренебрегли требованиями строгого соответствия доводимого в то время до хозяйств государственного планового задания по закупкам продуктов специальной направленности и перспективами дальнейшего развития сельскохозяйственного производства. В настоящее время, когда аграрная экономика постепенно настойчиво переводится на принципы рыночного инновационно-модернизационного регулирования, определение рациональной специализации производства может основываться преимущественно на поощрительных ценах. Это означает, что план-заказ не мог стать средством установления, а, следовательно, и произвольного изменения специализации отдельных хозяйств. К сожалению, подобная практика у нас еще существовала. Именно так поступило управление сельского хозяйства Учалинского райисполкома Башкортостана при определении отраслевого направления бывшего Байрамгуловского совхоза. Последнему, имеющему хорошие результаты в производстве мяса и молока (на 100 га сельхозугодий произведено 113 ц молока и 30 ц мяса, что значительно выше среднереспубликанских показателей), была навязана еще одна специализация - направленное выращивание телок. Это повлекло за

²² Черкаев А. Развивать мясное скотоводство. // Сельская жизнь. 1985. 15 ноября; Сафонов А. Объединение ждет помощи // Сельская жизнь. 1986. 28 октября; Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития АПК России. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 20.

собой сокращение здесь поголовья молочных коров и другие нежелательные экономические явления, а в конце концов - отказ от такой специализации, передача направленного выращивания телок другому хозяйству района. Подобные примеры игнорирования требований специализации сельскохозяйственного производства под видом планирования приводились и в печати²³. И они недопустимы в будущем развитии сельского хозяйства в целом.

Конечно, хозяйства, специализирующиеся на производстве какого-либо одного вида продукции, в то же время обязаны заниматься производством других видов, для чего имеются необходимые условия. Специализация предполагает успешное сочетание нескольких отраслей сельскохозяйственного производства. Но нельзя при этом забывать о другом требовании экономики: специализацию хозяйств надо осуществлять с таким расчетом, чтобы в результате ее обеспечивалось увеличение производства и выполнение объемов поставок и закупок нужной потребителю продукции, чтобы свертывание отдельных отраслей в одних хозяйствах компенсировалось их развитием в других.

Специализация производства предполагает коренную перестройку всей системы хозяйства - организационную, технологическую и т.д. Она касается, прежде всего, главных отраслей хозяйства. Со временем в спецхозах с учетом их профиля число дополнительных и подсобных отраслей должно соответствовать определенному оптимуму. Следовательно, нужно сначала создать производственную базу для развития главных отраслей, обеспечить максимальное их развитие на основе рационального использования имеющихся в хозяйстве ресурсов. На наш взгляд, эта сторона вопроса о производственной специализации не отработана экономически и не закреплена юридически, что, естественно, должно быть сделано. В противном случае неизбежны потери имущественного характера. Например, хозяйства Аскинского района Башкортостана, специализируясь на производстве животноводческой продукции, не учли необходимость самой материальной базы животноводства - растениеводства, запустили семеноводство кормовых культур, вместо того, чтобы производить семена на месте при наличии соответствующих условий, занялись обменом семян из госресурсов. В результате только на обмене семян хозяйства понесли значительные убытки, не считая потерь, связанных с удорожанием продукции.

При определении направления специализации сельскохозяйственного производства необходимо последова-

тельное соблюдение изложенных выше требований, ибо они позволяют сочетать общегосударственные интересы с интересами каждого хозяйства, учитывать природные, климатические и другие местные особенности, а также организационно-экономические возможности хозяйств. Поэтому специализация отдельных предприятий должна направляться государственными органами при непосредственном участии руководителей и специалистов данного предприятия, широком привлечении его работников, что, кстати, и делается соответствующими органами и хозяйствами Стерлитамакского, Дюртюлинского и ряда других районов Башкортостана.

Практика хозяйствования прошлого и настоящего показывает, что там, где требования и принципы специализации сельскохозяйственного производства соблюдаются, его устойчивость и эффективность неуклонно повышаются.

3. Теория и перспективы правового регулирования отношений по размещению и специализации сельскохозяйственного производства. Осуществление интенсификации сельскохозяйственного производства показало, что между экономико-правовыми формами специализации производства и предъявляемыми требованиями, составляющими содержание этих форм, возникают и возникали противоречия. Последние достойны внимания органов государственной власти и управления и могут быть устранены путем совершенствования аграрного законодательства. При этом, очевидно, нужно иметь в виду, что размещение сельскохозяйственного производства, прогнозирование, в будущем и планирование такого размещения должны осуществляться в органической взаимосвязи с развитием соответствующей инфраструктуры. Совершенствование размещения предприятий перерабатывающей промышленности должно вестись с расчетом приближения их к сырьевой базе, т.е. к зонам специализированного производства сельскохозяйственной продукции. Кроме того, нужно продолжить создание крупных зон гарантированного производства зерна, развивать внутривозрастную и межхозяйственную специализацию в животноводстве и тем самым формировать надежные предпосылки для устойчивого функционирования аграрного сектора экономики.

Такая общеполитическая позиция в области рассматриваемой проблемы должна стать краеугольным камнем правового регулирования отношений по размещению и специализации сельскохозяйственного производства.

Правовые нормы, призванные регулировать указанные отношения, еще далеки от оптимального. Закон РСФСР о предприятиях и предпринимательской деятельности затрагивал этот вопрос лишь в связи с оп-

²³ Манакин С. Омский агрокомплекс // Сельская жизнь. 1985. 24 февраля; Утиная ферма колхоза. // Советская Башкирия. 1986. 31 мая.

ределением сферы деятельности предприятия и только в общей форме.

Заметный шаг в этом направлении сделал Закон о кооперации в СССР, предоставляя предприятиям-кооперативам право определять направления своей деятельности, объем и структуру производства (п. 2 ст. 17), а колхозам и другим сельскохозяйственным кооперативам - право устанавливать экономически целесообразную структуру производства, обеспечивающую наибольший выход продукции и получение доходов

(п. 1 ст. 34). Пункт 4 ст. 34 этого же Закона закреплял обязанность государства содействовать формированию специализированных зон крупномасштабного товарного производства сельскохозяйственной продукции, ее максимальной переработке в местах производства. Такая же норма содержалась и в п. 18 Примерного устава колхоза, что, безусловно, являлось прогрессивным решением вопроса, попыткой такого решения.

И в настоящее время, как это ни парадоксально, по утверждению руководителей хозяйств, регламентация интересующих нас отношений осуществляется (хотя и значительно устаревшим, но обладающим живучестью) постановлением Совета Министров РСФСР от 5 июля 1989 г. "Об улучшении продовольственного обеспечения населения РСФСР на основе коренного повышения эффективности и дальнейшего развития агропромышленного производства"²⁴. Это постановление ставило удовлетворение потребностей населения в продуктах питания в зависимость от роста их производства на местах, т.е. от размещения. Более того, предписывая разработку комплексных программ качественного улучшения продовольственного снабжения населения и определяя республикам, областям и краям стратегические задачи по реализации этих программ, постановление, по существу, определяло не только районы размещения, но и специализацию сельскохозяйственного производства с учетом его специфики, возможностей устойчивого наращивания объемов сельскохозяйственного сырья и продовольствия. В рамках подотраслей сельского хозяйства специализация рассматривалась в качестве фактора, обуславливающего увеличение производства продукции.

Указанным постановлением Правительства, уже не существующего социалистического государства, сель-

ские товаропроизводители руководствуются и сегодня. Попытка решить вопросы, связанные со специализацией и размещением сельскохозяйственного производства и соответствующим им правовым регулированием, отражает деятельностный подход к проблеме и поэтому должна быть признана правильной и отвечающей потребностям динамично развивающегося АПК.

К сожалению, Закон РФ о развитии сельского хозяйства ничего не говорит о необходимости дальнейшего развертывания специализации и размещения производства, ограничиваясь вопросами устойчивого развития сельских территорий, большей частью направленных на обеспечение социальных результатов. Поэтому, как нам кажется, не следует уходить от былых достижений, обновив оправдавшие себя в процессе хозяйствования правовые нормы устаревших актов.

Определенную совокупность составляют нормы о внутрихозяйственной специализации и размещении, содержащиеся в актах локального правового регулирования. Так же, как и нормы более высокого уровня, эти правила носят общий характер и ограничиваются провозглашением обязанностей предприятий, соответствующих указанным мероприятиям, в качестве обстоятельства, учитываемого при организации прогнозирования, целевого программирования и внутрихозяйственного планирования и коммерческого расчета, формировании подразделений сельскохозяйственных предприятий.

Эти нормы недостаточно увязывают специализацию сельскохозяйственного производства с качеством выполнения внутрихозяйственных планов экономического и социального развития хозяйств, бизнес-планов, их подразделений, материальным стимулированием экономической деятельности, оценкой работы коллективов, ответственностью за невыполнение планов и обязательств, конечными результатами, т.е. эффективностью и устойчивостью ведения сельского хозяйства. Слишком общими являются и нормативы, включенные в законодательство об аренде. Эти нормы носят декларативный характер, т.к. довольствуются предоставлением пока еще существующим в ряде предприятий внутрихозяйственным коллективам права разрабатывать структуру производства и утверждать производственную программу с учетом обязательств, предусмотренных договором внутрихозяйственной аренды, подряда и т.п. О том, что в них речь идет о размещении и специализации сельскохозяйственного производства, можно лишь догадываться, хотя в этом нет никакого сомнения. Но главный недостаток их состоит в отсутствии структурности, то есть всякой взаимной связи с процессами воспроизводства в их устойчивом варианте. Указанные нормы нуждаются в своем развертывании с позиций достижения эффективности и стабильности производства,

²⁴ Основные положения по организации внутрихозяйственного расчета на сельскохозяйственных предприятиях, утвержденные приказом МСХ СССР от 6 июня 1985 г. №140. // Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях. 1985. №8-9; Примерное положение по организации экономической работы на сельскохозяйственных предприятиях, утвержденное Госагропромом СССР в 1987 г. // Экономика сельского хозяйства. 1987. №12; АПК: экономика, управление. 1988. №1.

его организационного и экономического обеспечения применительно к конкретным стадиям выращивания продукции (внутрихозяйственное планирование, организация экономических взаимоотношений, подведение итогов, поощрение, имущественное воздействие на нарушителей обязательств и др.).

Дальнейшее совершенствование содержания интересующих нас актов, их обновление и в части, касающейся специализации и размещения сельскохозяйственного производства, повысило бы действенность самих этих актов в создании условий для достижения устойчивости.

Но, несмотря на отдельные недостатки, нормы, направленные на регулирование отношений по специализации и размещению, как часть правовой общности «Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства» реально существуют. Интересы дальнейшего развития указанных отношений требуют совершенствования самих этих норм, в частности, повышения уровня их комплексности, согласованности с нормами по обеспечению эффективности сельскохозяйственного производства, системности, деятельности²⁵. На наш взгляд, в аграрном законодательстве следовало бы определить: понятия специализации и размещения производства, их соотношение; принципы разработки и реализации (учет требований устойчивости производства, то есть степень соответствия природных условий требованиям размещаемых культур, прогностично-плановости, экономичности с точки зрения сравнительной эффективности возделывания культур в данной зоне, районе, хозяйстве и влияния этих культур на результативность производства, сочетания государственного регулирования с демократизмом и саморегулированием²⁶, направленности на интенсификацию и др.); типизацию (зональную, общехозяйственную, внутрихозяйственную, внутриотраслевую) и показатели (доля в структуре валовой продукции); связи с планированием, управлением, финансированием, материально-техническим снабжением, технологией (системами ведения хозяйства), организацией договорных отношений и т.д., формами хозяйственной деятельности, применяемыми в аграрных формированиях, а также с научным обеспечением.

Реализация указанных предложений позволила бы довести комплекс норм, посвященных регулированию отношений по размещению и специализации сельскохозяйственного производства, до уровня оформленной совокупности (субинститута аграрного права), что будет способствовать созданию условий для дальнейшего повышения устойчивости аграрного хозяйства страны вообще, и сельскохозяйственного, в частности.

На деле все изложенное выше означало бы не что иное как признание размещения и специализации сельскохозяйственного производства составной частью аграрной политики страны, базирующейся на едином общегосударственном рынке с региональным разделением труда, созданных специализированных зонах, деятельности всех сельских товаропроизводителей для потребляющего продовольствие населения. Конкретно такое признание позволило бы более решительно преодолеть сложившуюся ещё в конце прошлого века территориальную замкнутость республик, краев, областей, игнорирующую требования не только всеобщего всеохватывающего закона саморегуляции природы об устойчивом характере развития явлений мироздания, но и нормы специального закона России, изложенной в п. 3 ст. 1 ГК РФ о свободе перемещения товаров и услуг, финансовых средств на всей территории страны. Размещение сельскохозяйственного производства и его специализация, их правовое регулирование отношений, связанных с ними, в таком случае будут опираться на каноны названного закона природы и исходить из необходимости реализации принципа «если гора не идет к Магомету, то Магомет идет к горе». Тогда продукция сельского хозяйства будет выращиваться в благоприятных для производства сырья и материалов (семян, кормов, воды, тепла и др.), зонах, исключаящих дорогостоящий завоз их из районов, расположенных за многие сотни и тысячи километров. Такой подход к проблеме позволит максимально использовать природно-климатические и генетические условия развития растений и животных, уйти от: необходимости вспашки четвертой части земельного фонда планеты плугом, не только почвообрабатывающим орудием, но и являющимся средством распространения сорняков при отвальной вспашке, и высокой её затратности; низкообъемного производства плодов и овощей при недостатке тепла для их культивирования; необоснованного расчета на большие урожаи картофеля при отсутствии надлежащей селекции и семеноводства и т.д. и т.п.

В заключение следует более обобщенно отметить то, что аграрная политика нуждается в серьезных изменениях, в том числе и в части совершенствования

²⁵ Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Новая парадигма аграрного права: теоретико-правовые подходы к содержанию и структуре. // Аграрный вестник Урала. 2011. №8. С. 62-66.

²⁶ Ханнанов Р.А. Саморегулирование социально-экономических отношений: теоретические основы и значение для инновационного развития России. // Право и политика. 2010. №7. С. 1234-1249.

организационно-экономического и правового обеспечения размещения и специализации сельскохозяйственного производства целенаправленно на устойчивость. Прогнозирование, программирование указанного производства, как основные хозяйственные мероприятия, предназначенные в настоящее время для реализации этой задачи, должна перерасти на уровень планирования развития сельского хозяйства страны. Правовое регулирование возникающих при таких кардинальных изменениях руководства отраслью отношений, целесообразно осуществить в соответствующем федеральном законе (о сельском хозяйстве, о государственном регулировании аграрной экономики и т.п.).

Поскольку законодательные акты умалчивают о необходимости создания и повышения устойчивости сельскохозяйственного производства, как важнейшего фактора достижения эффективности производства, оправданно было бы разработать и принять нормативный акт, посвященный данной проблеме, особо затронув вопросы юридического закрепления размещения и специализации названного производства.

В целях устранения правового нигилизма, отхода от догмы о неоспоримости субъективных усмотрений, касающихся размещения и специализации сельскохозяйственного производства, нужно внести изменения:

- в бюджетное законодательство, предусмотрев в нем более высокий уровень финансирования мер по обеспечению устойчивости сельскохозяйственного производства, его размещения и специализации;

- в нормативные акты по капитальному строительству в части установления принципов, условий и требований размещения и специализации производства;
- принять постановления Правительства Российской Федерации по вопросам зонирования и сельскохозяйственного производства; разделении труда; обеспечение ценового паритета; внутрихозяйственного планирования.

До разработки и принятия федеральных законов о сельском хозяйстве, государственном регулировании экономики и саморегулировании сельскохозяйственных отношений на стадии непосредственного сельскохозяйственного производства, его размещения и специализации, разработать и принять специальные законы о продовольственной безопасности, семеноводстве, кормоснабжении.

Перечисленные предложения по совершенствованию законодательства России, как нам кажется, будут способствовать формированию организационно-экономического механизма на селе и дальнейшему правовому обеспечению сельскохозяйственного производства в его устойчивом режиме.

Размещение и специализация сельскохозяйственного производства с учетом природно-климатических зон и единого рынка предполагает значительные капиталовложения и длительное время, прогрессивную научную теорию, продуманную аграрную политику. Перспектива развития сельского хозяйства состоит в этом: продовольственная безопасность и независимость страны может быть успешно решена лишь при осознанном в подобном деятельностном подходе.

Библиография:

Нормативно-правовые акты:

1. О мерах по дальнейшему увеличению производства яиц и мяса птицы на промышленной основе: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 февраля 1971 г.
2. «О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны». // СП СССР. 1986. Отд. 1. №17. Ст. 90.
3. Основные положения по организации внутрихозяйственного расчета на сельскохозяйственных предприятиях, утвержденные приказом МСХ СССР от 6 июня 1985 г. №140. // Планирование и учет в сельскохозяйственных предприятиях. 1985. №8-9.
4. Примерное положение по организации экономической работы на сельскохозяйственных предприятиях, утвержденное Госагропромом СССР в 1987 г. // Экономика сельского хозяйства. 1987. №12; АПК: экономика, управление. 1988. №1.

Акты высших органов государственной власти и управления и высших судебных органов:

5. Отчет Председателя Правительства РФ о деятельности Правительства РФ за 2009 год. // Российская газета. 2011. 20 апреля.

Книги, монографии и статьи в периодических изданиях:

6. Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли. // АПК: экономика, управление. 2011. №1. С.13, 15, 19.
7. Боев В., Вармель Д. Проблемы специализации сельского хозяйства. // АПК: Экономика, управление. 1989. №5. С. 3.
8. Борхунов И. Роль инноваций в развитии сельского хозяйства.// АПК: экономика, управление. 2011. №2. С. 21-25.
9. Борисова Л.И. Интегрированные объединения в Белгородской области: 10 лет развития. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. №9. С. 60-63.
10. Буздалов И. Обеспечить приоритет сельского развития.// АПК: экономика, управление. 2011. №7. С.13.
11. Воронин Б.А., Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Новая парадигма аграрного права: теоретико-правовые подходы к содержанию и структуре. // Аграрный вестник Урала. 2011. №8. С. 62-66.
12. Жадан И.И. Специализация сельского хозяйства в районе. – М.: Колос, 1966. С. 3.
13. Загайтов И. Колебания погодных условий и планирование сельскохозяйственного производства. // Плановое хозяйство. 1981. №10. С. 97-107.
14. Калугин Н. Из тупика убыточности // Сельская жизнь. 1987. 29 декабря.
15. Манакин С. Омский агрокомплекс // Сельская жизнь. 1985. 24 февраля; Утиная ферма колхоза. // Советская Башкирия. 1986. 31 мая.
16. Мысик А.Т. Производство продуктов животноводства в мире и в отдельных странах. // Зоотехния.2011. №1. С. 2-6.
17. Наумкин А.В., Оксанич Н.И. Стратегия животноводства на период 2013-2020 гг.// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. №6. С. 29-33.
18. Попцов А.Г., Скворцова Г.Р. Размещение, специализация и планирование отраслевой структуры ферм в сельском хозяйстве США. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. №9. С. 77-80.
19. Прудников А. Размещение производства зерна. // Экономика сельского хозяйства. 1980. №10. С. 37-40.
20. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Росстат, 2010. С. 32-33.
21. Серков А. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. 2010. №2. С. 8-10.
22. Селиванов И. Молокозавод среди пастбищ // Сельская жизнь. 1985. 16 июля.
23. Ушачев И. Территориально-отраслевое разделение труда – основной фактор развития агропромышленного производства России. // АПК: экономика, управление. 2011. №8. С. 7.
24. Ушачев И. Научное обеспечение стратегии социально-экономического развития России. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 11-24.
25. Управление экономикой агропромышленного комплекса. – Л.: Лениздат. 1989. С. 17-20.
26. Ханнанов Р.А. Новая парадигма труда: философско-экономические и правовые аспекты. // Политика и общество. 2011. №10. С. 32-55.
27. Ханнанов Р.А. Устойчивость сельскохозяйственного производства: теоретико-правовое обеспечение. // Право и политика. 2011. №11.
28. Ханнанов Р.А. Государственное регулирование экономики: обоснование нового понимания и содержания. // Право и политика. 2011. №6. С. 916-936.
29. Ханнанов Р.А. Экономико-правовые вопросы специализации производства животноводства продукции «Проблемы воспроизводства стада и сохранности поголовья скота». Тез. докладов. – Уфа.: 1985. С. 69-77.
30. Ханнанов Р.А. Саморегулирование социально-экономических отношений: теоретические основы и значение для инновационного развития России. // Право и политика. 2010. №7. С. 1234-1249.
31. Черкаев А. Развивать мясное скотоводство. // Сельская жизнь. 1985. 15 ноября; Сафонов А. Объединение ждет помощи // Сельская жизнь. 1986. 28 октября.
32. Шутков А. Аграрная политика: социально-экономические проблемы. // АПК: экономика, управление. 2011. №5. С. 7.
33. Якимов А.В., Громаков В.В., Рахматуллин А.И., Хасанов М.М. Эффективность использования комбикормов с сухой спиртовой бардой и ферментом в рационах крупного рогатого скота. // Зоотехния. 2011. №9. С. 14.

References (transliteration):

1. Altukhov A. Novye problemy razvitiya zernovoy otrasli. // APK: ekonomika, upravlenie. 2011. №1. S.13, 15, 19.
2. Boev V., Varmel' D. Problemy spetsializatsii sel'skogo khozyaystva. // APK: Ekonomika, upravlenie. 1989. №5. S. 3.
3. Borkhunov I. Rol' innovatsiy v razvitiy sel'skogo khozyaystva.// APK: ekonomika, upravlenie. 2011. №2. S. 21-25.
4. Borisova L.I. Integrirovannyye ob'edineniya v Belgorodskoy oblasti: 10 let razvitiya. // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2011. №9. S. 60-63.
5. Buzdalov I. Obespechit' prioritet sel'skogo razvitiya.// APK: ekonomika, upravlenie. 2011. №7. S.13.
6. Voronin B.A., Khannanov R.A., Khannanova T.R. Novaya paradigma agrarnogo prava: teoretiko-pravovyye podkhody k sodержaniyu i strukture. // Agrarnyy vestnik Urala. 2011. №8. S. 62-66.
7. Zhadan I.I. Spetsializatsiya sel'skogo khozyaystva v rayone. – M.: Kolos, 1966. S. 3.
8. Zagaytov I. Kolebaniya pogodnykh usloviy i planirovanie sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva. // Planovoe khozyaystvo. 1981. №10. S. 97-107.
9. Kalugin N. Iz tupika ubytochnosti // Sel'skaya zhizn'. 1987. 29 dekabrya.
10. Manakin S. Omskiy agrokompleks // Sel'skaya zhizn'. 1985. 24 fevralya; Utinaya ferma kolkhoza. // Sovetskaya Bashkiriya. 1986. 31 maya.
11. Mysik A.T. Proizvodstvo produktov zhivotnovodstva v mire i v otdel'nykh stranakh. // Zootekhniya.2011. №1. S. 2-6.
12. Naumkin A.V., Oksanich N.I. Strategiya zhivotnovodstva na period 2013-2020 gg.// Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2011. №6. S. 29-33.
13. Poptsov A.G., Skvortsova G.R. Razmeshchenie, spetsializatsiya i planirovanie otraslevoy struktury ferm v sel'skom khozyaystve SShA. // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2011. №9. S. 77-80.
14. Prudnikov A. Razmeshchenie proizvodstva zerna. // Ekonomika sel'skogo khozyaystva. 1980. №10. S. 37-40.
15. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik. 2010: Stat. sb. / Rosstat, 2010. S. 32-33.
16. Serkov A. Kontseptual'nyye podkhody k prognozirovaniyu razvitiya sel'skogo khozyaystva. // APK: ekonomika, upravlenie. 2010. №2. S. 8-10.
17. Selivanov I. Molokozavod sredi pastbishch // Sel'skaya zhizn'. 1985. 16 iyulya.
18. Ushachev I. Territorial'no-otraslevoe razdelenie truda – osnovnoy faktor razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva Rossii. // APK: ekonomika, upravlenie. 2011. №8. S. 7.
19. Ushachev I. Nauchnoe obespechenie strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii. // APK: ekonomika, upravlenie. 2011. №3. S. 11-24.
20. Upravlenie ekonomikoy agropromyshlennogo kompleksa. – L.: Lenizdat. 1989. S. 17-20.
21. Khannanov R.A. Novaya paradigma truda: filosofsko-ekonomicheskie i pravovyye aspekty. // Politika i obshchestvo. 2011. №10. S. 32-55.
22. Khannanov R.A. Ustoychivost' sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva: teoretiko-pravovoe obespechenie. // Pravo i politika. 2011. №11.
23. Khannanov R.A. Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki: obosnovanie novogo ponimaniya i sodержaniya. // Pravo i politika. 2011. №6. S. 916-936.
24. Khannanov R.A. Ekonomiko-pravovyye voprosy spetsializatsii proizvodstva zhivotnovodstva produktsii «Problemy vosproizvodstva stada i sokhrannosti pogolov'ya skota». Tez. dokladov. – Ufa.: 1985. S. 69-77.
25. Khannanov R.A. Samoregulirovanie sotsial'no-ekonomicheskikh otnosheniy: teoreticheskie osnovy i znachenie dlya innovatsionnogo razvitiya Rossii. // Pravo i politika. 2010. №7. S. 1234-1249.
26. Cherekaev A. Razvivat' myasnoe skotovodstvo. // Sel'skaya zhizn'. 1985. 15 noyabrya; Safonov A. Ob'edinenie zhdet pomoshchi // Sel'skaya zhizn'. 1986. 28 oktyabrya.
27. Shutkov A. Agrarnaya politika: sotsial'no-ekonomicheskie problemy. // APK: ekonomika, upravlenie. 2011. №5. S. 7.
28. Yakimov A.V., Gromakov V.V., Rakhmatullin A.I., Khasanov M.M. Effektivnost' ispol'zovaniya kombikormov s sukhoy spirtovoy bardoy i fermentom v ratsionakh krupnogo rogatogo skota. // Zootekhniya. 2011. №9. S. 14.