

А. И. Киричек

## ПРОБЛЕМА МОЛОДЕЖНОГО УЧАСТИЯ И ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ

*Аннотация:* Рассмотрены формы политической активности молодежи, представлены различные точки зрения молодежной активности, отраженные в современной научной литературе по молодежной политике. В статье анализируется участие молодежи в общественной и гражданской жизни России.

*Ключевые слова:* политология, молодежь, политика, активность, государство, участие, гражданство, культура, общество, фактор.

**Н**ежелание граждан современной России, и в первую очередь молодежи, участвовать в политической и социальной жизни – одна из наиболее остро стоящих проблем современного российского общества. Между тем, без широкого политического участия молодежи невозможно создание «нормального» гражданского общества и правового государства.

Противостояние бывших «братьев» по Союзу, угрозы цветных революций, популярность ксенофобных, экстремистско-националистических настроений в молодежной среде, стихийные поиски объединяющей национальной идеи – все это подталкивает политиков и социальных ученых к переключению внимания с политической элиты на реально действующих акторов, к определению их ресурсов, направленности активностей и прогнозу их последствий<sup>1</sup>.

Говоря о проблеме молодежного участия и о политической активности молодежи целесообразным представляется обозначить научные категории данных понятий. Категорию молодежи (молодые граждане) понимают как особую социально-демографическую группу, выделяемую на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных ими социально-психологическими свойствами, которые определяются характером общественных отношений, культурой, закономерностями социализации и воспитания данного общества<sup>2</sup>. Так, возрастной ценз социальной

группы «молодежь» определяется в основном лицами в возрасте от 14 до 30 лет<sup>3</sup>.

Исследуя понятие «политическая активность» мы выделили следующую его сущность, как деятельность социальных групп или индивидов в системе власти, связанную со стремлением усовершенствовать или изменить социальный и политический порядок.

Потребность в комплексном изучении факторов влияния на политическую активность молодежи в условиях современной России обусловлена, прежде всего, ролью молодежи в жизни общества, в тех преобразованиях, которые происходят в стране. Среди факторов, оказывающих влияние на политическое участие и политическую активность молодежи в общем виде выделим следующие: пол, возраст, систему культурных установок, заинтересованность в информации о политике; уверенность в своей возможности влиять на принятие политических решений. Увеличение молодежного участия во всех общественно-политических сферах, особенно становления ее как субъекта политической деятельности в значительной степени предопределяют плодотворные перспективы регулирования общественного эволюционирования гражданского общества.

Для современной России характерным является тот факт, что молодежь вкладывает минимум своей энергии в общественно-политическую сферу жизни общества, недостаточно активна на местном уровне. Деятельность

<sup>1</sup> Омельченко, Е. Культурные молодежные сцены России: между активностью и пассивностью / Правозащитное движение в России: Коллективный портрет: Сборник. – М.: ОГИ, 2004, С. 107-117.

<sup>2</sup> Погорелый, Д.Е. Новейший политологический словарь / Д.Е.

Погорелый, В.Ю. Фесенко. – Изд-во «Феникс», 2010. – 318 с.

<sup>3</sup> О стратегии государственной молодежной политики в РФ: распоряжение Правительства РФ от 18 декабря 2006 г. №1760-р // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52, ч. III, ст. 5622. – с. 16017-16026.

Таблица 1

Заинтересованность Российской молодежи в членстве в политических партиях или молодежных организациях (в %)

	2008	Март 2009
Я хотел бы стать членом политической партии	15	21
Я не хотел бы стать членом политической партии	76	69
Я уже являюсь членом политической партии, молодежной организации	2	1
Затрудняюсь ответить	7	9

общественно-политических объединений по вовлечению молодежи в инициативную социальную и политическую деятельность страны мало эффективна.

Необходимо решение проблем, обусловленных уклонением, политическим равнодушием значительной части молодежи, отрешенностью молодежи от политической жизни общества. Необходим углубленный анализ обстоятельств, побуждающих молодых людей на обдуманные действия в политическом процессе, анализ прагматических и идеологических мотивов участия молодежи в политике, изучение механизма общественно-политической активности молодежи как фактора ее саморазвития и развития общества.

В современных условиях особое значение приобретает расширяющийся масштаб возможностей для самореализации молодых людей, как в политической так и в других сферах общественной жизни, что служит залогом развития компаньонских отношений для молодежи с властью, условием стабильности и устойчивого развития общества и государства.

В данном контексте целесообразно исследовать уровень политической активности и политической культуры молодежи, гражданскую позицию, условия для гражданской активности и участие молодежи в общественной и политической жизни общества.

Оценка уровня политической активности и участия в политической жизни молодых россиян, представленная в опросе, проведенном исследовательской группой «Циркон», фиксирует незначительный рост интереса молодежи к политике, ее политической активности и участия в акциях протеста<sup>4</sup>. Хотя результаты этого исследования также показывают, что подавляющее большинство молодых людей (79%) не проявляет интереса к членству в политических партиях. Однако, необходимо отметить, что данная тенденция политической активности молодежи имеет уровень роста и все больше членов данной социальной группы проявляет интерес к вступлению в ту или иную политическую партию (таблица 1).

Исследование «Молодежь в Новой России», выполненное по заказу Фонда имени Ф. Эберта Институтом социологии РАН в 2010 году, показало, что 14% молодых людей интересуются политикой и до 20% стараются быть в курсе политических событий. Однако две трети опрошенных молодых людей сообщают о своей незаинтересованности в политике<sup>5</sup>. Это исследование указывает на сильное влияние «массовой культуры» через средства массовой информации на тотальную деидеологизацию всего населения России, а не только молодежи. Тем не менее большинство молодых людей просто не знают, как сделать, чтобы их голос был услышан при принятии политических решений, а их отсутствие в политической жизни не расценивалось как пассивность или намеренное и молчаливое согласие<sup>6</sup>.

Причины участия российской молодежи в политической жизни государства распределяются следующим образом (см. рис. 1).

<sup>4</sup> Исследовательская группа ЦИРКОН Социально-политическая активность молодежи (некоторые результаты социологического исследования к заседанию семинара «Полития» 25 мая 2006 г.). – Режим доступа: URL: // <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication>.

<sup>5</sup> Friedrich, E. Foundation and Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Young People in the New Russia: Lifestyles and Value Priorities / E. Friedrich. – Moscow, 2007, pp. 138-143.

<sup>6</sup> Ананьева, М. Современное состояние гражданского общества в России / М. Ананьева // Власть, №5, 2008, С. 15-18.



Рис. 1. Причины участия российской молодежи в общественно-политической жизни

Источник: ФОМ: Социологическое исследование «Поколение XXI».

Одно из исследований 2007 года характеризует молодых людей как предприимчивых, максималистов (по отношению к успеху), трудолюбивых, склонных к семейной жизни, гедонистов или карьеристов. Авторы доказывают, что молодые люди становятся более уверенными в своих силах, верят в то, что, если они хотят достичь чего-либо значительного в жизни, профессионально или в плане общественного статуса, им придется совершенствовать свою квалификацию и знания, несмотря на то, что экономическая ситуация в стране в значительной степени влияет на их усилия добиться успеха. Человеческий потенциал молодых людей формируется под влиянием того, где молодой человек вырос и в какой степени имел доступ к социальному капиталу. Молодые люди, живущие в городах, имеют более широкий кругозор и больше возможностей преуспеть, нежели их сверстники в сельской местности. Молодые люди из обеспеченных семей (в материальном и социально-политическом плане) считают, что могут более эффективно использовать свой человеческий капитал<sup>7</sup>.

По мнению ряда экспертов, политическая активность молодого поколения во многом зависит от представлений молодежи о гражданском обществе, от отношения к его идеям и идеалам, от соответствующих ценностных ориентиров и установок на проявление гражданской активности, от отношения к структурам гражданского общества. Одной из таких структур являются некоммерческие организации.

Некоммерческие организации не просто являются важным структурным элементом гражданского общества, но и одним из возможных инструментов реализации социальной активности молодежи. Одной из функций, которые они выполняют в современном обществе, может быть приобщение молодежи к общественно полезно деятельности (например, через участие в волонтерском движении и т.п.). Известно, однако, что сегодня НКО не пользуются широкой поддержкой населения, что во многом ограничивает участие граждан в социально полезной деятельности через некоммерческие организации.

На сегодняшний день более трети молодых россиян (в возрасте от 18 до 35 лет) не знакомы с понятием «некоммерческая организация» - 29% в рамках всероссийского опроса Фонда «Общественное мнение» заявили что «слышат впервые» выражение «некоммерческая организация», еще 8% затруднились с ответом. Что касается информированности молодых людей о деятельности некоммерческих организаций в регионе их проживания или в целом по стране, то она находится на весьма низком уровне. В рамках того же всероссийского зондажа ФОМ лишь каждый десятый молодой респондент ответил, что знает о деятельности НКО в своем регионе, еще столько же сообщили, что «что-то слышали» об этом. Подавляющее большинство респондентов, по их словам, ничего не знают о деятельности некоммерческих организаций в их регионе либо затруднились ответить. Очевидно, что при довольно низкой информированности молодежи о деятельности некоммерческих организаций было бы странно ожидать сформированного отношения к их деятельности. Этот тезис подтверждается при анализе мнений молодежи о том, *приносят ли некоммерческие организации пользу людям или не приносят*. Так, лишь около трети молодых россиян (32%) считают, что от некоммерческих организаций *есть польза (большая или небольшая) для таких людей, как они* (заметим, что в целом по выборке позитивные ответы дали только 25% российских граждан). Остальные участники опроса в возрасте от 18 до 35 лет либо заявили, что *пользы от НКО никакой нет* (17%), либо просто затруднились ответить (51%)<sup>8</sup>.

Политические организации гражданского общества (в том числе молодежные организации) должны обращать внимание и оценивать как положение молодежи, так и те действия, которые предпринимает правительство по

<sup>7</sup> Охана, Я. Молодежь в России. Обзор литературы [Электронные данные]: [Отчет международного эксперта Frankly Speaking Training Development] / Я. Охана. – Электрон. дан. – М.: [б.и.], 2010. – с. 75. – Режим доступа: URL: [http://www.unrussia.ru/publications/youth\\_in\\_Russia\\_Executive\\_Summary\\_rus.pdf](http://www.unrussia.ru/publications/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf).

<sup>8</sup> Зайцев, Д.Г. Социальная активность российской молодежи: Аналитический обзор результатов проведенных социологических исследований / Д.Г. Зайцев, А.А. Комисаров и др. – Циркон (АНО «Социологическая мастерская Задорина»). – М, 2008. – 69 с.

интересующим эти организации вопросам (что бы это ни было – бедность, права человека, молодежная политика), критиковать недостатки и некомпетентность, требовать решения существующих проблем. Тем не менее отмечается растущее беспокойство как внутри страны, так и за ее пределами по поводу возможностей организаций для активной деятельности, которая не совпадает с «официальной политической линией» государства. Научная политологическая литература, как национальная, так и зарубежная, указывает на тот факт, что возможность гражданского общества контролировать государственную власть значительно уменьшилась ввиду недавних изменений в юридических и административных условиях работы этих организаций. Для некоторых организаций, особенно для тех, которые имеют дело с защитой прав человека внутри страны, условия для проявления гражданской активности явно ухудшились<sup>9</sup>.

В этом отношении, наиболее заметной мерой, затрудняющей организацию и деятельность молодежных объединений, а тем самым, – влияющей на активность политического поведения молодежи, является реформа российского законодательства 2006 года, посвященная деятельности российских и иностранных неправительственных организаций внутри России. В 2006 году Постановлением Правительства Российской Федерации были приняты поправки в Федеральные законы №82-ФЗ «Об общественных объединениях» и «О некоммерческих организациях» (НКО)<sup>10</sup>. Этот законодательный акт стал первой конкретной мерой по введению новых правил и процедур регистрации и отчетности российских неправительственных организаций и их иностранных доноров. Первый проект этого закона подвергся критике международного сообщества и российского гражданского общества, после чего в него были внесены отдельные поправки. Оценки работы нового закона на сегодняшний день указывают на двойственность мер, предусмотренных им, не в последнюю очередь потому, что официальная риторика противоречит бюрократической практике. Правительство пыталось оправдать ужесточение создания НКО борьбой с терроризмом, нередко отмытием денег и недопущением вмешательства иностранных

государств через данные организации во внутривнутриполитический процесс в России. Согласно существующим оценкам, последние законодательные и институциональные меры создают основу для проверки и контроля государством любой неправительственной организации (НПО), работающей в России. Этот вывод подтверждается и критически осмысливается международной правозащитной организацией Human Rights Watch, которая заявляет, что организации, работающие со спорными и сложными проблемами, которые получают финансирование из-за границы или могут вызвать общественный раскол, стали объектом повышенного внимания<sup>11</sup>. М. Ананьева заявляет, что в России сегодня развитие гражданского общества затруднено и противоречиво, и поднимает вопрос о направлении демократического процесса в России. По ее мнению, трансформация политической системы в России привела к более жесткому государственному контролю гражданского общества, так как государство настаивает на монополии принятия политических решений и рассматривает гражданское общество лишь как поддержку при реализации государственной политики<sup>12</sup>. Данная ситуация не способствует созданию условий для раскрытия потенциала молодежи, молодежных организаций и их потенциальным возможностям влиять на развитие государства.

Низкая актуализация среди молодежи установок на совместные действия в рамках каких-либо организаций подтверждается и данными об участии в деятельности общественных и политических организаций. Результаты проведенных исследований свидетельствуют о склонности молодежи к участию в разовых формах активности, носящих характер акций. В то же время к регулярному участию, к проявлениям политической активности в виде работы, а не мероприятий, молодые россияне стремятся реже<sup>13</sup>.

Существует множество других мнений о причинах мотивации российского правительства по намеренному ограничению действий гражданского общества, которые определяют аполитичность молодых людей. Некоторые

<sup>9</sup> Охана, Я. Молодежь в России. Обзор литературы [Электронные данные]: [Отчет международного эксперта Frankly Speaking Training Development] / Я. Охана. – Электрон. дан. – М.: [б.и.], 2010. – с. 77. – Режим доступа: URL: [http://www.unrussia.ru/publications/youth\\_in\\_Russia\\_Executive\\_Summary\\_rus.pdf](http://www.unrussia.ru/publications/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf).

<sup>10</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2006 г. №212 г. «О мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций» // «РГ» – Федеральный выпуск №4052 от 25 апреля 2006 г.

<sup>11</sup> Охана, Я. Молодежь в России. Обзор литературы [Электронные данные]: [Отчет международного эксперта Frankly Speaking Training Development] / Я. Охана. – Электрон. дан. – М.: [б.и.], 2010. – Режим доступа: URL: [http://www.unrussia.ru/publications/youth\\_in\\_Russia\\_Executive\\_Summary\\_rus.pdf](http://www.unrussia.ru/publications/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf).

<sup>12</sup> Ананьева, М. Современное состояние гражданского общества в России / М. Ананьева // Власть, №5, 2008, С. 15-18.

<sup>13</sup> Зайцев, Д.Г. Социальная активность российской молодежи: Аналитический обзор результатов проведенных социологических исследований / Д.Г. Зайцев, А.А. Комисаров и др. – Циркон (АНО «Социологическая мастерская Задорина»). – М, 2008. – 69 с.

аналитики считают, что принятие ужесточающих законодательных мер по в отношении гражданского общества обусловлено страхом перед «цветной» революцией, подобно тех, что произошли в Украине и Грузии, и могли бы произойти в России. Молодежь и гражданское общество были на переднем крае этих революций, которые смели мягко-авторитарные режимы. Степень, в которой молодежь можно считать дестабилизирующей политической силой, а также политика, реализуемая как реакция на эту силу, можно оценить только умозрительно из-за недостатка соответствующих исследований. Сторонний наблюдатель может только задаваться вопросом, насколько изменения 2006 года, внесенные в правовую систему, регулирующую деятельность неправительственных организаций, повлияют на возможность добровольного и свободного участия молодежи в работе организаций гражданского общества, а также на политику в отношении молодых людей. Тревожно, что последствием подобных мер может стать то, что многие российские молодежные организации опять не смогут воспользоваться международной помощью, которая предоставляется им зарубежными организациями в области молодежного сотрудничества и программ обмена. Кроме того, многие виды полезной для общества деятельности не будут финансироваться или не могут быть осуществлены из-за позиции, занимаемой властью<sup>14</sup>.

Для вовлечения российской молодежи в различные формы политической активности необходимо иметь четкое представление о «рычагах», на которые можно опереться в данном случае. Согласно данным всероссийского опроса, проведенного ГУ-ВШЭ-ФОМ в 2007 году, можно выделить следующие мотивы, побуждающие молодежь на участие в общественно-политической жизни (таблица 2).

Таблица 2

Мотивы участия молодежи в общественно-политической жизни (в%)

возможность благоустроить территорию, улучшить качество жизни местного населения	42
возможность заработать	25
возможность решить волнующую лично проблему	2
нарушение своих прав и желание отстоять эти права или исправить нарушение	8
возможность повлиять на политику городских и муниципальных властей	7
возможность публично выразить протест местным властям	5
возможность публично выразить свое недовольство социально-политической обстановкой в городе	5
понимание сути местного самоуправления, идей участия населения в решении вопросов местного значения	3
давление, указания со стороны руководства (домкомов, городских служб, властей города, села, руководителей предприятий)	3

Из анализа таблицы 2 можно сделать вывод о том, что основными мотивами участия молодежи в общественно-политической жизни являются: улучшение качества жизни местного населения (42%) и возможность заработать (25%). Политическая (протестная) мотивация менее значительна: возможность влиять на политику властей (7%), публично выразить протест местным властям (5%), выразить свое недовольство социальной обстановкой (5%). Гражданские мотивы – нарушение своих прав и желание отстоять эти права (8%) и понимание идей местного самоуправления (3%) – редко признаются молодежью значимыми и эффективными. Тоже можно сказать и о принудительных мотивах – давление со стороны руководства (3%).

Что касается причин, препятствующих, по мнению молодежи, активному участию населения в решении вопросов местной жизни, то среди них также можно выделить несколько наиболее распространенных типов:

- безразличное, равнодушие, индивидуализм;
- «организационные» причины (ссылки на отсутствие времени и т.п.);
- скептицизм, неверие в возможность оказывать влияние на решение социальных проблем;
- недоверие к властям.

По данным исследования ГУ-ВШЭ-ФОМ основными «антистимулами» участия в решении вопросов местной жизни являются *неверие в возможность оказать влияние на принятие решения* (38%), организационные мотивы, такие как *недостаток времени и чрезмерная занятость* (33%), отсутствие организации (23%), недостаток знаний,

<sup>14</sup> Охана, Я. Молодежь в России. Обзор литературы [Электронные данные]: [Отчет международного эксперта Frankly Speaking Training Development] / Я. Охана. – Электрон. дан. – М.: [б.и.], 2010. – Режим доступа: URL: [http://www.unrussia.ru/publications/youth\\_in\\_Russia\\_Executive\\_Summary\\_rus.pdf](http://www.unrussia.ru/publications/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf).

некомпетентность (21%). Сильны также эгоистические причины: индивидуализм и принцип «каждый сам за себя» (34%), безразличие к общим делам (28%), привычка надеяться на все готовое (20%). Мотивы отсутствия доверия: властям (21%) или другим гражданам (12%) – также способны оттолкнуть население от участия в общественной жизни. Наконец, некоторые молодые люди указывают такие причины как неуверенность в том, что другие жители будут принимать участие в решении вопросов местной жизни (10%) и непопулярность этой деятельности среди населения (7%)<sup>15</sup>.

Особую озабоченность органов государственной власти, отвечающих за работу с молодежью, вызывает вопрос о подготовленности молодых людей выполнять обязанности гражданина. Методика работы органов государственной власти с молодежью зачастую фокусируется на том, «как учить патриотизму» и «российским ценностям» молодых людей через систему институтов социализации в первую очередь, в школах и университетах. Хотя наиболее правильным и рациональным было бы сосредоточиться на следующих вопросах жизненной позиции молодежи: 1. развитии критического политического и социального мышления; 2. проведении неформальных образовательных мероприятий в школах и ВУЗах по вопросам политического воспитания; 3. подготовке профессиональных преподавателей для выполнения данной работы с молодежью. Обнаруживается общий недостаток внимания к возможностям неформального обучения через добровольную гражданскую активность в обществе. В то же время хорошо известно, что в России существует энергично действующая структура общественных организаций, многие из которых на местном уровне дают молодым людям гражданское образование на добровольческой основе. Не так давно Министерством образования РФ в оборот учебных специальностей в ВУЗах была введена специальность «Организация работы с молодежью».

Существует огромное количество исследований, в которых скорее описывается, нежели анализируется процесс политической социализации россиян, в том числе молодежи. Вышеупомянутые исследования политической социализации сфокусированы в основном на формальной ее стороне но, тем не менее, дают понимание того, как рассматривается проблема в исследовательских и политических сообществах. О. Сорокин, например, считает, что только через институциональное участие молодые люди учатся понимать свои и общественные

ценностные ориентации, находить дорогу в хитросплетениях социальных и политических реалий. Обучение, основанное на принципах толерантности, ответственности и доверия к работе государственных учреждений, помогает интеграции молодежи в политической и социальной среде, а также признанию ею общепринятых ценностей и правил<sup>16</sup>. Такое обучение также может быть фактором формирования стабильности общества. В то же время при переходных модернизационных социальных трансформациях, формализованные механизмы политической социализации становятся слабее, открывая путь неформальной и самопроизвольной социализации, которая влияет на уровень политической осведомленности молодых людей. И. Конода предполагает, что процесс политической социализации российской молодежи в условиях политической модернизации современной России еще далеко не закончен<sup>17</sup>. Возможно, это объясняется тем, что молодые россияне недостаточно знают свои права и возможности участвовать в новых условиях общественной и политической жизни государства, из-за нехватки умения и возможностей по представлению и защите своих интересов или потому, что их доверие государственным и общественным институтам остается невысоким.

Другой важный элемент способности быть гражданином, т.е. реализовывать свои политические права – знание своего правового статуса и гражданских прав. В этой связи возникают вопросы о том, знают ли молодые люди свои права и каким образом молодежь получает подобные знания, если программ обучения, посвященных общественно-гражданскому и политическому образованию, недостаточно. В этом направлении сегодня в России активно действует Всероссийский молодежный образовательный форум «Селигер 2011», цель которого заключается в создании творческой площадки, на которой российская молодежь может продемонстрировать свой талант, приумножить человеческий капитал, найти единомышленников и получить общественную и государственную поддержку. Форум «Селигер» – автономный полевой лагерь с инновационной инфраструктурой, в который ежегодно приезжают десятки тысяч талантливых молодых людей из всех регионов Российской Федерации. Основная задача площадки – предоставление дополнительного образования, необходимых сервисов и услуг для реализации молодежных проектов. Существование

<sup>15</sup> Зайцев, Д.Г. Социальная активность российской молодежи: Аналитический обзор результатов проведенных социологических исследований / Д.Г. Зайцев, А.А. Комисаров и др. – Циркон (АНО «Социологическая мастерская Задорина»). – М, 2008. – 69 с.

<sup>16</sup> Сорокин, О. Особенности формирования политического сознания современной русской молодежи / О. Сорокин // Власть, №8, 2007.

<sup>17</sup> Конода, И. Политическая социализация в современном российском обществе / И. Конода // Власть, №4, 2008.

подобных молодежных институтов в стране, получивших правительственную поддержку, позволяет сделать вывод о том, что государство не только понимает серьезное положение аполитичности в молодежной среде, но и готово помогать в создании и реализации новых молодежных инициатив.

Говоря о правовой грамотности молодежи, необходимо отметить активизацию интереса молодого поколения к специальностям политико-правового характера. Поступая на юридические факультеты молодежь заинтересована: а) в статусе будущей профессии и уровне заработной платы; б) возможности защиты собственных, а зачастую нелегально-теневых интересов. Хотя в интересах государства направлять данные юридические знания и правовую культуру на службу ему самому и гражданскому обществу. По мнению Ю.А. Зубок и В.И. Чупрова, уровень правовой культуры молодежи является также одним из показателей ее развития. Уровень правовой культуры российской молодежи, выраженный степенью их информированности о собственных правах, о границах их защищенности законом, знанием случаев нарушения их прав и правового регулирования их повседневного поведения имеет тенденцию к либерализации по сравнению с их менее информированными белорусскими сверстниками<sup>18</sup>.

Что касается возможных форм участия молодого поколения в политической жизни общества, то тут принципиально важным и в известной мере неожиданным представляется следующее: по мнению 40% опрошенных, предпочтительнее, чтобы молодые люди «создавали собственные политические организации, отдельно от старших», а не «вступали в политические организации, созданные старшими». Противоположную же точку зрения – о предпочтительности интеграции молодежи во «взрослые» политические организации – разделяют только 33% респондентов. Причем особенно решительно высказываются в пользу политической автономии молодого поколения сами представители этого поколения: среди тех, кому не исполнилось 25, первую точку зрения разделяют 51% опрошенных, вторую – только 26%. К тому же абсолютное большинство участников опроса (53%) полагают, что сегодняшние молодые люди способны создавать собственные политические организации (не верят в это 30%), а среди респондентов в возрасте до 25 лет в способности к политической самоорганизации молодежи не сомневаются 67% (скептицизм проявляют только 22%)<sup>19</sup>.

<sup>18</sup> Чупров, В.И. Правовая культура молодежи в ракурсе трансформационных стратегий / В.И. Чупров, Ю.А. Зубок // Социологические исследования, №6, 2007.

<sup>19</sup> Исследовательская группа ЦИРКОН Социально-политичес-

кая активность молодежи (некоторые результаты социологического исследования к заседанию семинара «Полития» 25 мая 2006 г.). – Режим доступа: URL: // <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication>.

Изучение общественно-политической позиции молодежи показывает, что молодежь в стране постепенно приобретает гражданскую ответственность. Отсюда возрастает роль глобальных государственно-ориентированных моделей воздействия на политическую активность молодежи. Необходимо, чтобы молодежь была уверена в том, что без ее прямого, либо косвенного политического участия, невозможно реализовать идеи построения здорового гражданского общества и социально-ориентированного правового государства. Желание отвечать за свою политическую позицию появляется только тогда, когда молодой человек вдохновляется уникальностью собственной ответственности за развитие государства. Риторическое «если не я, то кто же?» превращается в тот самый пусковой механизм, когда молодой человек добровольно берет на себя политическую ответственность.

Сегодня политический и культурный выбор российской молодежи могут реально повлиять на ход развития общества. В этой ситуации странно выглядит отстраненное отношение к повседневным молодежным практикам со стороны правящей элиты. Политика «молодежной мобилизации» продолжает строиться по принципу реакции на чрезвычайные ситуации. Несмотря на изменение общественного устройства, в отношении к молодежи со стороны власти преобладающими остаются подходы «советского типа», когда на нее смотрят не как на полноправный общественный субъект, а как на ресурс, который нужно правильно использовать в интересах различных политических объектов, а в случае наличия «отклонений» – регулировать, контролировать и организовывать «сверху»<sup>20</sup>. В качестве примера организации молодого поколения в интересах правящей элиты можно привести молодежное демократическое антифашистское движение «Наши»<sup>21</sup>. Например в ноябре 2008 года на V Всероссийском форуме молодых парламентариев была учреждена Всероссийская общественная организация «Ассоциация молодежных парламентов Российской Федерации», основной целью деятельности которой является содействие развитию и обеспечению взаимодействия молодежных парламентов, действующих в Российской Федерации. Ассоциация объединяет молодежные парламентарии федерального, окружного, регионального и муниципального уровней.

<sup>20</sup> Омельченко, Е. Молодежь для политиков vs молодежь для себя / Е. Омельченко. Правозащитное движение в России: Коллективный портрет: Сборник. – М.: ОГИ, 2006, С. 107-117.

<sup>21</sup> Молодежное демократическое антифашистское движение «НАШИ». – Режим доступа: URL: // <http://http://www.nashi.su/>

Так в Приморском крае РФ при законодательном органе создана и функционирует структура молодежного парламентаризма – Общественный молодежный совет при Законодательном собрании Приморского края.

Рассуждая о проблеме вовлечения молодежи в сферу принятия политических решений, необходимо отметить отсутствие исследований или хотя бы экспертных оценок эффективности и результативности данного процесса, что является серьезным недостатком в разработке направлений государственной молодежной политики. На федеральном уровне количество имеющихся формальных каналов участия молодежи в принятии политических решений недостаточно, о чем свидетельствует статистическая информация о созданных молодежных парламентах, представительстве некоторых молодежных организаций в консультативных органах на федеральном уровне в Национальном Совете молодежных и детских объединений Российской Федерации и некоторых студенческих организаций.

Современные информационные источники формируют представление, что у российской молодежи нет жизнеспособной, релевантной и доступной возможности участвовать в процессах принятия политических решений. Те же формальные возможности политического участия молодежи в делах государства, которые существуют, жестко контролируются им как и в любом замкнутом элитарном обществе, а неформальные – в большей степени регулируются механизмами, сформированными политическим рынком современной России. Однако в обоих случаях существуют проблемы обеспечения доступа молодежи к ресурсам политического управления, а именно к государственным статусам, способным активизировать участие молодежи в делах государства. Успех политики участия молодежи во многом зависит от создания возможностей быть вовлеченными и оказании государственной поддержки в начале, что гражданская деятельность дает шанс молодому поколению извлечь максимум из предложенных государством и гражданским обществом возможностей. Сегодня политические ресурсы и эти возможности не находят достаточного отражения ни в Концепции молодежной политики Российской Федерации, ни в практике российской молодежной политики.

В последнее время изучение проблем молодежи относительно процессов политической модернизации общества заметно активизировалось. Однако со всей ответственностью можно утверждать, что целостного осмысления молодежного социума как важнейшего общественно-политического ресурса по существу так

и не произошло. В отечественной научной литературе, в специальных научных исследованиях имеют место весьма разные высказывания, начиная от трагических и заканчивая оптимистическими прогнозами как по поводу современного политического состояния в молодежной среде, так и ее будущего. Особняком в этих исследованиях оказались научные труды, главной задачей которых были выработка новой концепции молодежной политики и практическая работа по формированию и сохранению необходимых институтов управления молодежными процессами.

Анализ способов общественного участия российской молодежи показал, что в настоящее время молодые люди на практике мало ориентированы на институциональные формы социальной активности (организации и объединения), основные каналы ее общественного участия – это действия, осуществленные частным индивидуальным образом или же в рамках неформальных групп.

Анализ исследований также показал, что наибольшую привлекательность для молодых россиян представляют те способы участия, которые не требуют регулярной и постоянной активности – например, участие в разовых акциях и мероприятиях. Обозначенная склонность молодежи к индивидуальным и нерегулярным формам общественного участия во многом затрудняет рост ее организованной гражданской активности. Вместе с тем во многом такие предпочтения общественного участия связаны с низким уровнем информированности молодежи об институализированных вариантах социальной активности, в т.ч. о некоммерческих организациях.

Таким образом, нами были выявлены по крайней мере две проблемы, которые были ранее исследованы, но так и не нашли отражения ни в практике современных молодежных объединений, ни в практике разработки современной молодежной политики: 1. политическое, социально-культурное участие молодежи в гражданской и общественной жизни РФ, формальные и неформальные механизмы этого участия, а также участие в официальных процессах принятия политических решений в области молодежной политике на местном, региональном и федеральном уровне; 2. возобновление отношений молодежи с неправительственными молодежными организациями, занимающимися формированием молодежной политики (включая те, которые занимаются образованием, здравоохранением или социальной работой), выработка механизмов молодежной политики для поддержки политической активности молодого поколения.

**Библиография:**

1. Омельченко, Е. Культурные молодежные сцены России: между активностью и пассивностью / Правозащитное движение в России: Коллективный портрет: Сборник. – М.: ОГИ, 2004, С. 107-117.
2. Погорелый, Д.Е. Новейший политологический словарь / Д.Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко. – Изд-во «Феникс», 2010. – 318 с.
3. О стратегии государственной молодежной политики в РФ: распоряжение Правительства РФ от 18 декабря 2006 г. №1760-р // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №52, ч. III, ст. 5622. – с. 16017-16026.
4. Исследовательская группа ЦИРКОН Социально-политическая активность молодежи (некоторые результаты социологического исследования к заседанию семинара «Полития» 25 мая 2006 г.). – Режим доступа: URL: // <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication>.
5. Friedrich, E. Foundation and Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Young People in the New Russia: Lifestyles and Value Priorities / E. Friedrich. – Moscow, 2007, p. 240.
6. Ананьева, М. Современное состояние гражданского общества в России / М. Ананьева // Власть, №5, 2008.
7. Охана, Я. Молодежь в России. Обзор литературы [Электронные данные]: [Отчет международного эксперта Frankly Speaking Training Development] / Я. Охана. – Электрон. дан. – М.: [б.и.], 2010. – с. 75. – Режим доступа: URL: // [http://www.unrussia.ru/publications/youth\\_in\\_Russia\\_Executive\\_Summary\\_rus.pdf](http://www.unrussia.ru/publications/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf).
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2006 г. №212 г. «О мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций» // «РГ» – Федеральный выпуск №4052 от 25 апреля 2006 г.
9. Сорокин, О. Особенности формирования политического сознания современной русской молодежи / О. Сорокин // Власть, №8, 2007.
10. Конода, И. Политическая социализация в современном российском обществе / И. Конода // Власть, №4, 2008.
11. Всероссийский молодежный образовательный Форум «Селигер–2011». – Режим доступа: URL: // <http://www.forumseliger.ru/>.
12. Чупров, В.И. Правовая культура молодежи в ракурсе трансформационных стратегий / В.И. Чупров, Ю.А. Зубок // Социологические исследования, №6, 2007.
13. Молодежное демократическое антифашистское движение «НАШИ». – Режим доступа: URL: // <http://www.nashi.su/>
14. Омельченко, Е. Молодежь для политиков vs молодежь для себя / Е. Омельченко. Правозащитное движение в России: Коллективный портрет: Сборник. – М.: ОГИ, 2006, С. 107-117.
15. Зайцев, Д.Г. Социальная активность российской молодежи: Аналитический обзор результатов проведенных социологических исследований / Д.Г. Зайцев, А.А. Комисаров и др. – Циркон (АНО «Социологическая мастерская Задорина»). – М, 2008. – 69 с.

**References (transliteration):**

1. Omel'chenko, E. Kul'turnye molodezhnye sceny Rossii: mezhdru aktivnost'ju i passivnost'ju / Pravozaivnoe dvizhenie v Rossii: Kollektivnyj portret: Sbornik. – M.: OGI, 2004, S. 107-117.
2. Pogorelyj, D.E. Novejšij politologičeskij slovar' / D.E. Pogorelyj, V.Ju. Fesenko. – Izd-vo «Feniks», 2010. – 318 s.
3. O strategii gosudarstvennoj molodezhnoj politiki v RF: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 18 dekabrya 2006 g. №1760-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 2006. – №52, ch. III, st. 5622. – s. 16017-16026.
4. Issledovatel'skaja gruppa CIRKON Social'no-političeskaja aktivnost' molodezhi (nekotorye rezul'taty sociologičeskogo issledovanija k zasedaniju seminara «Politija» 25 maja 2006 g.). – Rezhim dostupa: URL: // <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication>.
5. Friedrich, E. Foundation and Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Young People in the New Russia: Lifestyles and Value Priorities / E. Friedrich. – Moscow, 2007, p. 240.
6. Anan'eva, M. Sovremennoe sostojanie grazhdanskogo obvestva v Rossii / M. Anan'eva // Vlast', №5, 2008.
7. Ohana, Ja. Molodezh' v Rossii. Obzor literatury [Elektronnyje dannije]: [Otčet mezhdunarodnogo jeksperta Frankly Speaking Training Development] / Ja. Ohana. – Jelektron. dan. – M.: [b.i.], 2010. – s. 75. – Rezhim dostupa: URL: // [http://www.unrussia.ru/publications/youth\\_in\\_Russia\\_Executive\\_Summary\\_rus.pdf](http://www.unrussia.ru/publications/youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf).
8. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 15 aprelja 2006 g. №212 g. «O merah po realizacii otdel'nyh položenij federal'nyh zakonov, regulirujuvih dejatel'nost' nekommerčeskikh organizacij» // «RG» – Federal'nyj vypusk №4052 ot 25 aprelja 2006 g.
9. Sorokin, O. Osobennosti formirovanija političeskogo soznanija sovremennoj russoj molodezhi / O. Sorokin // Vlast', №8, 2007.
10. Konoda, I. Političeskaja socializacija v sovremennom rossijskom obvestve / I. Konoda // Vlast', №4, 2008.
11. Vserossijskij molodezhnyj obrazovatel'nyj Forum «Seliger–2011». – Rezhim dostupa: URL: // <http://www.forumseliger.ru/>.
12. Chuprov, V.I. Pravovaja kul'tura molodezhi v rakurse transformacionnyh strategij / V.I. Chu-prov, Ju.A. Zubok // Sociologičeskije issledovanija, №6, 2007.
13. Molodezhnoe demokratičeskoe antifashijskoe dvizhenie «NASHI». – Rezhim dostupa: URL: // <http://www.nashi.su/>
14. Omel'chenko, E. Molodezh' dlja politikov vs molodezh' dlja sebja / E. Omel'chenko. Pravozaivnoe dvizhenie v Rossii: Kollektivnyj portret: Sbornik. – M.: OGI, 2006, S. 107-117.
15. Zajcev, D.G. Social'naja aktivnost' rossijskoj molodezhi: Analitičeskij obzor rezul'tatov provedennyh sociologičeskikh issledovanij / D.G. Zajcev, A.A. Komisarov i dr. – Cirkon (ANO «So-ciologičeskaja masterskaja Zadorina»). – M, 2008. – 69 s.