

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРАВОВЫЕ СИСТЕМЫ

Д. С. Иванин

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ПОЛИТИКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФОНДА НАЦИОНАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Аннотация: В статье анализируется правовое регулирование статуса Фонда национального благосостояния Российской Федерации. Кроме того, рассматривается и дается оценка практики использования нефтегазовых доходов бюджета. Автором предлагаются правовые способы конституционализации законодательства России, регулирующие вопросы политики использования Фонда национального благосостояния.

Ключевые слова: юриспруденция, конституция, государство, политика, бюджет, фонд, благосостояние, использование, принципы, приоритеты.

Федеральным законом от 23.12.2003 №184-ФЗ «О внесении дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Стабилизационного фонда Российской Федерации» впервые в истории России создан Стабилизационный фонд. Условием, побудившим власти страны к созданию подобного финансового инструмента, на тот момент являлся высокий уровень мировых цен на нефть, вызвавший приток в страну значительного объема валютных средств. В этих условиях было принято решение о формировании фонда, аккумулирующего часть экспортных сверхдоходов, связанных с благоприятной конъюнктурой мировых рынков.

Объем поступлений в Стабилизационный фонд должен был расти с каждым годом. При этом решение о создании Стабфонда преследовало цели

накопления резерва для финансирования бюджетных расходов в случае снижения мировых цен на углеводородное сырье и, соответственно, сжатия налоговых доходов, а также защиту финансовых активов государства от курсовых рисков.¹

В дальнейшем, в целях снижения риска невыполнения бюджетных обязательств в случае ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и сохранения доходов от невозобновляемых ресурсов для будущих поколений, было решено использовать в бюджетном планировании методологию нефтегазового баланса, которая предусматривает отдельный учет нефтегазо-

вых (сырьевых) и ненефтегазовых доходов и выделение в составе Стабилизационного фонда Резервной части и Фонда будущих поколений.

В апреле 2007 г. принят Федеральный закон от 27.04.2007 №63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации», в соответствии с которым с 1 февраля 2008 г. прекратил свое существование Стабилизационный фонд, взамен которого созданы Резервный фонд и Фонд национального благосостояния.²

Резервный фонд представляет собой часть средств федерального бюджета, подлежащих обособленному учету и управлению в целях осуществления нефтегазового трансферта в случае недостаточности нефтегазовых доходов для финансового обеспечения указанного трансферта³.

Данный фонд формируется за счет нефтегазовых доходов федерального бюджета в объеме, превышающем

¹ Саттарова А.А. К вопросу о возможных стратегиях использования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. / «Финансовое право», 2008, №7

² Федеральный закон от 27.04.2007 №63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации». / «Российская газета», №91, 28.04.2007

³ Нефтегазовый трансферт представляет собой часть средств федерального бюджета, используемых для финансирования нефтегазового дефицита федерального бюджета за счет нефтегазовых доходов федерального бюджета и средств Резервного фонда. (См. ст. 96.8. Бюджетного кодекса РФ).

утвержденную на соответствующий финансовый год величину нефтегазового трансферта при условии, что накопленный объем Резервного фонда не превышает его нормативной величины, а также доходов от управления средствами Резервного фонда.⁴

Таким образом, Резервный фонд является важным инструментом бюджетной политики государства, предназначенным для поддержания стабильности бюджетной системы и обеспечения выполнения финансовых обязательств государства.

В отличие от Резервного, Фонд национального благосостояния имеет более разнообразное предназначение. Остановимся подробнее на изучении конституционно-правового статуса Фонда национального благосостояния, так как он, как следует из названия, имеет прямое отношение к направлениям деятельности социального государства.

В соответствии со статьей 96.10 Бюджетного кодекса РФ, Фонд национального благосостояния представляет собой часть средств федерального бюджета, подлежащих обособленному учету и управлению в целях обеспечения софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан Российской Федерации, а также обеспечения сбалансированности (покрытия дефицита) бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

К сожалению, при создании Фонда его социальное предназначение не раскрывалось. Реализовывались две цели:

1. Превратить федеральный бюджет в эффективный инструмент макроэкономического регулирования. Обеспечить снижение инфляции до приемлемого уровня 3 - 4 процента в год.
2. Обеспечить долгосрочную сбалансированность бюджета. Обеспечить устойчивость бюджетных расходов независимо от конъюнктуры сырьевых цен, с учетом уменьшения необходимости стерилизации избыточного денежного предложения в целях стабилизации макроэкономических показателей.⁵

Из вышеназванного никаким образом не следует то, что Фонд национального благосостояния призван обеспечивать реализацию функций социального государства. Из всех направлений деятельности выбрана только финансовая поддержка пенсионной системы.

Фонд национального благосостояния формируется за счет нефтегазовых доходов федерального бюджета в

объеме, превышающем утвержденный на соответствующий финансовый год объем нефтегазового трансферта, в случае, если накопленный объем средств Резервного фонда достигает (превышает) его нормативную величину, а также доходов от управления средствами Фонда национального благосостояния.

К нефтегазовым доходам федерального бюджета относятся: доходы федерального бюджета от уплаты налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный из всех видов месторождений углеводородного сырья, газовый конденсат из всех видов месторождений углеводородного сырья); вывозных таможенных пошлин на нефть сырую; вывозных таможенных пошлин на газ природный; вывозных таможенных пошлин на товары, выработанные из нефти.

Следует подробнее остановиться на статусе бюджетных средств, к которым относятся средства Фонда национального благосостояния.

Ни в Конституции РФ и ни в одной статье Бюджетного кодекса РФ непосредственно не установлено, что средства бюджета - это имущество, находящееся в собственности Российской Федерации, субъектов Федерации и муниципальных образований. Нет и других норм, позволяющих характеризовать право собственности государства на бюджет в объективном смысле. Одной из причин того, что вопрос о праве бюджетной собственности государства как властвующего субъекта практически не ставился, является современная гражданско-правовая доктрина. Так в статьях 214 и 215 Гражданского кодекса РФ установлено право собственности государства и муниципального образования на средства бюджета.

Однако этот вопрос теории даже гражданского права не решается однозначно. Доминирует следующая точка зрения: не всякое имущество можно рассматривать как объект права собственности, а лишь то, которое является вещью. Имущество, не являющееся вещью, не является и объектом права собственности; оно лишь объект обязательственных прав.⁶

К решению вопроса о существовании или отсутствии права собственности государства на бюджет как властвующего субъекта нельзя подходить исходя из гражданско-правовой доктрины, ставящей существование или отсутствие этого права у субъекта в зависимость от принадлежности объекта этого права к вещи. Решение его в конституционном праве должно быть связано с такими категориями, как «публичный интерес», «суверенитет», «общественное благо» и т.д.

⁴ Бюджетный кодекс РФ. / Собрание законодательства РФ, 03.08.1998, №31

⁵ Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 09.03.2007 «О бюджетной политике в 2008 - 2010 годах» // Финансовый вестник. Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет, №7, апрель, 2007

⁶ Карасева М.В. Новое в бюджетном законодательстве и бюджетно-правовая теория. / «Законодательство и экономика», 2007, №9

С позиций конституционного права бюджет должен рассматриваться как имущество, являющееся общественным благом, народным достоянием.⁷ Это означает, что бюджет есть объект доступности и притязания всего народа, населения определенной территории на обладание этим благом.⁸ Назначение данного блага - обеспечить публичные интересы. Соответственно этому весь народ вправе претендовать на его справедливое распределение таким образом, чтобы публичные интересы за счет этого блага были удовлетворены максимально. Таким образом, бюджет - это объект публичного интереса.

Исходя из этого, народ как носитель народного суверенитета наделяет государство как носителя государственного суверенитета (производного от народного суверенитета) правом собственности на бюджет как общественное благо.⁹ При этом право собственности ограничивается общественными интересами.

Существует схожая точка зрения, отстаиваемая исследователями проблем конституционной экономики, о том, что по своей природе бюджетные средства являются все-таки собственностью всего народа.¹⁰ А значит, они должны расходоваться в соответствии с конституцией страны - единственного правового акта, автором которого является непосредственно «Мы, народ», как это указано в преамбулах Конституций России¹¹. Кроме того, носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Не углубляясь в дискуссии по вопросам собственности и суверенитета, требующим отдельного междисциплинарного исследования, констатируем, что в любом случае использование бюджета должно осуществляться на основе Конституции Российской Федерации в интересах ее многонационального народа, каждого гражданина в отдельности и будущих поколений. Стоит также отметить мысль нобелевского лауреата Дж. Бьюкенена о том, что конституция, рассчитанная на применение в течение нескольких поколений, (а российская конституция, исходя из преамбулы, именно такой и является) при-

звана корректировать конъюнктурные экономические решения, а также балансировать интересы государства и общества в целом с интересами отдельного индивида и его конституционным правом на индивидуальную свободу и на индивидуальное счастье.¹² Как отмечает Г.А. Гаджиев, российская Конституция не исключает самую разнообразную экономическую политику, как основанную на усилении государственного регулирования экономической деятельности, так и базирующуюся на более либеральных экономических воззрениях. Главное, чтобы в поле зрения политических органов, ответственных за разработку курса экономической политики, всегда были конституционные идеи, принципы.¹³

Государство, обладая верховенством, самостоятельностью и независимостью власти, является единственным субъектом, способным максимально эффективно распорядиться общественным благом вне зависимости от чьей-либо иной воли кроме воли народа. Благодаря наличию только у государства суверенных прав, оно способно наиболее эффективно обеспечить публичный интерес, исходящий из принадлежности народу такого общественного блага, как бюджет.¹⁴

Каким же образом на практике осуществляется использования и управление средствами Фонда национального благосостояния?

Законом предусмотрено два способа использования: поддержка пенсионной системы и размещение в финансовых активах с целью получения дохода.

Объем средств, выделяемых на поддержку пенсионной системы, определяется Федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Остальные средства Фонда национального благосостояния находятся под управление Министерства финансов РФ в порядке, установленном Бюджетным кодексом РФ и Постановлением Правительства РФ от 19.01.2008 №18 «О порядке управления средствами Фонда национального благосостояния». Целями управления являются обеспечение сохранности средств и стабильного уровня доходов от их размещения в долгосрочной перспективе.

В соответствии с Федеральным законом от 13.12.2010 №357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на

⁷ См. Мазаев В.Д. Публичная собственность в России. Конституционные основы. М., 2004. С. 166; Бондарь Н.С. Гражданин и публичная власть. М., 2004. С. 125

⁸ Мазаев В.Д. Указ. соч. С. 138.

⁹ Глигич-Золотарева М.В. Правовые основы федерализма. М., 2006. С. 54, 55.

¹⁰ См. например Лафитский В.И., Мау В.А. Конституционная экономика и основы экономического положения личности. / Очерки конституционной экономики 23 октября 2009 года // М.: Издательство «Юстицинформ» -2009. Стр. 93.

¹¹ Конституционная экономика: двадцать пять лет в мире и десять лет в России (Баренбойм П.Д.). / Законодательство и экономика, 2007, №6

¹² Конституционная экономика: двадцать пять лет в мире и десять лет в России (Баренбойм П.Д.). / Законодательство и экономика, 2007, №6.

¹³ Гаджиев Г.А.. Конституция России как правовая основа экономики: правовая модель и современность. / «Известия вузов. Правоведение», 2009, №2.

¹⁴ Карасева М.В. Новое в бюджетном законодательстве и бюджетно-правовая теория. / «Законодательство и экономика», 2007, №9.

плановый период 2012 и 2013 годов» предполагалось направить на софинансирование пенсионных накоплений 5 млрд рублей, при этом размер Фонда национального благосостояния на 01.01.2011 составлял 2695,5 млрд рублей.¹⁵

Остальные средства размещаются на счетах в Центральном банке РФ, в том числе в иностранной валюте, а также в финансовых активах.

По состоянию на 01.11.2011 года, согласно официальной информации Министерства финансов РФ, совокупный размер Фонда национального благосостояния составляет 2726,42 млрд. рублей. Из этих средств на депозитах во Внешэкономбанке размещено 455,02 млрд рублей и 6,25 млрд долларов США. Часть из этих средств идет на поддержку отечественной экономики путем предоставления субординированных кредитов российским кредитным организациям, кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства, а также кредитование ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», использование долларовых депозитов не регламентировано.

Остальные денежные средства размещены на отдельных счетах в Центральном банке РФ в иностранной валюте (27,99 млрд. долларов США, 24,41 млрд. евро, 4,43 млрд. фунтов стерлингов).¹⁶

Таким образом, львиная доля средств Фонда национального благосостояния не идет на обеспечение национального благосостояния, выведена из экономики страны, не направлена на получение дохода и подвержена риску обесценивания из-за нестабильного валютного курса.

Данную стратегию использования средств Фонда национального благосостояния не планируется изменять. Так, в соответствии с Основными направлениями бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов, подготовленными Минфином РФ для составления проекта бюджета, планируемый объем средств, не размещенных в финансовых активах будет составлять в 2012 году – 1991,6 млрд. рублей, в 2013 году – 2057,4 млрд. рублей, в 2014 году – 2078,7 млрд. рублей. На софинансирование пенсионных накоплений предполагается направлять в 2012 году – 7,5 млрд. рублей, в 2013 году – 10,0 млрд. рублей, в 2014 году – 10 млрд. рублей.¹⁷

Как мы видим из приведенных цифр, доля средств, используемых для софинансирования пенсионных накоплений, крайне невелика. Остальные средства размещены с целью извлечения доходов (хотя процентные ставки по депозитам, в которых они размещены, крайне низки, тут скорее следует говорить о сохранении от инфляции) либо вовсе накапливаются и никак не используются.

В этой связи обращает на себя внимание существенный недостаток правового регулирования Фонда национального благосостояния. *Законодательством не установлен предельный размер Фонда и сроки, на который он создается, а главное для чего.* Другими словами, до каких пределов Фонд будет пополняться, как долго средства, получаемые от добычи и экспорта нефти и газа (народного достояния) будут изыматься из экономики и никак не способствовать социальному развитию? Куда потом будут направлены финансы?

В целом стратегия использования нефтегазовых доходов бюджета представляется противоречащей конституционным основам социального государства. Если создание Резервного фонда можно обосновать экономической целесообразностью в условиях нестабильности мировой экономики и необходимость выхода из кризиса, то, по сути, бесцельное накопление финансовых ресурсов в Фонде национального благосостояния не выглядит обоснованным. И это при том, что политика государства должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Как следует из анализа законодательства и сложившейся практики, использование Фонда национального благосостояния не направлено на финансовое обеспечение социальных функций, как того требует 7 статья Конституции. Ведь социальная деятельность государства более многообразна, чем поддержка пенсионной системы и финансирование пенсионных накоплений. К сожалению, приходится констатировать, что при решении экономических задач, стоящих перед государством, не рассматриваются в качестве условий для решения этих задач соблюдение конституционных принципов и норм. Не принимается во внимание обязанность властей разных уровней учитывать при бюджетных или более долгосрочных финансовых решениях сформулированные в тексте Конституции нормы и принципы, обеспечивающие экономические, социальные и иные права граждан и общества. К таким относится, в частности, конституционный императив о том, что политика российского государства должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

¹⁵ Федеральным законом от 13.12.2010 №357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов». / Собрание законодательства РФ, 20.12.2010, №51.

¹⁶ Официальная информация Министерства финансов РФ. / www.minfin.ru

¹⁷ Основные направления бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов. / официальный сайт Министерства финансов РФ www.minfin.ru

Рассмотрим возможные варианты изменения сложившейся ситуации. Ни для кого не секрет, что основой благосостояния человека является его доход. Уровень заработной платы в России крайне низок, например разница в оплате труда работника в США и России составляет 9,6 раз. При этом если посмотреть соотношение зарплат к производительности труда, то средний россиянин от произведенной им продукции в 1 руб. получает 33 коп., а американец — 72 коп. Годовая производительность труда американца 63 885 долл., из которых он получит 48 200 (75,4%). В РФ — 18 000 и 6 300 соответственно (35%)¹⁸. На лицо необходимость изменения структуры заработной платы и ее доли в себестоимости продукции. Но, как отмечает С.С. Сулакшин, сегодня звучит политический императив: повышать производительность труда и только после этого повышать оплату труда в России. Однако, производительность труда связана с тремя важнейшими показателями: это состояние основных фондов и производственных технологий; логистика и управление; то, что связано с работником наемного труда интенсивность труда индивидуального работника или его мотивация к интенсивному, производительному труду. При этом, объем финансов, выводимых из экономического оборота, нарастает. Низкий коэффициент монетизации, т.е. обезденеживание, российской экономики лишает интенсивности процесс обновления основных фондов, блокирует инноватизацию управления. Обезденеживание национальной экономики выталкивает российский бизнес за рубеж, растет уровень корпоративного внешнего долга¹⁹. Так почему же не направить средства Фонда на повышение производительности труда? Это повысит заработные платы и, соответственно, уровень и качество жизни. Для этого можно вкладывать средства в обновление основных фондов, инфраструктуры. Особенно важным представляется необходимость повышение человеческого капитала, а, значит, средства можно использовать для развития системы здравоохранения и образования.

Вариантов использования может быть множество, и выбор зависит лишь от приоритетности той или иной социальной проблемы. Однако, на наш взгляд, с юридической точки зрения, а точнее, конституционно-правовой науки, *необходимо на законодательном уровне определить конкретные цели создания и использования Фонда национального благосостояния*. Иначе нельзя

говорить о целесообразности его существования и контролировать процесс расходования. Представляется, что цели и способы использования должны быть сформулированы исходя из конституционно-правового статуса Российской Федерации как социального государства, тех социальных обязательств, которое государство должно выполнять и, наконец, из самого названия Фонда национального благосостояния.

Существует обширная мировая практика создания фондов, аналогичных российскому Фонду национального благосостояния. Их принято именовать суверенными фондами, т.е. находящимися в государственной собственности инвестиционными механизмами, которые формируются из иностранной валюты и иных активов, номинированных в иностранной валюте, и управляются отдельно от иных публичных финансовых резервов.²⁰

В 2008 г. под эгидой Международного валютного фонда приняты международные стандарты деятельности суверенных фондов - Общепринятые принципы и правила деятельности, или Принципы Сантьяго. Они явились важным этапом в формировании международно-правовой среды для деятельности этих новых финансовых институтов, к которым относятся бюджетные стабилизационные фонды, сберегательные фонды, корпораций по инвестированию резервов, фондов развития и пенсионных резервных фондов без прямых пенсионных обязательств. Данные принципы разработаны с учетом мировой практики деятельности суверенных фондов Международной рабочей группой в структуре МВФ, в которую вошли страны имеющие суверенные фонды (всего 26 стран). Документ охватывает практику и принципы в трех областях: 1) правовая основа, цели и координация с макроэкономической политикой; 2) институциональная основа и структура управления; 3) основа управления инвестициями и рисками.²¹

При анализе Общепринятых принципов и практики становится очевидным несовершенство отечественного законодательства в сфере правового статуса Фонда национального благосостояния. Выявляются огромное количество пробелов, которые необходимо устранять. О необходимости четкого закрепления целей создания Фонда уже говорилось выше. Кроме того, в законодательстве должно быть закреплено следующее:

- правовая основа должна обеспечивать правомочность Фонда и его операций;

¹⁸ Хмыз О.В. Финансовые методы преодоления социального кризиса в России. / Россия: путь к социальному государству Материалы Всероссийской научной конференции. Москва 6 июня 2008 г. – М. Научный эксперт

¹⁹ Сулакшин С.С. Построение социального государства как управленческая задача. / Россия: путь к социальному государству. Материалы Всероссийской научной конференции. Москва 6 июня 2008 г. – М. Научный эксперт.

²⁰ Кудряшов В.В. Инвестиционная политика мировых суверенных фондов в финансово-правовом контексте. / Финансовое право, 2009, №7

²¹ Опубликовано на <http://www.iwg-swf.org/pubs/eng/santiagoprinciples.pdf>

- должны раскрываться структура Фонда и его юридические отношения с другими государственными органами;
- закрепление четких правил, процедур и механизмов по операциям финансирования, изъятия и расходования средств;
- оперативное руководство Фонда должно реализовывать стратегические принципы в соответствии с четко определенными обязанностями;
- основа отчетности операций должна быть четко определена в законодательном акте и иных учредительных документах;
- сделки для целей оперативного управления должны производиться в соответствии с четкими правилами и процедурами;
- инвестиционная политика должна быть четкой и соответствовать заявленным целям, уровню рисков и инвестиционной стратегии. Должны быть определены порядок привлечения управляющих, их сфера деятельности и полномочия, а также мониторинг результатов;
- если инвестиционные решения зависят не от экономических и финансовых, а от иных соображений, они должны быть раскрыты общественности;

В дополнение следует добавить, что текущим законодательством допускается возможность размещения 100% средств в долговых обязательствах иностранных государств и организаций, т.е. фактически выводить капитал, являющийся национальным достоянием, за пределы страны и подвергать его риску невозврата. Представляется необходимым установить специальную

законодательную процедуру получения разрешения на внешнее инвестирование.

Учитывая вышеизложенное, видится совершенно необходимым принятие федерального закона, комплексно определяющего правовой статус Фонда национального благосостояния и устраняющего выявленные недостатки. При этом в законе в обязательном порядке должны быть учтены статус финансовых ресурсов Фонда, как общественного достояния, а также конституционные направления деятельности России как социального государства. Принятие отдельного закона обусловлено также его важностью для социально-экономического положения страны, все-таки Фонд составляет более 5,1% ВВП, для сравнения в 2009 году все социально-культурные расходы Федерального бюджета составили 3,1% ВВП.²²

Весьма важным представляется установление жесткого парламентского контроля за использованием средств Фонда национального благосостояния, который должен включать в себя не только контроль за расходованием средств Счетной палатой, но и проверять обоснованность выбора тех или иных активов, выбранных для инвестирования, а также давать ежегодную официальную оценку результатов работы Фонда.

Данный Федеральный закон создаст четкую правовую базу для функционирования Фонда национального благосостояния в интересах социально-экономического развития России и создаст легитимные основания для использования тех средств, которые в настоящее время лежат мертвым грузом и припасены государством на «черный день».

²² Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010. Статистический сборник. / Росстат - М., 2010

Библиография:

1. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 09.03.2007 «О бюджетной политике в 2008 - 2010 годах» / Финансовый вестник. Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет, №7, апрель, 2007
2. Бюджетный кодекс РФ. / Собрание законодательства РФ, 03.08.1998, №31
3. Гаджиев Г.А.. Конституция России как правовая основа экономики: правовая модель и современность. / «Известия вузов. Правоведение», 2009, №2.
4. Глигич-Золотарева М.В. Правовые основы федерализма. М., 2006
5. Карасева М.В. Новое в бюджетном законодательстве и бюджетно-правовая теория. / «Законодательство и экономика», 2007, №9
6. Кудряшов В.В. Инвестиционная политика мировых суверенных фондов в финансово-правовом контексте. / Финансовое право, 2009, №7
7. Лафитский В.И., Мау В.А. Конституционная экономика и основы экономического положения личности. / Очерки конституционной экономики 23 октября 2009 года // М.: Издательство «Юстицинформ» -2009.
8. Мазаев В.Д. Публичная собственность в России. Конституционные основы. М., 2004. С. 166; Бондарь Н.С. Гражданин и публичная власть. М., 2004.
9. Основные направления бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов. / официальный сайт Министерства финансов РФ www.minfin.ru
10. Саттарова А.А. К вопросу о возможных стратегиях использования Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. / «Финансовое право», 2008, №7
11. Саттарова А.А. О Фонде национального благосостояния. / «Финансовое право», 2008, №1.
12. Соловьев В.Н. Современное учение о типах, формах и видах права собственности (научная дискуссия) / Гражданское право. 2010. №2. С. 21 - 27.
13. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010. Статистический сборник. / Росстат - М., 2010
14. Сулакшин С.С. Построение социального государства как управленческая задача. / Россия: путь к социальному государству. Материалы Всероссийской научной конференции. Москва 6 июня 2008 г. – М. Научный эксперт
15. Федеральный закон от 23.12.2003 №184-ФЗ «О внесении дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Стабилизационного фонда Российской Федерации». / «Российская газета», N 261, 27.12.2003.
16. Федеральный закон от 27.04.2007 №63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации». / «Российская газета», №91, 28.04.2007
17. Федеральным законом от 13.12.2010 №357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов». / Собрание законодательства РФ, 20.12.2010, №51
18. Хмыз О.В. Финансовые методы преодоления социального кризиса в России. / Россия: путь к социальному государству Материалы Всероссийской научной конференции. Москва 6 июня 2008 г. – М. Научный эксперт

References (transliteration):

1. Bjudzhetnoe poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniju ot 09.03.2007 «O bjudzhetnoj politike v 2008 - 2010 godah» / Finansovyj vestnik. Finansy, nalogi, strahovanie, buhgalterskij uchet, №7, aprel', 2007
2. Bjudzhetnyj kodeks RF. / Sobranie zakonodatel'stva RF, 03.08.1998, №31
3. Gadzhiev G.A.. Konstitucija Rossii kak pravovaja osnova jekonomiki: pravovaja model' i sovremennost'. / «Izvestija vuzov. Pravovedenie», 2009, №2.
4. Gligich-Zolotareva M.V. Pravovye osnovy federalizma. M., 2006
5. Karaseva M.V. Novoe v bjudzhetnom zakonodatel'stve i bjudzhetno-pravovaja teorija. / «Zakonodatel'stvo i jekonomika», 2007, №9
6. Kudrjashov V.V. Investicionnaja politika mirovyh suverennyh fondov v finansovo-pravovom kontekste. / Finansovoe pravo, 2009, №7
7. Lafitskij V.I., Mau V.A. Konstitucionnaja jekonomika i osnovy jekonomicheskogo polozhenija lichnosti./ Ocherki konstitucionnoj jekonomiki 23 oktjabrja 2009 goda // M.: Izdatel'stvo «Justicinform» -2009.
8. Mazaev V.D. Publichnaja sobstvennost' v Rossii. Konstitucionnye osnovy. M., 2004. S. 166; Bondar' N.S. Grazhdanin i publichnaja vlast'. M., 2004.
9. Osnovnye napravlenija bjudzhetnoj politiki na 2012 god i planovyj period 2013 i 2014 godov. / oficial'nyj sajt Ministerstva finansov RF www.minfin.ru
10. Sattarova A.A. K voprosu o vozmozhnyh strategijah ispol'zovanija Rezervnogo fonda i Fonda nacional'nogo blagosostojanija. / «Finansovoe pravo», 2008, №7
11. Sattarova A.A. O Fonde nacional'nogo blagosostojanija. / «Finansovoe pravo», 2008, №1.
12. Solov'ev V.N. Sovremennoe uchenie o tipah, formah i vidah prava sobstvennosti (nauchnaja diskussija) / Grazhdanskoe pravo. 2010. №2. S. 21 - 27.
13. Social'noe polozhenie i uroven' zhizni naselenija Rossii. 2010. Statisticheskij sbornik. / Rosstat - M., 2010
14. Sulakshin S.S. Postroenie social'nogo gosudarstva kak upravlencheskaja zadacha. / Rossija: put' k social'nomu gosudarstvu. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii. Moskva 6 ijunja 2008 g. – M. Nauchnyj jekspert
15. Federal'nyj zakon ot 23.12.2003 №184-FZ «O vnesenii dopolnenij v Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii v chasti sozdanija Stabilizacionnogo fonda Rossijskoj Federacii». / «Rossijskaja gazeta», N 261, 27.12.2003.
16. Federal'nyj zakon ot 27.04.2007 №63-FZ «O vnesenii izmenenij v Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii v chasti regulirovanija bjudzhetnogo processa i privedenii v sootvetstvie s bjudzhetnym zakonodatel'stvom Rossijskoj Federacii ot del'nyh zakonodatel'nyh aktov Rossijskoj Federacii». / «Rossijskaja gazeta», №91, 28.04.2007
17. Federal'nyj zakon ot 13.12.2010 №357-FZ «O federal'nom bjudzhetne na 2011 god i na planovyj period 2012 i 2013 godov». / Sobranie zakonodatel'stva RF, 20.12.2010, №51
18. Hmyz O.V. Finansovye metody preodolenija social'nogo krizisa v Rossii. / Rossija: put' k social'nomu gosudarstvu Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii. Moskva 6 ijunja 2008 g. – M. Nauchnyj jekspert