

## Уважаемые главные редакторы журналов, наши авторы и читатели!

Время от времени в редакции журналов ООО «НБ-Медиа» поступают сигналы с требованием отзыва (ретракции) той или иной статьи «в связи нарушением принципов публикационной этики, рекомендаций Комитета по этике научных публикаций (Committee of Publication Ethics, COPE) (см. здесь: [http://academy.rasep.ru/files/documents/3\\_1.pdf](http://academy.rasep.ru/files/documents/3_1.pdf)) и Декларации Ассоциации научных редакторов и издателей “Этические принципы научных публикаций” (см. здесь: <http://rasep.ru/soviet-po-etike/deklaratsiya>)».

Всемерно поддерживая деятельность, направленную на повышение качества российских научных журналов, издательство, тем не менее, призывает редакции *избегать «карательного уклона»* в интерпретации международно-признанных принципов публикационной этики.

Мы последовательно совершенствуем системы *независимого (двойного слепого) рецензирования*, методы проверки на некорректные заимствования («*тройной антиплагиат*») и другие современные редакционные технологии, стремясь повысить качество содержания и научную репутацию наших журналов. Однако мы твердо уверены, что редакции не могут брать на себя функции следствия, суда и службы исполнения наказаний.

Как подчеркнуто в рекомендациях Комитета по этике научных публикаций:

*«Основной целью отзывов является исправить опубликованную информацию и обеспечить её цельность, а не наказать авторов, совершивших нарушения».*

**Согласно рекомендациям международного Комитета по публикационной этике (COPE) (см. здесь: [https://publicationethics.org/files/retraction%20guidelines\\_0.pdf](https://publicationethics.org/files/retraction%20guidelines_0.pdf)), опубликованная статья подлежит отзыву в следующих случаях:**

1. У издательства и редакции журнала есть четкие доказательства *недостовренности* публикуемой информации, возникшей либо в результате сознательных действий авторов (например, фальсификации данных), либо из-за добросовестных ошибок (например, ошибок в расчётах или экспериментах).
2. *Выводы*, содержащиеся в статье, *были ранее опубликованы в другом издании*, и при этом отсутствуют надлежащие ссылки, разрешения и обоснования необходимости повторной публикации (т.е. случаи дублирующей публикации).
3. *Статья является плагиатом.*
4. *Статья описывает неэтичные исследования.*

### **Цель отзыва**

Процедура отзыва используется в отношении публикаций с *настолько серьезными нарушениями* (по любой причине), что *их выводы не могут считаться достоверными*.

Отзыв является *механизмом исправления опубликованной информации и оповещения читателей о публикациях, содержащих такие серьезные недостатки или ошибочные данные, что им нельзя доверять*.

Отзывы также используются для предупреждения читателей о случаях *дублирующих публикаций* (то есть, когда авторы представляют те же данные в нескольких публикациях), *плагиата*, и сокрытия важных конфликтов интересов, которые *могут повлиять на интерпретацию данных или рекомендации об их использовании*.

Отзыв не означает удаления статьи из журнала, с сайта издательства (сайта журнала) или из библиографических баз данных. Статья остается во всех этих ресурсах с четким уведомлением об отзыве и сохранением цифрового идентификатора объекта [doi] или другой постоянной ссылки, которая определяет её местонахождение. Это необходимо, потому что исследователи уже могли обращаться к статье и цитировать ее, а потому их необходимо предупредить об её отзыве.

### **Возможен ли частичный отзыв статьи, если некоторые данные являются недостоверными или имеются отдельные некорректные заимствования?**

По мнению Комитета по этике научных публикаций, частичный отзыв *нецелесообразен*, потому что он усложняет определение статуса статьи читателями и достоверности ее частей.

В случае, когда лишь *небольшая часть* статьи содержит недостоверные данные (особенно в результате добросовестной ошибки) или некорректные заимствования (плагиат), *в текст должны быть внесены исправления* (поправки данных, корректные ссылки).

В случаях *частичного дублирования* (то есть когда авторы представляют некоторые новые выводы в статье, которая также содержит значительное количество ранее опубликованной информации) *издательство вправе опубликовать уведомление о дублирующей публикации с указанием ранее опубликованных частей статьи и приведением перекрестных ссылок на предшествующую работу.*

### **Как быть в случае с сигналами о предположительных фактах «продажи соавторства, подарочном соавторстве»?**

Требование о противодействии практике «продажи соавторства, подарочного соавторства» содержится в Декларации Ассоциации научных редакторов и издателей «Этические принципы научных публикаций», где указано, что профессиональное сообщество расценивает факты такого поведения авторов, как мошенничество (п. 19).

Разделяя моральные оценки профессионального сообщества такого рода фактов нарушения этики в сфере научных публикаций, мы, тем не менее, обязаны напомнить, что вердикт о факте мошенничества выносит суд, который в соответствии с законом рассматривает доказательства каждой из сторон.

Международные принципы публикационной этики, изложенные в руководствах COPE, указывают, что редактор реагирует на споры о составе авторов публикации *по запросу кого-либо из авторов* (напр.: [COPE: Changes in Authorship](https://publicationethics.org/files/Authorship%20D.pdf), см. [здесь](https://publicationethics.org/files/Authorship%20D.pdf)).

Согласно рекомендованным COPE алгоритмам действий, редактор должен получить необходимые разъяснения авторов и убедиться, все ли авторы согласны с предлагаемым изменением авторского состава (удаление / добавление авторов). Если единого мнения авторов нет, то редактор должен приостановить выход в свет публикации и уведомить авторов о том, что они обязаны обратиться за разрешением спора не к редакции журнала, а к своим организациям, либо урегулировать его самостоятельно (по соглашению или через суд).

Очевидно, что сигналы о неэтичном публикационном поведении авторов, полученные от источников, не имевших непосредственного отношения к подготовке публикации, не могут быть легальным основанием для «карательных санкций» со стороны редакции. Однако редактор *обязан* официально уведомить авторов о своем беспокойстве и предложить им прояснить ситуацию. Если авторы настаивают на сохранении прежнего авторского состава, редактор не вправе чинить им препятствия.

Постоянное повышение качества научных изданий, публикуемых ООО «НБ-Медиа», – наш главный приоритет, а потому издательство намерено и впредь развивать

всестороннее сотрудничество по этому вопросу с уполномоченными органами государственной власти, профессиональным сообществом научных редакторов и издателей, редакциями наших журналов, уважаемыми авторами и всеми, кому небезразлична судьба российской научной периодики.